

**KEBERKESANAN PROGRAM EKONOMI
KERAKYATAN DALAM PENURUNAN KADAR
KEMISKINAN
DI DAERAH KAMPAR WILAYAH RIAU INDONESIA**

ALIMAN MAKMUR

**DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2015**

**KEBERKESANAN PROGRAM EKONOMI
KERAKYATAN DALAM PENURUNAN KADAR
KEMISKINAN
DI DAERAH KAMPAR WILAYAH RIAU INDONESIA**

Oleh

ALIMAN MAKMUR

**Tesis dikemukakan kepada
Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business
Universiti Utara Malaysia
bagi memenuhi syarat untuk Ijazah Doktor Falsafah**



Kolej Perniagaan
(College Business)
Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

ALIMAN MAKMUR

calon untuk Ijazah _____ DOKTOR FALSAFAH (Ph.D.)
(candidate for the degree of)

Telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis /dissertation of the following title):

**KEBERKESANAN PROGRAM EKONOMI KERAKYATAN DALAM
PENURUNAN KADAR KEMISKINAN
DI DAERAH KAMPAR WILAYAH RIAU INDONESIA**

Seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation)

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada :

That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on :

Pengerusi Viva : Assoc. Prof. Dr. Tandatangan
(Chairman for Viva) _____ (Signature) _____

Pemeriksa Luar : Assoc. Prof. Dr. Tandatangan
(External Examiner) _____ (Signature) _____

Pemeriksa Dalam : Prof. Tandatangan
(Internal Examiner) _____ (Signature) _____

Tarikh : (Date)

Nama Pelajar
(Name of Student) : **ALIMAN MAKMUR**

Tajuk Tesis : **Keberkesanan Program Ekonomi Kerakyatan dalam
Penurunan Kadar Kemiskinan di Daerah Kampar
Wilayah Riau**

Program Pengaji
(Programe of Study) : **Doctor of Philosophy**

Nama Penyelia/Penyelia-peyelia
(Name of Supervisor/Supervisors) : **Assoc. Prof.** Tandatangan
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-peyelia
(Name of Supervisor/Supervisors) : **Dr.** Tandatangan
(Signature)

KEBENARAN MERAJUK (PERMISSION TO USE)

Tesis ini dikemukakan bagi memenuhi syarat ijazah lanjutan Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju bahawa Perpustakaan Universiti boleh secara bebas membenarkan sesiapa saja untuk membacanya. Saya juga bersetuju bahawa penyelia saya atau, jika beliau tiada, Dekan Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business, diberi kebenaran untuk membuat salinan tesis ini dalam sebarang bentuk, sama ada secara keseluruhan atau sebahagiannya, bagi tujuan kesarjanaan. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau kegunaan tesis ini sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripadanya bagi tujuan keuntungan kewangan, tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran secara bertulis daripada saya. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberi kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan untuk tujuan kesarjanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis ini.

Sebarang permohonan untuk membuat salinan atau menggunakan mana-mana bahan dalam tesis ini, sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripadanya, hendaklah dialamatkan kepada:

**Dekan Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business Universiti Utara
Malaysia 06010 UUM Sintok Kedah Darul Aman**

In presenting this thesis in full fulfillment of the requirements for a post graduation from Universiti Utara Malaysia, I agree that the University Library may make it freely available for inspection. I further agree that permission for copying of this thesis in any manner, in whole or in part, for scholarly purpose may be granted by my supervisor or, in his absence, by the Dean of Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business. It is understood that any copying or publication or use of this thesis or parts thereof for financial gain shall not be allowed without my written permission. It is also understood that due recognition shall be given to me and to Universiti Utara Malaysia for any scholarly use which may be made of any material from my thesis.

Request for permission to copy or to make other use of materials in this thesis, in whole or in part, should be addressed as above.

ABSTRAK

Kajian ini meneliti keberkesanan program ekonomi kerakyatan terhadap kemiskinan di Daerah Kampar wilayah Riau Indonesia, persoalan pentingnya dikaji ialah suatu program kredit mikro kepada penduduk miskin. Antara persoalan penting yang dilihat adakah saiz kredit, modal insan dan kemudahan fizikal mempengaruhi tahap kemiskinan sesuatu isi rumah? Penilaian penting untuk melihat keberkesanan program ekonomi kerakyatan kepada kekurangan kemiskinan Daerah Kampar Wilayah Riau. Selain daripada itu kajian ini akan menggunakan tiga saiz kemiskinan iaitu kaedah kemiskinan BPS, kaedah kemiskinan Bank Dunia dan kaedah kemiskinan Pelbagai Dimensi. Adakah terdapat perbezaan kesan program ekonomi kerakyatan terhadap kemiskinan sekiranya ukuran kemiskinan yang berbeza digunakan. Tumpuan kajian ini ialah kepada kaedah kemiskinan pelbagai dimensi yang merupakan ukuran yang lebih baik dan menyeluruh. Analisis model logit digunakan untuk menilai kesan saiz kredit, modal insan dan kemudahan fizikal menggunakan data primer yang dikutip daripada responden di Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia. Dengan menggunakan kaedah kemiskinan Pelbagai Dimensi, dapatan kajian menunjukkan bahawa program ekonomi kerakyatan memberi kesan positif yang ketara pada penurunan kadar kemiskinan dan saiz kredit, modal insan (pendidikan), kemudahan fizikal (kemudahan jalan, kemudahan pengairan, dan kemudahan elektrik) sama ada memberikan kesan positif yang ketara mengikut kaedah kemiskinan Pelbagai Dimensi.

Kata kunci: kredit mikro, kemiskinan, saiz kredit, modal insan, kemudahan fizikal

ABSTRACT

This study examined the effectiveness of populist economic program against poverty in Kampar District in Riau province of Indonesia, the question of the importance of the study is a micro-credit program for the poor. Among the important questions that seen whether the size of credits, human capital and physical facilities affect the level of poverty of a household? Evaluation is important to look at the effectiveness of the program to the lack of economic poverty Kampar District, Riau Province. In addition, this study will use three sizes of poverty is poverty BPS method, the method and the method of the World Bank poverty Multidimensional poverty. Are there differences in the impact of economic citizenship program against poverty if different poverty measure used. The focus of this study is the method of multi-dimensional poverty is a better measure and comprehensive. Logit model analysis was used to assess the effect of the size of credits, human capital and physical facilities using primary data collected from respondents in Kampar District, Riau Province Indonesia. The findings indicate that populist economic program had a positive impact on the significant decline in the poverty rate. The size of the credits, human capital (education), physical facilities (road facilities, irrigation facilities and electricity), whether a significant positive impact according Multidimensional poverty.

Keywords: microcredit, poverty, size of credits, human capital infrastructure

PENGHARGAAN

Segala puji dan rasa syukur kepada Allah, atas limpahan rahmatNya jualah penulis boleh menyiapkan tesis ini. Penulis merakamkan terima kasih yang tiada terhingga kepada semua pihak yang telah memberi bantuan kepada penulis, sama ada secara langsung atau tidak, dan sama ada bantuan itu berupa bantuan material mahupun sokongan moral. Tanpa sokongan dan bantuan mereka, tesis ini tidak akan dapat penulis selesaikan.

Secara khusus, saya ingin menyampaikan setinggi-tinggi penghargaan kepada penyelia saya, iaitu Prof. Madya. Dr. Jamal Ali dan Prof. Dr. Roslan Abdul Hakim daripada UUM COB Universiti Utara Malaysia atas segala tunjuk ajar, khidmat nasihat, kerjasama, sokongan, kesabaran dan galakan daripada mereka pada semua peringkat dalam menyiapkan tesis ini. Bimbingan mereka ialah pati utama dalam penyelesaian tesis ini, dan sekaligus merupakan pengajaran yang sangat bernilai dalam bidang akademik dan aktiviti kajian saya.

Penghargaan dan sembah sujud kepada ibunda tercinta T. Siti Rahmah dan T. M. Suhud, isteri penulis, Reny Santi dan anak-anakku RR. Bono Pajio, Ibnu Yakhzan, Harry Putra Makmur, Bazil Putra Makmur serta seluruh keluarga besar penulis, atas segenap sokongan mereka yang tiada henti kepada penulis. Terima kasih juga disampaikan kepada Bapak H. Ramlan Zas, SH, Drs. Burhanuddin Husin, H. Jefry Noer, SH dan Hj. Eva Juliana, SE, serta seluruh staf Badan Penyuluhan Pertanian dan Ketahanan Pangan Kabupaten Kampar atas pertolongan mereka yang tulus, terutama ketika pengutipan data dijalankan. Begitu juga, terima kasih kepada rakan seperjuangan dan semua sahabat yang tidak dapat disebutkan di sini. Hanya Allah yang akan membalas semua perbuatan dan budi baik yang tulus dan ikhlas daripada anda semua.

KANDUNGAN

	Muka Surat
TAJU	i
PERAKUAN KERJA TESIS	ii
KEBENARAN MERAJUK	iv
ABSTRAK	v
ABSTRACT	vi
PENGHARGAAN	vii
KANDUNGAN	viii
SENARAI JADUAL	xii
SENARAI RAJAH	xvii
SENARAI SINGKATAN	xx

BAB 1 : PENGENALAN

1.1	Latar Belakang Kajian	1
1.1.1	Program Pembasmian Kemiskinan di Indonesia	1
1.1.2	Program Ekonomi Kerakyatan	7
1.2	Pernyataan Masalah	15
1.3	Persoalan Kajian	18
1.4	Objektif Kajian	19
1.5	Motivasi Kajian	20
1.6	Kepentingan Kajian	23
1.7	Skop dan Batasan Kajian	29
1.8	Struktur Kajian	30
1.9	Rumusan	31

BAB 2 : SOROTAN LITERATUR

2.1	Pengenalan	33
2.2	Konsep dan Teori Kemiskinan	33
2.3	Pengukuran Kemiskinan	39
2.3.1	Ukuran kemiskinan perspektif ekonomi	40
2.3.2	Ukuran kemiskinan perspektif sosial	42
2.3.3	Ukuran kemiskinan pelbagai dimensi	43
2.4	Penerapan Ukuran Kemiskinan Mutlak di Indonesia	53
2.5	Penerapan Ukuran Kemiskinan Mutlak di Malaysia	54
2.6	Strategi Mengatasi Masalah Kemiskinan	54
2.7	Strategi Penghidupan Lestari	56
2.8	Penentu Kejayaan Program Peningkatan Produktiviti	60
2.9	Sejarah dan Matlamat Pembasmian Kemiskinan di Indonesia	71
2.10	Program Pembasmian Kemiskinan di Indonesia	72
2.11	Sasaran dan Fokus Pengurusan Kemiskinan	77

2.12	Kelemahan Program Pembasmian Kemiskinan di Indonesia	81
2.13	Teori Pembiayaan Kredit	86
2.14	Model Pembiayaan Mikro	87
2.15	Konsep Pinjaman Dana Pusingan	89
2.16	Kajian Empirikal	94
2.17	Kerangka Teoritis	102
2.18	Rumusan	109

BAB 3 : KAEDAH PENYELIDIKAN

3.1	Pengenalan	111
3.2	Reka Bentuk Kajian	110
	3.2.1 Kawasan Kajian	111
	3.2.2 Reka Bentuk Kajian	111
	3.2.3 Responden dan Sampel Kajian	114
	3.2.4 Pengumpulan Data dan kerja lapangan	116
3.3	Instrumen Kajian	117
	3.3.1 Soal Selidik	117
	3.3.2 Temu Bual	118
	3.3.3 Pemerhatian	119
3.4	Penganalisaan Data	120
3.5	Pembolehubah Bersandar dan Pemboleh Ubah Bebas	120
	3.5.1 Pembolehubah bersandar	120
	3.5.2 Pembolehubah bebas	122
3.6	Teknik Kajian	125
3.7	Hipotesis Kajian	125
3.7	Rumusan	126

BAB 4 : DAPATAN KAJIAN

4.1	Pengenalan	127
4.2	Deskripsi Latar Belakang Kehidupan Penerima Dana Pusingan	127
	4.2.1 Demografi responden	127
	4.2.2 Latar belakang sosio-ekonomi responden	132
	4.2.3 Prestasi peserta program berasaskan aktiviti	136
4.3	Keadaan Ekonomi Rumah Tangga Responden	145
	4.3.1 Sumber kehidupan	145
	4.3.2 Aset tanah	146
4.4	Keadaan Usaha Mikro Yang Dilakukan Responden	147
4.5	Kemudahan Infrastruktur dikawasan Peserta Program	149
4.6	Pinjaman Dana Pusingan	150
	4.6.1 Sumber maklumat peminjaman dana pusingan	150
	4.6.2 Jumlah pinjaman	150
	4.6.3 Kaedah pelaksanaan program ekonomi kerakyatan	154
	4.6.4 Syarat-syarat mendapatkan dana program	154
	4.6.5 Masa pembayaran kredit	157

4.6.6	Kadar faedah pinjaman	158
4.6.7	Tingkat pengembalian pinjaman	159
4.6.8	Kegunaan wang pinjaman	161
4.6.9	Pegawai pengembangan pertanian	163
4.7	Keadaan Sosial Responden	164
4.7.1	Pemegangan jawatan	164
4.7.2	Hubungan responden dengan rakan sekerja	167
4.7.3	Kepuasan hati dengan kerja yang dilakukan	168
4.7.4	Keadaan kewangan responden terhadap kesenangan keluarga	169
4.7.5	Masa untuk berehat dengan keluarga	170
4.7.6	Perbandingan kegembiraan hidup responden dengan jiran	171
4.7.7	Hubungan responden dengan masyarakat sekitar	172
4.7.8	Kualiti alam sekitar	173
4.7.9	Masalah yang paling mengganggu	174
4.8	Mekanisasi	175
4.9	Rumusan	176

BAB 5 : KEBERKESANAN PROGRAM EKONOMI KERAKYATAN DALAM BENTUK DANA PUSINGAN TERHADAP KADAR KEMISKINAN

5.1	Pengenalan	177
5.2	Kemiskinan BPS	177
5.3	Kemiskinan Ukuran Bank Dunia	181
5.4	Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI)	184
5.4.1	Dimensi Pendidikan	186
5.4.2	Dimensi Kesihatan	190
5.4.3	Dimensi Kesejahteraan	193
5.5	Ranking Dimensi	201
5.6	Indikator Kemiskinan MPI Peserta Program dan Indikator Kemiskinan yang Tidak Mengikuti Program	202
5.7	Kemiskinan dan Pekali Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI)	205
5.7.1	Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI)	206
5.7.2	Indeks kemiskinan pelbagai Dimensi (MPI)	208
5.8	Keberkesanan Program Pada Kemiskinan	209
5.8.1	Keberkesanan pada Kemiskinan BPS	209
5.9	Keberkesanan Program Pada Kemiskinan Bank Dunia	214
5.9.1	Keberkesanan Pada Kemiskinan Bank Dunia	214
5.10	Keberkesanan Program Pada Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI)	218
5.10.1	Keberkesanan Pada Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI)	218
5.11	Perbandingan Keberkesanan Program Mengikut Pengukuran Kemiskinan	222
5.12	Rumusan	223

BAB 6 : KESIMPULAN KAJIAN

6.1	Pengenalan	225
6.2	Ringkasan Kajian	225
6.3	Perbincangan Kajian	232
6.3.1	Pelaksanaan Program	233
6.3.2.	Pendapatan peserta program	233
6.3.3.	Asset peserta program	234
6.3.4	Taraf kemiskinan peserta program	238
6.3.5	Keberkesanan program terhadap kemiskinan	242
6.3.6	Keberkesanan saiz kredit	245
6.3.7	Keberkesanan taraf pendidikan	246
6.3.8	Keberkesanan fizikal	248
6.4	Implikasi Kajian	251
6.4.1	Dasar	251
6.4.2	Implikasi Teoritikal	252
6.4.3	Implikasi Praktikal	254
6.5	Rumusan	255
6.6	Cadangan Kajian	257
RUJUKAN		258
LAMPIRAN		
LAMPIRAN 1 : Soal Selidik		270
LAMPIRAN 2 : Taraf Kemiskinan Program Ekonomi Kerakyatan Berasaskan Kaedah Kemiskinan BPS, Kemiskinan Bank Dunia		292
LAMPIRAN 3 : Keadaan Data Dasar 10 Indikator Kemiskinan Pelbagai Dimensi Peserta Program		303

SENARAI JADUAL

	Muka Surat
Jadual 1.1 : Penduduk Miskin Indonesia, Wilayah Riau dan Daerah Kampar Tahun 2002-2010	3
Jadual 1.2 : Penyaluran Dana Pusingan Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar Tahun 2010	14
Jadual 1.3 : Penduduk Miskin Daerah Kampar Tahun 2002 hingga Tahun 2010	15
Jadual 2.1 : Prinsip Pendekatan Kehidupan Lestari dan Bentuk Praktikal/Contoh	57
Jadual 3.1 : Populasi dan Sampel	116
Jadual 3.2 : Pembolehubah Bersandar dan Pemboleh Ubah Bebas	124
Jadual 4.1 : Maklumat Keadaan Responden Mengikut Jantina	128
Jadual 4.2 : Jumlah Tanggungan Peserta Program	129
Jadual 4.3 : Taraf Umur Responden	129
Jadual 4.4 : Pendapatan Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Mengikut Umur	130
Jadual 4.5 : Taraf Perkahwinan Responden	130
Jadual 4.6 : Pendapatan Purata Sebulan Mengikut Taraf Perkahwinan Peserta Program Dana Pusingan Daerah Kampar	132
Jadual 4.7 : Etnik Responden Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar	132
Jadual 4.8 : Pendapatan Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Menurut Etnik Peserta Baru dan Peserta Lama	133
Jadual 4.9 : Taraf Pendidikan Tertinggi Responden	134

Jadual 4.10	: Pendapatan Peserta Program Menurut Pendidikan	135
Jadual 4.11	: Taraf Kesihatan Responden	135
Jadual 4.12	: Distribusi Responden Berdasarkan Keterlibatan Dalam Kegiatan Politik	136
Jadual 4.13	: Keadaan Peserta Program berdasarkan Aktiviti	137
Jadual 4.14	: Pendapatan Peserta Program Berdasarkan Aktiviti	138
Jadual 4.15	: Perbezaan pendapatan purata penduduk miskin peserta program dengan penduduk yang tidak ikut program ekonomi kerakyatan berdasarkan aktiviti	139
Jadual 4.16	: Analisa Uji Beza Pendapatan purata Peserta Program Menurut Aktiviti	141
Jadual 4.17	: Analisa Pendapatan Petani Padi Pada Tanah Seluas 1 Ha	142
Jadual 4.18	: Analisa Aktiviti Aquakultur	144
Jadual 4.19	: Sumber Kehidupan Responden	146
Jadual 4.20	: Jumlah Luasan Tanah Untuk Pertanian Responden	147
Jadual 4.21	: Jumlah Penerima Pinjaman Dana Pusingan Mengikut Badan Pegawai	148
Jadual 4.22	: Profil Karakteristik Desa / Kampung	149
Jadual 4.23	: Maklumat Program Ekonomi Kerakyatan	150
Jadual 4.24	: Jumlah Dana Yang Diterima Responden	151
Jadual 4.25	: Masa Pinjaman	152
Jadual 4.26	: Tingkat Angsuran	152
Jadual 4.27	: Tahap Peminjam Dana Ekonomi Kerakyatan	153
Jadual 4.28	: Distribusi Responden Berdasarkan Manfaat dari Dana Pinjaman	153

Jadual 4.29	: Maklumat Program Dana Kerakyatan Sangat Mudah dan Cepat	154
Jadual 4.30	: Pendapat Responden terhadap syarat-syarat mendapatkan dana kredit program Dana Ekonomi Kerakyatan	155
Jadual 4.31	: Pendapat Responden Terhadap Besarnya Dana Pinjaman	156
Jadual 4.32	: Pandangan Responden Terhadap Masa Pembayaran Kredit	157
Jadual 4.33	: Kadar Faedah Terlalu Tinggi	158
Jadual 4.34	: Untuk Melunasi Pinjaman Responden Meminjam Wang Kepada Pemberi Pinjaman Tidak Berlesen	160
Jadual 4.35	: Untuk Melunasi Pinjaman Responden Menjual Aset Tanah	160
Jadual 4.36	: Uang Pinjaman Digunakan Responden Untuk Usaha Produktif	163
Jadual 4.37	: Pegawai Pengembangan Pertanian Sangat Berperanandalam Kelancaran Aktiviti	163
Jadual 4.38	: Taburan Responden Berdasarkan Pemegangan Jawatan	165
Jadual 4.39	: Taburan Responden Berdasarkan Keterkaitan Usaha Pertanian Dengan Jawatan yang Dipegang	165
Jadual 4.40	: Status Pemilikan Tanah untuk Usaha Pertanian Milik Sendiri	166
Jadual 4.41	: Pemilikan Rumah Kediaman	167
Jadual 4.42	: Hubungan Anda Baik Dengan Rakan Sekerja	168
Jadual 4.43	: Saya Berpuas Hati dengan Kerja Saya	169
Jadual 4.44	: Keadaan Kewangan Responden Terhadap Kesenangan Keluarga Menurut Pandangan Responden	170
Jadual 4.45	: Saya Senantiasa Ada Masa Untuk Berehat Bersama Keluarga	170

Jadual 4.46	: Perbandingan Kegembiraan Hidup Responden dengan Jiran	171
Jadual 4.47	: Hubungan Anda Baik dengan Masyarakat Sekitar	172
Jadual 4.48	: Kualiti Alam Sekitar di Tempat Tinggal Saya Baik	173
Jadual 4.49	: Keberkesanan Mekanisasi	175
Jadual 5.1	: Kemiskinan BPS Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar	179
Jadual 5.2	: Kemiskinan peserta program mengikut pemboleh ubah bebas	181
Jadual 5.3	: Kemiskinan Bank Dunia Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar	182
Jadual 5.4	: Kemiskinan peserta program mengikut pemboleh ubah bebas	184
Jadual 5.5	: Keadaan Dimensi/Indikator Kemiskinan Pelbagai Dimensi Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Dalam Bentuk Dana Berpusing Daerah Kampar	186
Jadual 5.6	: Ranking Dimensi/Indikator Kemiskinan Pelbagai Dimensi Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Dalam Bentuk Dana Pusingan Daerah Kampar	202
Jadual 5.7	: Kemiskinan MPI Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar	206
Jadual 5.8	: Kemiskinan peserta program mengikut pemboleh ubah bebas	207
Jadual 5.9	: Nilai H Dan A Serta Pekali Kemiskinan Pelbagai Dimensi Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar	208
Jadual 5.10	: Model Logit Teranggar (BPS)	210
Jadual 5.11	: Ujian Kebagusan Model Logit Teranggar (BPS)	211
Jadual 5.12	: Model Logit Teranggar (Bank Dunia)	215
Jadual 5.13	: Ujian Kebagusan Model Logit Teranggar (Bank Dunia)	215
Jadual 5.14	: Model Logit Teranggar (MPI)	219

Jadual 5.15 : Ujian Kebagusan Model Logit Teranggar (MPI)	219
Jadual 5.16 : Perbandingan Model Logit Teranggar (BPS, Bank Dunia dan MPI)	223

SENARAI RAJAH

	Muka
Rajah 1.1 : Alur Dana Pusingan Daerah Kampar untuk Pembasmian Kemiskinan	
Rajah 1.2 : Aliran Dana Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar	13
Rajah 2.1 : Lingkaran Perangkap Kemiskinan (The Vicious Circle of Poverty)	35
Rajah 2.2 : Dimensi dan Petunjuk Kemiskinan Mengikut Pendekatan MPI	47
Rajah 2.3 : Perangkap Kemiskinan	55
Rajah 2.4 : Lima Asset Modal	59
Rajah 2.5 : Kerangka Kehidupan Lestari	60
Rajah 2.6 : Model ODA dan Pemutusan Perangkap Kemiskinan	63
Rajah 2.7 : Paradigma Baru Pengurusan Kemiskinan	76
Rajah 2.8 : Fokus Pengurusan Kemiskinan	79
Rajah 2.9 : Model Individu, Stearns (1993)	87
Rajah 2.10 : Model Portfolio Stearns (1993)	88
Rajah 2.11 : Model Perantara, Trearns (1993) Mohd Shariff et al (2012)	89
Rajah 3.1 : Peta Kabupaten Kampar Provinsi Riau	111
Rajah 3.2 : Model konsep kehidupan lestari dari DFID (2002) dan konsep pemutusan jebakan kemiskinan dari Official Development Assistance (ODA) Jeffrey Sachs (2005) yang diubah suai sesuai dengan kepentingan kajian	
Rajah 3.3 : Model konseptual kesan ekonomi kerakyatan, aset kewangan, aset kehidupan dan kemudahan fizikal terhadap kadar kemiskinan penduduk Daerah Kampar	113 114

SINGKATAN

5C	-	<i>Capital, Condition, Capacity, Character, dan Collateral</i>
AIM	-	Amanah Ikhtiar Malaysia
APBD	-	Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah
APBN	-	Anggaran Pendapatan Belanja Negara
BALITBANG	-	Badan Penelitian dan Pengembangan
BAPPENAS	-	Badan Perencanaan Pembangunan Nasional Indonesia
BBM	-	Bahan Bakar Minyak
BI	-	Bank Indonesia
BKKBN	-	Badan Koordinasi Keluarga Berencana Nasional
BLT	-	Bantuan Langsung Tunai
BPD	-	Bank Pembangunan Daerah
BPPKP	-	Badan Pelaksana Penyuluhan dan Ketahanan Pangan
BPR	-	Bank Perkreditan Rakyat
BPS	-	Badan Pusat Statistik
BUMN	-	Badan Usaha Milik Negara -
DIK	-	Tingkat Pendidikan
DFID	-	Departement For International Development
Ditjen PMD	-	Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat Desa
FIR	-	Fasilitas Irigasi
FJAL	-	Fasilitas Jalan
FLIS	-	Fasilitas listrik
G30SPKI	-	Gerakan Sepuluh September Partai Komunis Indonesia
<i>GDP</i>	-	<i>Gross Domestic Product</i>
GK	-	Garis Kemiskinan
GKM	-	Garis Kemiskinan Makanan
GKNM	-	Garis Kemiskinan Bukan Makanan
<i>HDI</i>	-	<i>Human Development Index</i>
IDT	-	Inpres Desa Tertinggal
JPS	-	Jaring Pengaman Sosial
Kepres	-	Keputusan Presiden
Kg	-	Kilogram
KIP	-	Kantor Informasi Penyuluhan
KKN	-	Korupsi Kolusi Nepotisme
KKPA	-	Kredit Kepada Koperasi Primer Untuk Anggotanya
KPK	-	Komite Pengurusan Kemiskinan
KP-TTG- Taskin	-	Kredit Pendayagunaan Teknologi Tepat Guna dalam Rangka Pembasmian Kemiskinan
KR	-	Besaran Kredit
KSM	-	Kelompok Swadaya Masyarakat
KTNA	-	Kelompok Tani Nelayan Andalan

KTU	-	Konferensi Tingkat Tinggi
KUBE	-	Kelompok Usaha Bersama
KUT	-	Kredit Usaha Tani
LDKP	-	Lembaga Dana dan Kredit Perdesaan
<i>MPI</i>	-	<i>Multidimensional Poverty Index</i>
<i>ODA</i>	-	<i>Official Development Assistance</i>
<i>OPHI</i>	-	<i>Oxford Poverty and Human Development Initiative</i>
OPK-Beras	-	Program Operasi Pasar Khusus Beras
P2KP	-	Program Penanggulangan Kemiskinan Perkotaan
P2MPD	-	Proyek Pembangunan Masyarakat dan Pemerintah Daerah
P3DT	-	Pembangunan Prasarana Pendukung Desa Tertinggal
P4K	-	Proyek Peningkatan Pendapatan Petani dan Nelayan Kecil
PAUD	-	Pendidikan Anak Usia Dini
PD BPR	-	Perusahaan Daerah Bank Perkreditan Rakyat
PDMDKE	-	Pemberdayaan Daerah Mengatasi Dampak Krisis Ekonomi
PENASBEDE	-	Pembangunan Nasional Berencana Delapan Tahun
Penasbede	-	Pembangunan Nasional Berencana Lapan Tahun
Perindag	-	Perindustrian dan Perdagangan
PGK	-	Pendapatan Garis Kemiskinan
PKP	-	Padat Karya Perkotaan
PKPP	-	Prakarsa Khusus Penganggur Perempuan
PKT	-	Pengembangan Kawasan Terpadu
PMT-AS	-	Program Makanan Tambahan Anak Sekolah
Pokmas	-	Kelompok Masyarakat
Polri	-	Polisi Republik Indonesia
PPK	-	Program Pengembangan Kecamatan
PPL	-	Pegawai Pengembangan Pertanian
<i>PPP</i>	-	<i>Purchasing Power Parity</i>
REPELITA	-	Rencana Pembangunan Lima Tahun
RKP	-	Rancangan Kerja Pemerintah
RM	-	Ringgit Malaysia
Rp	-	Rupiah
RT	-	Rukun Tetangga
RW	-	Rukun Warga
SAADP	-	Sulawesi Agricultural Area Development Project
Setda	-	Sekretariat Daerah
SL	-	Sekolah Lapang
SMA	-	Sekolah Menengah Atas
SMP	-	Sekolah Menengah Pertama
SPK	-	Suruhanjaya Penanggulangan Kemiskinan
SPSS	-	
TKPK	-	Tim Koordinasi Penanggulangan Kemiskinan

TNI	-	Tentara Negara Indonesia
TPH	-	Tanaman Pangan Holtikultura
TPSP-KUD	-	Tempat Pelayanan Simpan Pinjam Koperasi Unit Desa
UED-SP	-	Usaha Ekonomi Desa Simpan Pinjam
UKM	-	Usaha Kecil dan Menengah
<i>UNDP</i>	-	<i>United Nations Development Programmer</i>
<i>UNDP HDR</i>	-	<i>United Nations Development Programme Human Development Report</i>
<i>US\$</i>	-	<i>United States Dollar</i>
UUM	-	Universiti Utara Malaysia
VLSS	-	<i>Vietnam Living Piawaid Survey</i>

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Latar Belakang Kajian

1.1.1 Program pembasmian kemiskinan di Indonesia

Kemiskinan sering difahami sebagai gejala rendahnya tingkat kehidupan yang ditunjukkan dengan tingkat pendapatan sahaja, padahal kemiskinan merupakan gejala yang kompleks dan bersifat pelbagai dimensi. Badan Perencanaan Pembangunan Nasional Indonesia (BAPPENAS, 2004) mengertikan kemiskinan sebagai keadaan dimana seseorang, tidak boleh memenuhi keperluan asasnya untuk mempertahankan dan membangun kehidupan yang bermaruah. Hak-hak asas kehidupan bermaruah masyarakat desa antara lain, ialah memenuhi keperluan pemakanan, kesihatan, pendidikan, pekerjaan, perumahan, air bersih, pertahanan, sumber alam sekitar dan lingkungan hidup. Mereka juga perlu merasa aman dari perlakuan atau ancaman kekerasan, mempunyai hak untuk berparti dalam kehidupan sosial politik, sama ada dari kalangan perempuan mahupun lelaki. Untuk mewujudkan hak-hak asas masyarakat miskin, beberapa pendekatan utama digunakan antara lain ialah; pendekatan keperluan asas (*basic needs approach*), dan pendekatan pendapatan (*income approach*). (BAPPENAS, 2004).

Berasaskan maklumat statistik dari Badan Pusat Statistik Indonesia (BPS, 2002, BPS, 2010), bilangan penduduk miskin di Indonesia pada tahun 2002 adalah seramai 38,4 juta orang atau 18.2 peratus daripada keseluruhan penduduk Indonesia yang seramai 206.26 juta orang. Pada tahun 2007

bilangan penduduk miskin direkod seramai 37.2 juta orang, dimana sekitar 63.7 peratus daripada penduduk ada di luar bandar dengan mata pencaharian utamanya di sektor pertanian.

Jumlah penduduk miskin di Wilayah (negeri) Riau pula berjumlah 0.722 juta orang atau 13.6 peratus daripada keseluruhan penduduk Riau yang berjumlah 5.307 juta orang. Seterusnya penduduk miskin di Daerah Kampar seramai 77,700 orang atau 15.8 peratus daripada keseluruhan penduduk Daerah Kampar yang berjumlah 0.49 juta orang. Seterusnya pada tahun 2010 adalah seramai 30,996 juta orang atau 13.33 peratus daripada keseluruhan penduduk Indonesia yang berjumlah 232.52 juta orang. Jumlah penduduk miskin di Wilayah Riau pula berjumlah 0.555 juta orang atau 8.65 peratus daripada keseluruhan penduduk Riau yang berjumlah 6.416 juta orang.

Di dalam Jadual 1.1 nampak bahawa kadar penduduk miskin di Daerah Kampar (15.8 peratus) lebih tinggi berbanding kadar penduduk miskin di Wilayah Riau (13.6 peratus). Namun, kadar kemiskinan di Daerah Kampar lebih rendah berbanding kemiskinan di Indonesia iaitu pada kadar 18.2 peratus

Sejak masa autonomi daerah bermula pada tahun 2000, masalah pengurusan kemiskinan bukan hanya menjadi tanggungjawab Kerajaan Pusat, namun juga menjadi tanggungjawab Kerajaan Wilayah dan Daerah. Tanggungan Kerajaan Wilayah dan Daerah menjadi lebih penting apabila Kerajaan Wilayah dan Daerah diberi kuasa autonomi oleh Kerajaan Pusat melalui penguatkuasaan Undang-Undang Indonesia No. 22 tahun 1999. Pengurusan autonomi yang diberikan akan lebih berkesan kerana program

pembasmian kemiskinan yang sesuai dibuat di sesuatu kawasan tentunya lebih diketahui oleh Pemimpin Wilayah dan Pemimpin Daerah berbanding dengan Pemimpin Pusat.

Jadual 1.1

Penduduk Miskin Indonesia, Wilayah Riau dan Daerah Kampar Tahun 2002-2010

Rincian	Tahun 2002			Tahun 2010		
	Penduduk (juta)	penduduk Miskin (juta)	(%)	Penduduk (juta)	penduduk Miskin (juta)	(%)
Indonesia	206.26	38.39	18.20	232.52	38.99	13.33
Riau	5,307	0.72	13.61	6,41	0.55	8.65
Kampar	0.49	0.08	15.77	0.68	0.71	10.47

Sumber: Diolah dari data BPS Indonesia, BPS Riau dan BPS Daerah Kampar, tahun 2014

Sejak masa autonomi daerah bermula pada tahun 2000, masalah pengurusan kemiskinan bukan hanya menjadi tanggungjawab Kerajaan Pusat, namun juga menjadi tanggungjawab Kerajaan Wilayah dan Daerah. Tanggungan Kerajaan Wilayah dan Daerah menjadi lebih penting apabila Kerajaan Wilayah dan Daerah diberi kuasa autonomi oleh Kerajaan Pusat melalui penguatkuasaan Undang-Undang Indonesia No. 22 tahun 1999. Pengurusan autonomi yang diberikan akan lebih berkesan kerana program pembasmian kemiskinan yang sesuai dibuat di sesuatu kawasan tentunya lebih diketahui oleh Pemimpin Wilayah dan Pemimpin Daerah berbanding dengan Pemimpin Pusat.

Kerajaan telah melaksanakan program pembasmian kemiskinan sejak tahun 1960-an melalui strategi pemenuhan keperluan pokok rakyat di dalam Pembangunan Nasional Berencana Delapan Tahun (Penasbede). Namun program tersebut terhenti di tengah jalan akibat krisis politik tahun 1965. Sejak tahun 1970-an kerajaan menjalankan semula rancangan pembasmian kemiskinan melalui Rencana Pembangunan Lima Tahun

(Repelita), khasnya Repelita I-IV yang ditempuh secara reguler melalui program sektoral dan regional (Ditjen PMD, 2006).

Program pembasmian kemiskinan yang pernah dilaksanakan antara lain P4K (Proyek Peningkatan Pendapatan Petani dan Nelayan Kecil), KUBE (Kelompok Usaha Bersama), TPSP-KUD (Tempat Pelayanan Simpan Pinjam Koperasi Unit Desa), UEDSP (Usaha Ekonomi Desa Simpan Pinjam), PKT (Pengembangan Kawasan Terpadu), IDT (Inpres Desa Tertinggal), P3DT (Pembangunan Prasarana Pendukung Desa Tertinggal), PPK (Program Pengembangan Kecamatan), P2KP (Program Penanggulangan Kemiskinan Perkotaan), PDMDKE (Pemberdayaan Daerah Mengatasi Dampak Krisis Ekonomi), P2MPD (Proyek Pembangunan Masyarakat dan Pemerintah Daerah), dan program pembangunan sektoral telah berhasil memperkecil kesan krisis ekonomi dan mengurangi kemiskinan (Ditjen PMD, 2006).

Program pembasmian kemiskinan dilakukan juga oleh Bank Indonesia sebagai penyelaras melalui berbagai program kewangan mikro (*microfinance*) bersama Bank Pembangunan Daerah (BPD) dan Bank-Bank Perkreditan Rakyat (BPR) bekerjasama dengan lembaga-lembaga kewangan milik masyarakat seperti Lembaga Dana dan Kredit Perdesaan (LDKP) dan Kelompok Swadaya Masyarakat (KSM).

Selain itu beberapa lembaga kewangan milik pemerintah (Badan Usaha Milik Negara, BUMN) maupun milik swasta dengan inisiatif sendiri melaksanakan pula program kewangan mikro dengan pelbagai ragam dan kekhasan masing-masing lembaga kewangan itu. Demikian pula pihak syarikat kebangsaan bukan lembaga kewangan, sama ada milik pemerintah

(BUMN) mahupun bukan milik swasta telah berinisiatif melakukan usaha pembasmian kemiskinan melalui pelbagai rancangan, mulai daripada bantuan sosial hingga bantuan ekonomi (Ditjen PMD, 2006).

Secara keseluruhan Kerajaan telah melaksanakan banyak program pembasmian kemiskinan yang meliputi program Jaring Keselamatan Sosial (JKS) dan program lainnya seperti:

1. Program Kredit Pendayagunaan Teknologi Tepat Guna dalam Rangka Pembasmian Kemiskinan (KP-TTG- Taskin)
2. Program Kredit Usaha Tani (KUT)
3. Program Makanan Tambahan Anak Sekolah (PMT-AS)
4. Program Operasi Pasar Khusus Beras (OPK-Beras)
5. Program Biasiswa dan Dana Biaya Operasional Pendidikan Dasar dan Menengah (JPS-Bidang Pendidikan)
6. Program JPS-Bidang Kesihatan
7. Program Padat Karya Perkotaan (PKP)
8. Program Prakarsa Khusus Penganggur Perempuan (PKPP)
9. Program Pemerdayaan Masyarakat melalui Pembangunan Prasarana Subsidi Bahan Bakar Minyak
10. Program Dana Berpusing (*revolving fund*) Subsidi Bahan Bakar Minyak untuk Usaha Kecil dan Menengah
11. Program Dana Tunai Subsidi Bahan Bakar Minyak.

Untuk membasmi kemiskinan, Presiden Republik Indonesia juga menubuhkan sebuah Suruhanjaya (Komite) Penanggulangan Kemiskinan (SPK) Tahun 2002. Secara khas suruhanjaya ini melaksanakan usaha pembasmian kemiskinan melalui forum dengan matlamat meningkatkan

pendapatan rakyat miskin dan menurunkan bilangan penduduk miskin secara bererti. SPK bukan lembaga baharu kerana hanya menjalankan fungsi sebagai penyelarar yang menyelaraskan dan menajamkan pelbagai upaya pembasmian kemiskinan di semua jalur pembangunan dan di setiap peringkat pelaku pembangunan. Salah satu strategi pembasmian kemiskinan ialah peningkatan produktiviti melalui pemerikasaan Usaha Mikro, Kecil dan Sederhana.

Ketika kini telah terjadi perubahan ke atas paradigma pembasmian kemiskinan secara makna, yaitu menjadi suatu gerakan kebangsaan yang dilakukan oleh masyarakat dengan subjek sasaran pada aspek manusianya, kelompok sasaran ialah kelompok masyarakat miskin berpotensi produktif. Proses pelaksanaan kegiatan dilakukan secara berdikari oleh kelompok masyarakat miskin di dalam Kelompok Masyarakat (pokmas) dengan menggunakan mekanisme mesyuarat mufakat. Kegiatan tersebut bermatlamat kepada upaya peningkatan pendapatan, sama ada secara langsung mahupun tidak langsung.

Paradigma baru dalam pembasmian kemiskinan ialah berasaskan prinsip-prinsip adil dan merata, partisipatif, demokratis mekanisme pasar, taat undang-undang tertib hukum, dan saling percaya yang menciptakan rasa aman. Paradigma baru itu menggunakan pendekatan pemerikasaan masyarakat, yang menjadikan masyarakat sebagai pelaku utama pembangunan dan kerajaan sebagai pemberi kemudahan dan motivator dalam pembangunan.

1.1.2 Program Ekonomi Kerakyatan

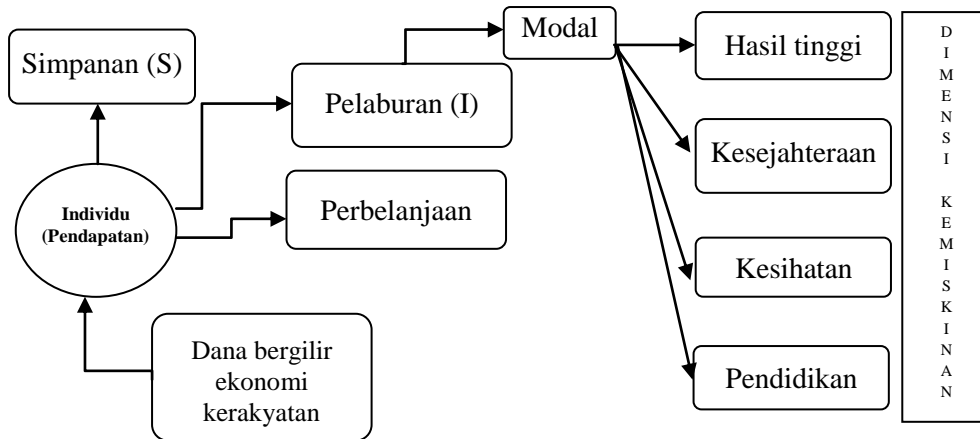
Pembasmian kemiskinan harus dilakukan secara menyeluruh dan kontekstual. Menyeluruh berarti berkenaan seluruh penyebab kemiskinan, manakala kontekstual mencakup faktor persekitaran si miskin. Hal penting yang menjadi bahagian daripada pembasmian kemiskinan yang perlu tetap diteruskan dan disempurnakan amalannya ialah kesampaian kredit kepada masyarakat miskin, peningkatan pendidikan masyarakat, memperbanyak peluang pekerjaan dan pembudayaan *entrepreneurship* (Hureirah, 2005).

Daerah Kampar merupakan sebuah daerah autonomi yang wajib memajukan daerahnya sendiri. Kerajaan membangun kemudahan fizikal berupa jalan, perbankan, pendidikan berupa sekolah, pasar, pengairan dan elektrik. Pembangunan dilakukan sama ada di kawasan bandar mahupun di luar bandar bermatlamat meningkatkan kegiatan ekonomi masyarakat sama ada yang miskin mahupun tidak miskin.

Di Daerah Kampar kadar penduduk miskin lebih tinggi berbanding dengan kadar penduduk miskin di keseluruhan Daerah Riau. Oleh itu, pada tahun 2002 Kerajaan Daerah Kampar telah merancang suatu program “kredit mikro” yang bernama “Program Ekonomi Kerakyatan dalam bentuk Dana Pusingan”. Program ini dijalankan melalui pemberian modal kepada penduduk miskin yang telah dikenal pasti. Peminjam yang berjaya hanya diberikan pinjaman dengan kadar faedah rendah berbanding kadar faedah bank komersial. Sistem yang digunakan adalah sistem pengagihan dari Badan Pembina Kerajaan kepada Bank Sarimadu di Daerah Kampar.

Dana yang digunakan untuk pelaburan akan memperkuat modal peserta program. Dengan kuatnya modal akan memberi kesan kepada hasil

yang tinggi pula. Seterusnya modal akan memberikan kesan kepada kesejahteraan, kesihatan dan pendidikan yang merupakan pemboleh ubah daripada kemiskinan pelbagai dimensi.



Rajah 1.1
Alur Dana Pusingan Daerah Kampar untuk Pembasmian Kemiskinan

Kerajaan Daerah Kampar pada tahun 2002 telah menguatkuasakan Peraturan Daerah tentang bajet untuk ekonomi kerakyatan Daerah Kampar dalam bentuk dana berpusing sebanyak 40 bilion (RM 14.25 juta). Pada tahun 2003 Kerajaan Daerah Kampar meneruskan usaha itu dalam bentuk dana berpusing sebanyak 125 bilion (RM 44.51 juta). Dengan demikian bajet yang telah dibelanjakan oleh Daerah Kampar untuk program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana berpusing sebanyak Rp165 bilion (RM 58.75 juta).

Melalui dua Peraturan Daerah itu terjadi perubahan di dalam sistem pembasmian kemiskinan di Daerah Kampar. Sebelumnya, pembiayaan untuk pembasmian kemiskinan ada di Badan Pembina Kerajaan masyarakat miskin, kini ia berpindah ke Bank Sarimadu dengan sistem pengagihan, sehingga Bank Sarimadu berperanan sebagai “*Lender*”. Badan Pembina

tidak lagi menguruskan pembiayaan akan tetapi hanya melakukan bimbingan berbentuk pendampingan kepada penduduk miskin.

Pembiayaan yang diperuntukkan pada Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah tersebut diperuntukkan pada Anggaran Belanja Badan Pembina, selanjutnya badan pembina akan mengagihkannya kepada Perusahaan Daerah Bank Sarimadu Daerah Kampar iaitu Bank milik Kerajaan.

Sistem pengagihannya adalah seperti berikut:

1. Pembiayaan sebanyak Rp 165 bilion (RM 58.75 juta) tersebut dimasukkan ke dalam akaun peruntukan perbelanjaan institusi-institusi seperti Pejabat Penerangan dan Penyelidikan, Badan Koperasi dan Usaha Kecil Menengah, Badan Perikanan, Badan Penternakan, Badan Perindustrian dan Perdagangan, Badan Pertanian Tanaman Pangan dan Hortikultura, Badan Pekebunan dan Bahagian Perekonomian Sekretariat Daerah Kampar (SETDA KAMPAR).
2. Maklumat pembiayaan yang disokong oleh Badan Pembina tersebut selanjutnya diagihkan kepada Bank Sarimadu. Bank Sarimadu akan mengagihkan wang tersebut kepada peminjam.

Mekanisme pembiayaan Kredit Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar boleh ditunjukkan pada Rajah 1.1. Program ini membolehkan masyarakat miskin lebih senang memperoleh modal untuk membangun projek yang bersesuaian. Dana Program Ekonomi Kerakyatan dalam bentuk Dana pusingan itu seluruhnya bersumber dari bajet Pendapatan dan Belanja Daerah (APBD) Kampar.

Dari bajet tersebut diberi kepada Badan Pembina. Bank Sarimadu merupakan institusi keuangan yang dibagi tanggung jawab untuk menyalurkan pinjaman kepada penduduk miskin dengan sokongan Badan Pembina.

Ringkasan cara penyaluran pinjaman adalah seperti berikut :

1. Penduduk yang dikategorikan “miskin” memasukkan permohonan kepada Badan Pembina mengikut kesesuaian bidang projek yang akan dibuat oleh mereka.
2. Badan pembina tersebut melakukan penilaian kelayakan ke atas usaha penduduk miskin berasaskan projek yang dimasukkan oleh mereka, sama ada bersesuaian dengan bidang yang diceburi oleh mereka. Seterusnya Badan Pembina mengeluarkan surat sokongan kepada pemohon untuk diberikan kepada Bank Sarimadu.
3. Kelayakan projek yang dilakukan oleh Badan pembina termasuk faktor interen dan ekteren daripada peserta program. Faktor interen yang dinilai termasuk status perkahwinan, umur, jumlah tanggungan ketua isi rumah, pendapatan purata dalam satu bulan, pemilikan aset, taraf pendidikan, pengalaman di bidang usaha yang diceburi, tidak sedang menerima pakej program pembasmian kemiskinan yang lain, tidak sedang berhutang pada Bank-bang pemberi kredit dan berbadan sihat. Faktor eksternal yang dilakukan penilaian meliputi aspek teknikal yang berkaitan dengan usaha yang diceburi, prospek pasaran dan kemudahan fizikal yang berkaitan dengan usaha yang diceburi.
4. Berdasarkan hasil analisis kelayakan faktor ekteren dan interen tersebut, Badan Pembina mengeluarkan surat sokongan kepada

pemohon untuk diberikan kepada Bank Sarimadu. Surat sokongan tersebut mengandungi kelayakan teknikal dan juga besaran saiz kredit, masa pinjaman dan tempoh ansuran yang akan dijadikan pertimbangan bagi Bank sarimadu untuk mengabulkan permohonan yang diajukan calon peserta program.

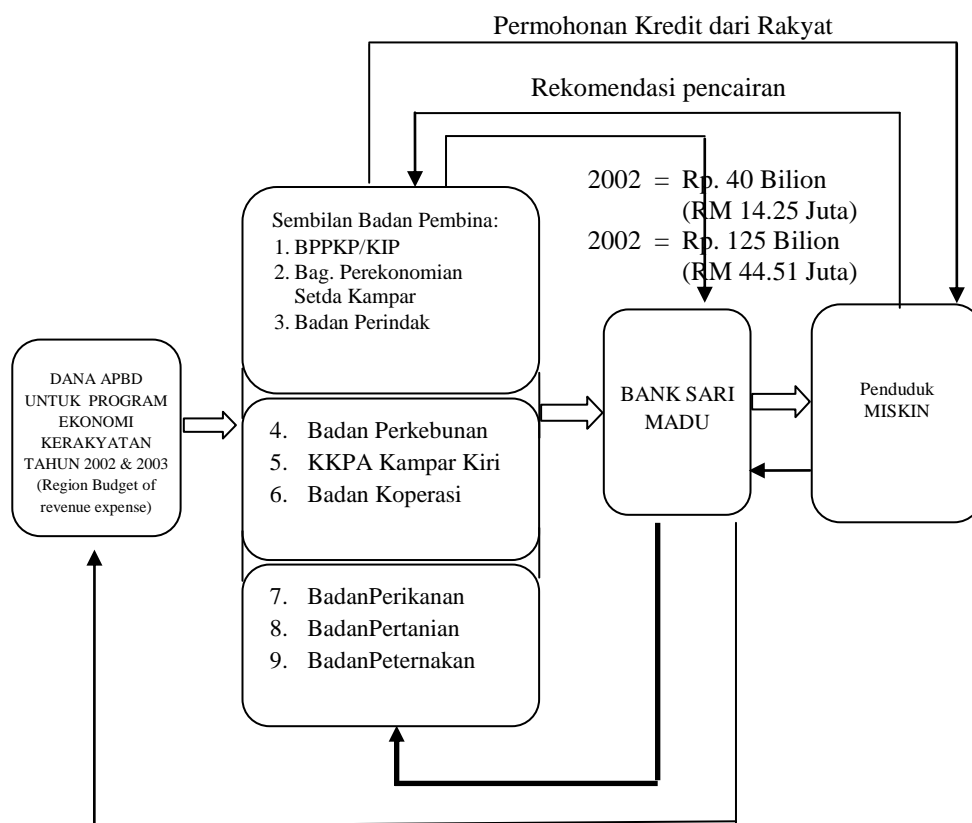
5. Berasaskan surat sokongan dari Badan Pembina seterusnya pihak Bank Sari Madu melakukan pengkajian semula terhadap kelayakan usaha terutama dari aspek saiz kredit yang akan diberikan kepada peserta program. Setelah melalui peringkat ini pihak Bank Sarimadu membuat kontrak perjanjian peminjam dengan size pinjaman, kadar kos pinjaman (kadar faedah) dan kaedah bayaran pinjaman ditentukan oleh pihak Bank Sarimadu. Besaran kadar faedah pinjaman ditetapkan 6 peratus dari saiz pinjaman setiap tahun. Faedah pinjaman dibayar pada saat wang pinjaman diterima dengan cara memotong wang yang diterima peserta program. Pembayaran balik pinjaman dibahagikan mengikut bulanan, enam bulan dan dua belas bulan. Ertinya peminjam belum mengembalikan ansuran pinjaman sampai masa usaha mereka berjaya mengikut pengiraan teknikal.
6. Peserta program yang telah berjaya dari sisi kelayakan aktiviti yang diceburi diharuskan pula menyediakan surat tanah sebagai jaminan yang nilainya tidak harus lebih tinggi dari nilai besaran saiz kredit.
7. Setelah Bank Sarimadu memberi pinjaman kepada pemohon yang berjaya, Bank Sarimadu akan memberikan maklumat penyaluran pinjaman kepada Badan Pembina yang berkaitan.

8. Berdasarkan maklumat penyaluran dana dari Bank Sarimadu, seperti maklumat tentang alamat peminjam, jenis usaha, jumlah dan kaedah pembayaran, Badan Pembina akan melakukan pemantauan terhadap aktiviti projek peminjam. Badan Pembina dengan Bank Sarimadu akan membincangkan hasil pemantauan tersebut secara bersama antara pihak. Hasil pembincangan akan dilaporkan kepada Pemangku Raja Daerah Kampar.
9. Dalam hal pembayaran ansuran, untuk peminjam yang tinggal jauh dari Pejabat Bank Sarimadu, maka Badan Pembina akan berperanan sebagai penerima bayaran ansuran pinjaman. Badan pembina akan mengumpulkan semua pembayaran dan memberikannya kepada Bank Sarimadu.
10. Peserta program yang telah berjaya dan membayar pinjamannya dapat melakukan pinjaman kembali untuk pembangunan usaha mereka dengan size kredit yang lebih besar dari pinjaman peringkat pertama. Size pinjaman yang diberikan kepada peminjam sepenuhnya merupakan kuasa daripada Bank sarimadu.
11. Faedah pinjaman senilai 6 peratus dari saiz kredit dibahagikan kepada Kerajaan Daerah Kampar senilai 2 peratus untuk Badan pembina, 2 peratus untuk Bank Sarimadu dan 2 peratus untuk kerajaan Daerah Kampar.

Mekanisme pembiayaan Kredit Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar dapat ditunjukkan pada Rajah 1.2.

Arahan penggunaan dan pengagihan dana program ekonomi kerakayatan adalah mengikut urutan berikut :

1. Dana Anggaran Pendapatan Belanja Daerah Kampar (*Region Budget of revenue expense*) yang diberi oleh Badan Pembina diagihkan kepada Bank Sarimadu, Bank Sarimadu menyalurkan kepada masyarakat miskin setelah mendapat sokongan dari pihak Satuan Pembina pemilik program.
2. Pengembalian pinjaman kredit dari peminjam kepada Bank Sarimadu dilakukan secara langsung dari peminjam kepada Bank Sarimadu.
3. Bunga Pinjaman yang diterima Bank Sarimadu dibahagikan kepada Daerah Kampar sebagai Pendapatan Asli Daerah (*local own revenue*), Badan Pembina untuk pendampingan dan untuk Bank Sarimadu sendiri.



Rajah 1.2

Aliran Dana Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar

Sumber: Bank Perkreditan Rakyat Sari Madu, tahun 2009

Pada Jadual 1.2 terlihat bahawa sejak tahun 2002 hingga tahun 2010, jumlah dana yang dipinjamkan kepada masyarakat miskin sebanyak Rp 235 bilion (RM 83.69 juta) dan bilangan penduduk miskin yang terbabit seramai 8,523 orang.

Jadual 1.2

Penyaluran Dana Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar tahun 2010

Badan Pembina	Jumlah Peminjam	Jumlah Pinjaman	
		(RP)	RM
KIP/BPPKP	1,122	22,695,820,000	8,087,943
Badan Koperasi & Usaha Kecil Menengah	1,227	45,837,000,000	16,334,596
Perikanan	1,740	33,441,900,000	11,917,445
Peternakan	1,057	32,060,400,000	11,425,129
Perindustrian dan Perdagangan	1,564	32,640,400,000	11,631,855
Pertanian Tanaman Pangan Hortikultura	765	17,039,000,000	6,072,063
Perkebunan	1,037	37,507,885,500	13,366,410
Bahagian Perekonomian	11	13,335,510,000	4,752,278
Jumlah	8,523	234,558,015,000	83,587,722

Sumber: Data Bank PD. BPR Sari Madu Tahun 2010

Keterangan :

KIP/BPPKP	:	Kantor Informasi Penyuluhan (KIP)/Badan Penyuluhan Pertanian dan Ketahanan Pangan (BPPKP)
Koperasi dan UKM	:	Koperasi dan Usaha Kecil Menengah (UKM)
Perikanan	:	Badan Perikanan
Peternakan	:	Badan Peternakan
Perindag	:	Badan Perindustrian dan Perdagangan
Pertanian dan TPH	:	Badan Pertanian dan Tanaman Pangan Hortikultura
Perkebunan	:	Badan Perkebunan
Bahagian Perekonomian	:	Kepala Bahagian Perekonomian Sekretariat Daerah Kampar

Penduduk miskin yang membuat pinjaman tersebut, yang dibina oleh Badan Pembina iaitu Kantor Informasi Penyuluhan (KIP), seramai 1,122 orang. Pada Badan Koperasi dan Usaha Kecil Menengah seramai 1,227 orang, Badan Pembina Perikanan 1,740 orang, Badan Pembina industri dan perdagangan 1,564 orang, pada Pertanian Tanaman Pangan dan Hortikultura 765 orang, Perkebunan 1,037 orang, dan Bahagian Perekonomian Sekretaris Daerah Kampar 11 orang. Dengan demikian bilangan penduduk miskin yang menjadi peserta program dan membuka

usaha baru atau mengembangkan usahanya yang lama adalah sebanyak 8,523 orang.

Jadual 1.3

Penduduk Miskin Daerah Kampar Tahun 2002 Hingga Tahun 2010

Tahun	Jumlah	Peratus
2002	77,700	15.77
2003	81,200	15.38
2004	79,300	14.96
2005	71,800	12.93
2006	64,900	11.69
2007	64,180	10.73
2008	71,570	11.45
2009	65,580	10.04
2010	71,800	10.47

Sumber: BPS Daerah Kampar tahun 2009

Penduduk miskin di Daerah Kampar pada tahun 2002, iaitu pada saat Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar bermula berasaskan data Badan Pusat Statistik (BPS) Daerah Kampar tahun 2002 adalah sebanyak 77,700 orang atau 15.77 peratus. Bilangan penduduk miskin di Daerah Kampar mengalami penurunan sama ada jumlah mahupun peratusannya dari tahun ke tahun. Pada tahun 2010 terjadi peningkatan penduduk miskin sekitar 0.43 peratus. Peningkatan tersebut terjadi kerana adanya krisis ekonomi global pada awal tahun 2008.

1.2 Pernyataan Masalah

Pada tahun 2002, daerah Kampar, Riau, Indonesia, mencatatkan kadar kemiskinan sebanyak 15.77 peratus. Sebahagian besar daripada mereka yang miskin ini adalah di luar bandar dalam terlibat dalam sektor pertanian. Bagi mengatasi masalah kemiskinan ini, kerajaan Daerah Kampar, Riau, Indonesia, telah melaksanakan Program Ekonomi Kerakyatan, yang dilancarkan pada tahun 2002. Program Ekonomi Kerakyatan ini merupakan program mikro kredit dengan pemberian modal kepada penduduk miskin

dengan saiz dan masa pinjaman tertentu, dengan matlamat untuk meningkatkan pendapatan dan seterusnya mengurangkan kadar kemiskinan dalam kalangan penduduk daerah Kampar. Sehingga 2010, terdapat sebanyak 8,523 keluarga miskin telah terlibat dalam Program Ekonomi Kerakyatan ini, dengan jumlah pinjaman sebanyak RP234,558,015,000.

Walaupun Program Ekonomi Kerakyatan telah dilaksanakan lebih daripada lapan tahun, masih belum ada kajian terperinci dilakukan oleh pihak kerajaan untuk menilai keberkesanan program tersebut dalam mengurangkan kadar kemiskinan di daerah Kampar. Walaupun statistik kemiskinan di daerah Kampar umumnya menunjukkan tren yang menurun daripada 15.77% pada tahun 2002 kepada 10.47% pada tahun 2010, namun persoalannya adakah ianya kesan daripada Program Ekonomi Kerakyatan yang dilaksanakan tersebut?

Di bawah Program Ekonomi Kerakyatan, peserta program telah diberikan pelbagai jumlah kredit yang digunakan untuk membiayai aktiviti projek mereka yang umumnya dibuat secara kecil-kecilan dan sederhana. Oleh itu, jumlah kredit yang diberikan untuk pembiayaan projek tersebut barangkali mempunyai pengaruh dalam menentukan berjaya atau tidaknya projek tersebut. Ini bermakna jumlah kredit barangkali mempunyai kesan dalam menentukan tingkat pendapatan dan seterusnya mengeluarkan peserta program keluar dari perangkap kemiskinan. Dari pengalaman pelaksanaan program, jumlah kredit yang diterima peserta program berbeza antara yang satu dengan yang lain. Jumlah tersebut ditetapkan oleh Bank Sarimadu, bukannya oleh pihak Badan Pembina. Ini menimbulkan keperluan untuk meneliti persoalan apakah jumlah kredit yang diterima peserta program

memberikan kesan kepada tahap kemiskinan peserta program? Persoalan ini penting untuk diteliti bagi membolehkan Badan Pembina menyemak semula saiz jumlah kredit yang sewajarnya diberikan kepada peserta program.

Walaupun program ekonomi kerakyatan tersebut diperuntukkan bagi penduduk miskin, namun pada penentuan kelayakan bagi penduduk miskin yang mengemukakan cadangan diharuskan pula melalui peringkat kelayakan usaha projek yang diceburi dari aspek ciri-ciri dalaman dan luaran peserta program. Antaranya, status pendidikan peserta program dan juga kemudahan fizikal yang terdapat ditempat aktiviti yang dilakukan oleh peserta program. Menurut Badan Pembina, keperluan tersebut dilakukan dengan tujuan agar aktiviti yang dibiayai tidak berlaku kegagalan dan seterusnya tidak dapat meningkatkan pendapatan peserta sehingga tujuan yang mulia mengurangkan kemiskinan tidak tercapai, malah membuat peserta program yang rata-ratanya miskin menjadi dibelenggu hutang dan menjadi lebih miskin. Ini bermakna, kumpulan sasar program ekonomi kerakyatan hanyalah mereka yang sekurang-nya mempunyai pendidikan menengah rendah dan yang mempunyai kemudahan fizikal di tempat aktiviti ekonomi yang dijalankan. Ini menimbulkan masalah mereka yang tidak mempunyai pendidikan dan kemudahan fizikal seperti yang disyaratkan untuk mendapatkan kredit, walaupun mereka benar-benar miskin. Persoalannya, adakah kriteria tahap pendidikan dan juga kemudahan fizikal ini mempunyai kaitan dengan kejayaan dalam meningkatkan pendapatan peserta program dan seterusnya mengurangkan kemiskinan? Meneliti persoalan ini penting untuk membolehkan Badan Pembina menilai kembali kewajaran kriteria yang dikenakan ke atas peserta program ekonomi

kerakyatan dalam usaha untuk melebar-luaskan capaian program ekonomi kerakyatan.

Selain daripada persoalan yang dinyatakan di atas, perkembangan dalam literatur pembangunan terkini menunjukkan bahawa penggunaan konsep dan ukuran kemiskinan yang berbeza boleh memberikan gambaran yang berbeza mengenai tahap kemiskinan dalam sesuatu masyarakat. Umumnya, kebanyakan kajian dan laporan daripada pihak kerajaan menggunakan Pendapatan Garis Kemiskinan (*PGK*) untuk mengukur darjah atau tahap kemiskinan dalam Negara atau daerah. Pendekatan Pendapatan Garis Kemiskinan (*PGK*) merupakan pendekatan uni-dimensi yang hanya menumpukan kepada pendapatan atau penggunaan semata-mata dalam menentukan sama ada sesuatu keluarga itu miskin atau pun tidak. Pendekatan ini, walaupun sering digunakan dan dapat memberikan gambaran kasar tentang darjah kemiskinan sesuatu keluarga, namun ianya tidak dapat memberikan gambaran yang tepat kerana kemiskinan merupakan satu konsep yang pelbagai dimensi. Oleh itu, statistik kemiskinan yang menggunakan *PGK* sebagai ukuran tidak mampu menggambarkan kemiskinan yang pelbagai dimensi sifatnya. Malah, ia juga boleh memberikan kesimpulan yang tidak tepat mengenai kemiskinan.

1.3 Persoalan Kajian

Umumnya persoalan kajian ini ialah, adakah Program Ekonomi Kerakyatan memberi kesan keatas kemiskinan di Daerah Kampar Wilayah Riau, Indonesia? Secara khusus, persoalan yang diteliti ialah :

1. Adakah saiz kredit memberikan kesan ke atas kemiskinan peserta program?

2. Adakah modal insan memberikan kesan ke atas kemiskinan peserta program?
3. Adakah kemudahan fizikal memberikan kesan ke atas kemiskinan peserta program?
4. Adakah Program Ekonomi Kerakyatan mempunyai kesan ke atas kemiskinan yang berbeza apabila kemiskinan diukur berasaskan ukuran yang digunapakai oleh kerajaan sekarang berbanding dengan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi?

Penelitian ke atas persoalan-persoalan di atas adalah penting bagi menilai adakah matlamat Program Ekonomi Kerakyatan yang dilaksanakan tercapai dalam usaha mengurangkan kadar kemiskinan. Selain itu, meneliti persoalan di atas juga penting bagi membuat penambahbaikan kepada Program Ekonomi Kerakyatan yang dilaksanakan.

1.4 Objektif Kajian

Secara umum matlamat kajian ini ialah untuk menilai keberkesanan program ekonomi kerakyatan di Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia. ke atas kemiskinan. Secara khusus objektif kajian ini ialah :

1. Menganalisis kesan saiz kredit ke atas kadar kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan
2. Mengkaji kesan modal insan ke atas kadar kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan
3. Menganalisis kesan kemudahan fizikal ke atas kadar kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan

4. Menganalisis kesan program ekonomi kerakyatan keatas kemiskinan menggunakan ukuran Badan Pusat Statistik (BPS), Bank Dunia dan ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI).

1.5 Motivasi Kajian

Program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar, Wilayah Riau dalam bentuk dana pusingan merupakan satu strategi untuk meningkatkan pendapatan penduduk miskin. Program ini telah dimulakan di Kampar pada tahun 2002. Tempoh kajian ini dibuat tahun 2002 hingga tahun 2010, bilangan peserta program telah mencapai 8,523 orang ketua isi rumah, dengan jumlah dana yang telah dipinjamkan kepada mereka bernilai Rp 234.6 juta (RM 83,47 juta). Persoalannya adakah program yang dijalankan berjaya mencapai matlamatnya, iaitu dengan sasaran penduduk miskin Daerah Kampar, meningkatkan taraf hidup dan seterusnya mengurangkan kemiskinan penduduk Daerah Kampar. Jika mengikut bahagian program berupa besaran saiz pinjaman dan masa pinjaman serta keadaan modal, bahagian manakah yang lebih berjaya memberikan kesan peluang pada peserta program untuk menjadi tidak miskin.

Di Indonesia, kaedah yang lazim untuk mengukur kemiskinan ialah kaedah garis kemiskinan, iaitu pendapatan minimum yang diperlukan oleh sesebuah isi rumah untuk memenuhi keperluan asas seperti pemakanan, pakaian dan tempat tinggal. Kaedah inilah yang digunakan oleh Badan Pusat Statistik (BPS). Kaedah pengukuran kemiskinan menurut Bank Dunia juga lazim digunakan di Indonesia, iaitu kaedah pendapatan perkapita sebanyak US\$ 2 *Purchasing Power Parity* (PPP) per hari (Rp 12,510 per hari). Jika

pendapatan per kapita seseorang kurang daripada nilai tersebut, maka ia dikategorikan sebagai miskin.

Kaedah garis kemiskinan dengan ukuran pendapatan yang lazim digunakan di Indonesia dan kaedah kemiskinan menurut Bank Dunia dikatakan kurang sesuai dengan pengukuran kemiskinan yang bersifat pelbagai dimensi. Misalnya, ketua isi rumah yang berpendapatan perkapita lebih daripada US\$ 2 *Purchasing Power Parity* (PPP) per hari (Rp 12,510 per hari) tetapi pendapatan tersebut tidak dibelanjakan untuk keperluan kesihatan, pendidikan dan standard kehidupan. Jika pun pendapatan itu digunakan untuk acara agama atau ritual lain atau untuk hiburan sahaja, sehingga pendapatan tersebut tidak dibelanjakan untuk pemenuhan keperluan pokok. Yang tentunya juga akan tidak memberikan kesan pada perubahan kadar kemiskinan. Oleh kerana itu ukuran baru untuk mengukur kejayaan program pembasmian kemiskinan yang memasukkan maklumat pendapatan yang digunakan untuk perbelanjaan kesihatan, pendidikan dan keperluan hidup yang standard perlu digunakan iaitu kaedah ukuran kemiskinan yang tidak hanya dinilai untuk apa wang itu digunakan, akan tetapi apakah wang tersebut boleh memberikan kesan ke atas perubahan kesihatan, pendidikan dan taraf kehidupan. Umpamanya jika seseorang mempunyai sejumlah wang yang dibelanjakan untuk membeli makanan yang kurang nutrisinya sehingga manfaat dari wang yang dibelanjakan tersebut tidak memberikan kesan positif pada perubahan kesihatan mereka. Demikian juga halnya jika wang itu umpamanya untuk membeli rokok bukan untuk membiayai pendidikan, sehingga wang yang diperoleh tidak pula memberikan kesan ke atas kesihatan. Seterusnya adakah perbelanjaan

itu memberikan kesan ke atas perubahan kesihatan, pendidikan dan kehidupan mereka.

Ukuran kaedah kemiskinan yang dikatakan dapat mengukur kejayaan program pembasmian kemiskinan yang lebih tepat ini dikenal dengan nama kemiskinan pelbagai dimensi. Konsep ini telah dikembangkan oleh *Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI)* dengan nama *Multidimensional Poverty Index (MPI)* (Alkire, dan M. Santos, 2010).

Berasaskan Rajah 1.2. Aliran Dana Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar, boleh dikatakan bahawasanya program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar dalam bentuk dana berpusing dapat dikelompokkan sebagai kredit mikro, iaitu suatu kredit yang merupakan jasa kewangan skala kecil bagi orang-orang yang memiliki keterbatasan akses terhadap jasa perbankan. Kredit mikro merupakan pembiayaan yang diberikan kepada pinjaman kecil yang dibuat untuk orang miskin yang dianggap mempunyai resiko keuangan yang tinggi oleh bank konvensional.

Sasaran kredit mikro adalah masyarakat miskin yang kehidupannya serba kekurangan. Bank Dunia (2001) menyebutkan kemiskinan merupakan masalah kompleks dalam erti tidak hanya berkaitan dengan dimensi ekonomi tetapi juga berkaitan dengan dimensi-dimensi di luar ekonomi. Selama ini kemiskinan lebih sering dikonsepsikan dalam erti ketidakcukupan pendapatan dan harta (*lack of income and assets*) untuk memenuhi keperluan-keperluan asas seperti pangan, pakaian, perumahan, pendidikan dan kesihatan yang dapat diperoleh, di mana semua itu merupakan dimensi ekonomi. *Asset* dalam hal ini merupakan campuran

daripada *pentagon asset* yang meliputi *Human assets*, *Natural assets*, *physical assets*, *financial assets*, dan *social assets* (World Bank, 2001).

Ellis (2000), menyatakan bahawa keberlangsungan hidup juga boleh terdiri dari modal (*natural, physical, human, financial dan social*), kegiatan dan akses ke atas modal yang ada melalui perantara orang-orang yang telah dikenalnya dan hubungan sosial yang bersama-sama menentukan peningkatan kehidupan sama ada individual mahupun di peringkat isi rumah. Dengan demikian untuk keluar dari jebakan kemiskinan maka seseorang/kelompok masyarakat harus memiliki lima asset tersebut yang saling berkaitan dengan satu dengan yang lain, atau boleh dikatakan bahawa *pentagon asset* akan memberikan kesan pada kemiskinan.

1.6 Kepentingan Kajian

Kajian ini dijangka memberi sumbangan kepada Kerajaan Daerah Kampar Wilayah Riau sebagai pemilik program pembasmian kemiskinan dan memberi sumbangan kepada khazanah ilmu pengetahuan. Kajian ini diharapkan boleh memberi sumbangan yang bererti kepada pihak yang berkepentingan dengan pembangunan daerah dan pembasmian kemiskinan. Negara sedang membangun sangat memerlukan pengenalan dan pemahaman ke atas segala masalah yang membelit pembangunan, tidak hanya bagi kerajaan sebagai penggubal rancangan program pembangunan namun juga penting bagi masyarakat di sebuah daerah terutama yang mengalami keterbelakangan pembangunan, khasnya di daerah yang belum maju. Di dalam menggubal dasar dan strategi, pertimbangan yang semakin banyak dan mendalam boleh mengurangkan bahkan menghindarkan lencongan yang mungkin terjadi Masyarakat menjadi lebih memahami

persoalan pembangunan daerah dan menjangka kemungkinan berlakunya kemiskinan.

Kajian ini memberi sumbangan kepada Kerajaan Kampar yang selama ini menggunakan ukuran garis kemiskinan menurut standard Badan Pusat Statistik (BPS) dan ukuran kemiskinan mengikut Bank Dunia untuk menentukan sasaran program pembasmian kemiskinan dengan menambah satu ukuran baru, iaitu ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI).

Ukuran kemiskinan pelbagai dimensi ini bukan hanya bertumpu pada pendapatan minimum isi rumah untuk memenuhi keperluan asas, tetapi lebih kepada apakah pendapatan tersebut sudah memberikan perubahan pada dimensi pendidikan, kesihatan dan kesejahteraan isi rumah dari peserta program. Selain itu Kerajaan Kampar juga boleh mendapatkan mengetahui dari pelbagai modal yang merupakan faktor eksternal dan internal yang mendorong seseorang dari taraf miskin menjadi tidak miskin. Dalam hal ini, penilaian yang terperinci dan mendalam terhadap konsep dan sampel mampu memberikan gambaran yang lebih tepat akan keperluan golongan sasaran dan keberkesanan program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar terhadap mereka. Dengan itu, hasil akhir kajian kelak dapat digunakan oleh Kerajaan Daerah Kampar sebagai rujukan untuk mengukur keberkesanan program dan seterusnya merancang strategi untuk menambah baik program-program yang sedia ada. Seterusnya produk-produk yang berimpak tinggi pada pengurangan kadar kemiskinan boleh dikenal pasti dan dibuat strategi untuk mempergiatkan pelaksanaan produk-produk tersebut.

Dari segi khazanah ilmu pengetahuan, kajian ini juga memberi sumbangan teori mikrokredit sebagai alat untuk pembasmian kemiskinan

yang lebih baik iaitu dengan menggunakan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi yang menyeluruh dan lebih baik pada kesan saiz kredit, modal insan dan kemudahan fizikal. Pada banyak kajian, ukuran kemiskinan yang lazim digunakan untuk mengukur keberhasilan program kredit mikro ialah garis kemiskinan dengan ukuran pendapatan minimum dan perbelanjaan minimum untuk pemenuhan keperluan asas (asas ukuran kemiskinan BPS dan asas ukuran kemiskinan Bank Dunia), padahal kemiskinan merupakan masalah yang kompleks, dalam erti tidak hanya berkaitan dengan dimensi ekonomi, tetapi dimensi-dimensi lain di luar ekonomi. Bilahanya menggunakan ukuran ekonomi semata dalam bentuk ukuran pendapatan minimum dan perbelanjaan minimum tentunya kuranglah tepat mensasar definisi kemiskinan yang sesungguhnya sebagai contoh seseorang yang mempunyai pendapatan telah melebihi US\$ 2, yang secara ukuran garis kemiskinan seseorang tersebut dikatakan tidak miskin lagi, akan tetapi apabila pendapatan nilai tersebut diperuntukkan pada pembelanjaan yang tidak tepat seumpamanya dipergunakan untuk membeli rokok, minuman keras, maka kesimpulan yang menyatakan seseorang tadi tidak miskin adalah tidak tepat. Pada sisi lain kemiskinan pelbagai dimensi bukan jumlah wang yang didapat atau jumlah wang yang dibelanjakan yang dijadikan ukuran, melainkan apakah wang tersebut telah memberikan manfaat pada dimensi-dimensi kemiskinan itu sendiri iaitu dimensi pendidikan, dimensi kesihatan dan dimensi standar kehidupan. Maka dengan menggunakan ukuran pelbagai dimensi (MPI) sebagai asas ukuran kemiskinan bersama-sama dengan ukuran kemiskinan BPS dan Bank Dunia, ia merupakan gabungan definisi kemiskinan yang lebih tepat dan praktikal

untuk digunakan bagi mengukur kesan program pembasmian kemiskinan yang bersifat mengerucut (menguncup). Hal ini dikarenakan bila hanya menggunakan ukuran kemiskinan Badan Pusat Statistik Indonesia dan ukuran kemiskinan Bank Dunia yang berazaskan kaedah garis kemiskinan dengan ukuran pendapatan/ pembelanjaan minimum, maka kesan pendapatan minimum semata tersebut belum dapat terlihat akan tetapi apabila ditambahkan dengan ukuran pelbagai dimensi maka kesan pendapatan/pembelanjaan tersebut dapat terukur. Umpamanya berkesan pada kesehatan yang dapat diukur dari adanya anak yang mati atau kekurangan gizi. Dari segi pembelanjaan pendidikan dapat pula diukur berapa banyak anak dalam satu isi rumah yang tidak bersekolah. Maka dengan menggunakan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) sebagai asas ukuran kemiskinan, bersama-sama dengan ukuran kemiskinan BPS dan ukuran Bank Dunia, ia merupakan gabungan definisi kemiskinan yang lebih tepat dan praktikal untuk digunakan bagi mengukur kesan program pembasmian kemiskinan.

Walaupun telah banyak kajian program ekonomi kerakyatan dan pembasmian kemiskinan, namun kajian di daerah Kampar masih terbatas. Terlebih lagi mengaitkan program ekonomi kerakyatan dengan penurunan kadar kemiskinan di daerah. Kajian-kajian terdahulu tidak menumpukan perhatian ke atas keberkesanan sesebuah program ke atas pengurangan kadar kemiskinan. Perbezaan perancangan dan pengamalan polisi boleh menyebabkan ketidakberkesanan program dengan hasil. Oleh itu, kajian ini akan membincangkan program ekonomi kerakyatan dan pengurangan kemiskinan sebagai sebuah rancangan pembangunan pertanian di luar

bandar. Pengajian dengan satu sektor kegiatan penyelidikan yang lebih khas akan memudahkan untuk merumuskan polisi di peringkat daerah. Hal ini menjadi penting dengan adanya autonomi daerah, perancangan pembangunan bukan lagi dari atas (*top down*) melainkan dari bawah (*bottom up*).

Secara lebih spesifik, semua pihak yang terlibat dan berkepentingan dengan penurunan kadar kemiskinan memerlukan kajian ini sebagai bahagian daripada proses pembangunan daerah. Kajian ini menambah pengetahuan dan pemahaman tentang sifat program ekonomi kerakyatan, sebaliknya hasil kajian menepis segala penyimpangan di dalam program pembangunan. Kajian ini untuk meningkatkan pengetahuan dan pemahaman masyarakat terhadap proses pelaksanaan program ekonomi kerakyatan berserta aspek yang mempengaruhinya. Pengenalan tersebut boleh meluruskan pandangan dan penerimaan masyarakat ke atas keberkesanan program sehingga boleh memberi keselesaan di dalam proses penurunan kadar kemiskinan. Pembentukan pendapat masyarakat tentang program pembangunan di daerah adalah penting untuk menghindari kesalahan pandangan dan sikap yang kurang menguntungkan ke atas proses pembangunan wilayah.

Perancangan pembangunan ekonomi di dalam menurunkan kadar kemiskinan di daerah kajian untuk mengatasi pelbagai persoalan yang berkaitan. Pengajian penurunan kadar kemiskinan boleh menemukan maklumat untuk menggesa pembangunan wilayah. Kajian ini boleh menemukan keberkesanan pelaksanaan program dan pelbagai faktor yang

mempengaruhinya, sehingga boleh memberikan gambaran dan faktor-faktor apa saja yang boleh menurunkan kadar kemiskinan di Daerah Kampar.

Kajian ini akan menghasilkan maklumat ke atas pelbagai pihak dengan jelas dan telus sebagai asas perancangan. Kajian ini mempunyai kepentingan ke atas pengajian pembangunan daerah dan program pembasmian kemiskinan di masa hadapan sebagai sumber rujukan bagi pihak-pihak tertentu yang turut mengkaji bidang yang sama mahupun kawasan penyelidikan yang sama.

Tiada bererti program dan projek pembangunan jika masyarakat sebagai subjek dan objek pembangunan tidak boleh merasakan hasil pembangunan tersebut. Tiada berguna sebuah rancangan jika tidak berhubungan dengan upaya untuk memperbaiki keadaan secara berterusan dari semasa ke semasa. Oleh itu, program ekonomi kerakyatan merupakan implikasi konsep pembangunan di daerah sebagai tujuan pembangunan nasional. Ini bererti bahawa program ekonomi kerakyatan di suatu wilayah untuk tujuan keadaan yang lebih baik di masa hadapan. Untuk mewujudkan keselarasan di antara program ekonomi dan pembangunan daerah, maka perlu mengaitkan perancangan yang ada dengan program pembasmian kemiskinan yang telah dilaksanakan.

Hasil kajian ini boleh menjadi sumbangan pemikiran bagi penyelidikan-penyelidikan pembangunan ekonomi kerakyatan dan pembasmian kemiskinan, terutama di kawasan luar bandar kerana kajian yang banyak ketika ini ialah program pembasmian kemiskinan yang belum berpadu dengan program ekonomi yang khas bagi suatu daerah. Kajian ini juga boleh menjadi pemer kaya khazanah perbendaharaan ilmu ekonomi

pembangunan dan untuk itu memerlukan kajian-kajian selanjutnya bagi menyempurnakan dapatan dengan menggunakan pelbagai kaedah yang berbeza atau kajian di kawasan yang lebih khas yang memungkinkan untuk mengamalkannya dalam proses pembuatan dasar pembangunan di masa hadapan.

1.7 Skop dan Batasan Kajian

Daerah Kampar telah mengalami pembangunan yang baik, namun buah daripada pembangunan dan pertumbuhan ekonomi hanya memberi agihan yang adil apabila individu patut memperoleh peluang sama. Penyelidikan ini merupakan satu kajian berkenaan dengan program ekonomi kerakyatan dan kesannya ke atas pengurangan kadar kemiskinan. Isu utamanya ialah penyelidikan ini memberi tumpuan kepada keberkesanan program ekonomi kerakyatan di Daerah Kampar. Perbezaan pendapatan dan petunjuk sosial menggambarkan perbezaan tingkat kemakmuran yang merupakan ciri daripada kemiskinan di daerah. Ini merupakan percubaan luas analisis aspek pembangunan ekonomi dan pengurangan kemiskinan yang terjadi selama berjalannya pembangunan di Daerah Kampar.

Skop kajian ini merangkumi meliputi kawasan Daerah Kampar yang menjalankan program ekonomi kerakyatan. Penggunaan jangka masa adalah dari tahun 2002 sehingga 2010 kerana ketersediaan data dan belanjawan daerah di masa itu mengagihkan bajet untuk pelaksanaan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk pemberian pinjaman modal kepada penduduk miskin dalam bentuk mikro Kredit.

Kajian ini hanya melibatkan penduduk miskin peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia dengan itu

keputusan kajian tidak boleh digeneralisasikan kepada penduduk miskin kawasan lain. Kajian ini khusus ditujukan kepada keberkesanan saiz pinjaman, modal insan dan kemudahan fizikal ke atas kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia.

1.8 Struktur Kajian

Hasil kajian dikemukakan dalam laporan berupa tesis yang terbahagi kepada enam bab. Bab 1 sebagai bab pendahuluan menjelaskan latar belakang kajian, pernyataan masalah, motivasi kajian, objektif kajian, skop kajian, kepentingan kajian dan struktur kajian. Bab 2 mengemukakan sorotan terhadap literatur berkenaan dengan konsep kemiskinan, kaedah mengukur kemiskinan, program pengurangan kemiskinan dan perkembangan program ekonomi kerakyatan sehingga kini. Selanjutnya pada Bab 2 ini juga disusun kerangka konseptual yang berkaitan dengan kajian. Bab 3 menjelaskan kaedah yang digunakan bagi mencapai objektif kajian. Bab 4 mengemukakan pemerihalan tentang kehidupan responden, serta keadaan ekonomi dan usaha mikro yang dilakukan isi rumah. Selain itu, juga membandingkan keadaan sosial dan kemudahan fizikal mengikut kategori responden. Bab 5 membentangkan keadaan kemiskinan ketua isi rumah mengikut kaedah pengukuran kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan MPI yang digambarkan secara deskriptif. Seterusnya dibincangkan hasil analisis logit tentang keberkesanan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan di Daerah Kampar dengan menggunakan pendekatan BPS, Bank Dunia dan MPI. Bab 6 sebagai bab terakhir mengemukakan perbincangan kajian yang terdiri dari pelaksanaan program, pendapatan peserta program, modal peserta program, taraf

kemiskinan peserta program dan keberkesanan program terhadap kemiskinan, implikasi kajian yang terdiri dari implikasi teoritikal dan implikasi praktikal, kesimpulan dan cadangan kajian.

1.9 Rumusan

Bab ini menyentuh tentang isu kemiskinan dan program pembasmian kemiskinan di Daerah Kampar Wilayah Riau yang berupa Program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan dengan memberikan kredit dengan faedah rendah kepada penduduk miskin. Secara khusus bab ini menjelaskan tentang sumber pembiayaan program, proses yang harus dilewati oleh calon peserta program, pernyataan masalah, motivasi kajian, objektif kajian, kepentingan kajian, skop dan batasan kajian dan struktur kajian tesis ini secara keseluruhan. Bab ini akan disusuli dengan bab kedua yang akan mengemukakan sorotan literatur yang berkaitan dengan definisi kemiskinan, kredit mikro dan kajian lepas dalam kaitannya dengan keberkesanan program kredit mikro pada kemiskinan yang khususnya berkaitan dengan topik kajian ini.

BAB 2

SOROTAN LITERATUR

2.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan kajian yang berkaitan dengan kemiskinan, khasnya tentang definisi kemiskinan, penyebab kemiskinan, petunjuk kemiskinan, petunjuk kemiskinan di Indonesia, strategi kerajaan dalam membasmi kemiskinan, serta strategi dan usaha Kerajaan Daerah Kampar dalam membasmi kemiskinan.

2.2 Konsep dan Teori Kemiskinan

Kemiskinan merupakan masalah kemanusiaan yang telah lama diperbincangkan, kerana berkait rapat dengan taraf kehidupan masyarakat dan usaha pengurusanannya. Menurut Badan Pusat Statistik (BPS, 2000), kemiskinan adalah keadaan kehidupan yang serba kekurangan yang dialami oleh seseorang atau suatu isi rumah sehingga tidak boleh memenuhi keperluan minimum bagi kehidupannya. Bank Dunia (*World Bank*, 2001), pula mentakrifkan kemiskinan sebagai keadaan kekurangan dalam kehidupan mengikut kaedah tertentu. Kesejahteraan boleh diukur dengan kekayaan yang dimiliki oleh seseorang, kesihatan, tahap pemakanan, pendidikan, aset, perumahan dan hak-hak tertentu dalam masyarakat seperti kebebasan dalam bercakap dan mengeluarkan pendapat untuk keperluan sendiri atau untuk kumpulan penduduk yang diwakili.

Selanjutnya *United Nations Development Programmer* (UNDP) (2004) mengemukakan bahawa kemiskinan iaitu keadaan manusia yang

kekurangan aset kehidupan, seperti buta huruf, kekurangan zat makanan, kemudahan infrastruktur, pendidikan dan saluran.

Selanjutnya kemiskinan merupakan fenomena yang universal oleh yang demikian tafsiran kemiskinan adalah luas dan mempunyai perspektif yang berbeza-beza mengikut masyarakat yang mengalaminya. Tidak ada satu takrif kemiskinan yang boleh diterima dan digunakan oleh semua negara pada setiap masa tanpa mengkira struktur masyarakat dan tahap pembangunan di negara yang berkenaan (Chamhuri Siwar dan Mohd. Haflah Piei, 1998).

Selanjutnya pada Konferensi Tingkat Tinggi (KTT) masalah sosial dan pembangunan di Copenhagen 1995 (*World Summit on Social Development in Copenhagen in 1995*) dipersetujui bahawasanya kemiskinan boleh dibahagi kelima dimensi iaitu: dimensi ekonomi (pendapatan, pembelanjaan dan pekerjaan), perkhidmatan sosial (pendidikan, kesihatan dan pemakanan), infrastruktur (perumahan, sanitasi dan persekitaran), sosial (penglibatan dalam politik, sosial dan budaya). Dan berasaskan konsep dan teori kemiskinan boleh disimpulkan bahawa kemiskinan ialah suatu keadaan serba keberkekurangan sama ada dari perspektif ekonomi mahupun dari perspektif sosial.

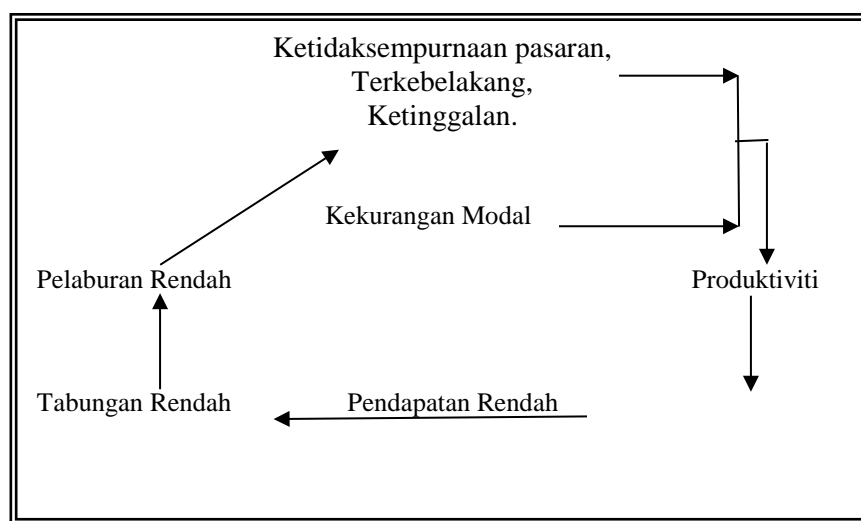
Chamber (1983) mengatakan bahawa kemiskinan merupakan suatu perangkap yang mengengkong masyarakat lemah sehingga tidak boleh bangkit dan keluar dari belenggu kemiskinan. Konsep ini memperlihatkan bahawa terdapat lima keadaan masyarakat yang kurang menguntungkan yang saling berhubungan antara satu sama lain. Keadaan yang kurang menguntungkan tersebut berupa kemiskinan itu sendiri, kelemahan fizikal,

kebolehterancaman, perlindungan undang-undang dan ketidakupayaan. Lima konsep keterbatasan ini sering disebut sebagai lingkaran perangkap kemiskinan.

Isi rumah yang berbeza dalam keadaan miskin boleh menyebabkan kekurangan makan dan tidak produktif dan tidak boleh bekerja lebih lama. Tubuh yang lemah juga sering membuat seseorang terasing dan tidak berkeupayaan untuk turut serta dalam pertemuan-pertemuan untuk mendapatkan maklumat dan pengetahuan baru. Fizikal yang lemah menjadikan individu tersebut tidak berkebolehan untuk bekerja dengan kuat dan bersemangat. Keadaan terasing dari segi pendidikan, tempat tinggal dan komunikasi membuatkan seseorang individu tersebut mendapat maklumat terkini mengenai program-program pembasmian kemiskinan yang dibuat oleh kerajaan. Faktor ini berkaitan dengan kemiskinan kerana orang terpaksa menjual atau menggadaikan kekayaan. Ini berkaitan dengan kelemahan fizikal untuk menangani keadaan kecemasan, waktu dan tenaga ditukar dengan wang kaitannya dengan penjarakan berkaitan dengan sifat mengikatkan diri sama ada secara fizik (menyingkir ke tempat yang jauh mahupun secara sosial menjauhi pergaulan) serta ketergantungan ke atas majikan atau orang yang dijadikan gantungan hidupnya. Ketidakberdayaan mendorong proses kemiskinan dalam berbagai bentuk, antara lain yang terpenting tekanan pegawai penguat kuasa yang lebih kuat, orang yang tidak berdaya menempatkan dirinya pada pihak yang dirugikan. Penjarakan berkaitan dengan ketidakberdayaan melalui ketidakbolehan mereka menarik bantuan pemerintah. Orang yang tidak berdaya juga membuat miskin lebih terdedah ke atas ketidakbolehan membayar hutang, ke atas ancaman denda

atau ke atas penyalahgunaan kuasa yang merugikan dirinya seperti dirinya rasuah keadaan tersebut merupakan taraf perangkap kemiskinan yang saling berkaitan diantara dengan yang lain (Kuncoro, 2000).

Ketiga penyebab kemiskinan dari segi pemilikan sumber, kualiti modal manusia dan perbezaan akses dan modal boleh diterangkan oleh teori lingkaran setan kemiskinan menurut Nurske (1953) sebagaimana yang ditunjukkan dalam Rajah 2.1.



Rajah 2.1
Lingkaran Perangkap Kemiskinan (The Vicious Circle of Poverty)
Sumber: Nurske, (1953)

Penyebab kemiskinan mengikut Nurske (1953) sukar ditentukan dari mana puncanya, seperti ditunjukkan dalam Rajah 2.1, jika seseorang individu berada dalam perangkap kemiskinan, mereka akan selalu berada dalam kemiskinan. Ketidaksempurnaan pasaran, keterbelakangan keluarga atau suatu bangsa akan menyebabkan produktiviti rendah. Produktiviti yang rendah akan menyebabkan pendapatan juga menjadi rendah. Selanjutnya mereka akan mempunyai tabungan yang rendah dan membawa kepada pelaburan yang rendah. Pelaburan yang rendah menyebabkan kekurangan modal semula, dan menyebabkan golongan miskin berada dalam keadaan

ketidaksempurnaan pasaran, terkebelakang dan ketinggalan, dan kembali membawa kepada produktiviti yang rendah. Begitulah kitaran perangkap kemiskinan ini terus menerus berlaku.

Kemiskinan menurut Scott (1994) didefinisikan sebagai keadaan yang diderita oleh manusia, kerana kekurangan atau tidak memiliki pendidikan, kesihatan, pengangkutan dan kemudahan. Mereka tidak memiliki aset seperti tanah, rumah, peralatan, wang, emas, kredit dan lain-lain. Mereka juga kekurangan atau tidak memiliki pelbagai macam hak, seperti kebebasan, memperoleh pekerjaan yang layak, hak ke atas rumah dan kehidupan yang layak.

Sunarto dan Mardimin (1996), menyatakan ada pelbagai konsep tentang kemiskinan, antaranya konsep kemiskinan mutlak, iaitu seseorang dianggap miskin jika dia tidak boleh memenuhi keperluan hidup untuk memelihara keperluan fizikalnya agar boleh bekerja dengan baik. Seterusnya Baswir (1997) menyatakan bahawa konsep kemiskinan boleh juga diukur dengan pendekatan relatif, iaitu membandingkan kedudukan individu dengan individu lain. Di samping itu, menurut Baswir (1997), ada konsep kemiskinan situasional atau kemiskinan natural, iaitu kemiskinan yang terjadi jika seseorang atau kelompok tinggal di daerah yang tidak menguntungkan, misalnya daerah yang tanahnya tidak subur dan oleh kerana itu dia menjadi miskin. Seterusnya Lewis (1998) menyatakan tentang konsep kemiskinan budaya, iaitu kemiskinan yang terjadi kerana budaya masyarakatnya.

Suatu adaptasi atau penyesuaian dan sekaligus juga merupakan reaksi kaum miskin ke atas kedudukan mereka yang terpinggir dalam

masyarakat yang berstrata kelas, sangat individualistik dan berciri kapitalisme.

Pengertian budaya kemiskinan (*culture of poverty*) yang dikemukakan Lewis (1966) digunakan oleh pelbagai pihak sebagai rujukan untuk merumuskan pengertian kemiskinan budaya, termasuk oleh Badan Pusat Statistik. Menurut BPS (2008), kemiskinan budaya adalah disebabkan oleh faktor-faktor adat dan budaya suatu yang diamalkan oleh individu yang menjadikan mereka kekal miskin. Selanjutnya BPS mengatakan petunjuk tersebut boleh dikurangi atau bahkan secara bertahap boleh dihilangkan sekiranya faktor-faktor adat dan budaya diubah ke baik.

Pengertian kemiskinan budaya yang dikemukakan BPS merujuk pada sikap seseorang atau masyarakat yang disebabkan oleh faktor budaya, tradisi dan kebiasaan yang cenderung mengarahkan masyarakat pada sikap tidak peduli atau pasrah pada nasib, boros dan bahkan tidak kreatif sekalipun ada bantuan dari pihak luar. Selain itu, kemiskinan budaya tidak terjadi secara tiba-tiba, tetapi disebabkan oleh proses perubahan sosial secara fundamental, seperti peralihan dari budaya feodalisme kepada konteks budaya kemiskinan dan kemiskinan budaya. Keadaan miskin yang dialami oleh masyarakat juga terjadi kerana adanya legalisasi (warisan) dan penguatan komuniti ke atas sikap dan perilaku negatif anggota-anggotanya. Rendahnya motivasi dan minat persaingan warga untuk meningkatkan kesejahteraan hidupnya tidak dipandang sebagai suatu masalah oleh komuniti. Bahkan sebaliknya, jika ada warga yang menunjukkan taraf penglibatan dan tindakan proaktif yang tinggi justru akan menimbulkan kecemburuan sosial, kerana dianggap sebagai usaha untuk menonjolkan diri,

menimbulkan persaingan dan ketidakseimbangan di antara mereka sendiri. Hal ini kelihatan dengan jelas dalam komuniti yang menjadi latar belakang pengajian.

Kegagalan sekelompok warga dalam pengelolaan bantuan modal untuk berusaha yang mereka terima dari pemerintah dipandang sebagai hal biasa. Komuniti tidak berusaha untuk saling mendukung agar warganya menjadi lebih sejahtera. Beberapa orang warga bahkan seolah-olah khuatir jika status sosial ekonominya disaingi oleh warga lain. Ini terlihat dari keengganan warga untuk bekerjasama dalam program pemerksaan secara berdikari dan kecenderungan penyaluran bantuan yang dibahagikan secara merata.

Kemiskinan telah menghadkan hak rakyat untuk (1) memperoleh pekerjaan yang layak bagi kemanusiaan; (2) Hak rakyat untuk memperoleh perlindungan undang-undang; (3) Hak rakyat untuk memperoleh rasa selamat; (4) Hak rakyat untuk memperoleh akses atas keperluan hidup (pakaian, pemakanan, dan perumahan) yang terjangkau; (5) Hak rakyat untuk memperoleh akses ke atas keperluan pendidikan; (6) Hak rakyat untuk memperoleh akses atas keperluan kesihatan; (7) Hak rakyat untuk memperoleh keadilan; (8) Hak rakyat untuk berperanan di dalam pembuatan dasar awam dan pemerintahan; (9) Hak rakyat untuk berinovasi; (10) Hak rakyat menjalankan hubungan spiritualnya dengan Tuhan; dan (11) Hak rakyat untuk berperanan di dalam menata dan mengurus pemerintahan dengan baik (Sahdan, 2004).

2.3 Pengukuran Kemiskinan

Bertitik tolak dari definisi kemiskinan sama ada yang disampaikan agensi-agensi seperti Bank Dunia, Program Pembangunan Bangsa-Bangsa Bersatu (UNDP), Pertubuhan Buruh Antara Bangsa (ILO) dan BAPPENAS mahupun para pakar, boleh disimpulkan bahawa kemiskinan merupakan fenomena yang universal, yang mengantarkan kepada definisi yang berbeza-beza. Misalnya, pakar ekonomi mendefinisikan kemiskinan daripada perspektif pendapatan/pembelanjaan, iaitu dikaitkan dengan pendapatan/pembelanjaan yang diperolehi atau dibelanjakan sama ada secara mutlak ataupun relatif, yang selanjutnya mengantarkan kepada suatu definisi kemiskinan mutlak dan kemiskinan relatif. Dari perspektif sains sosial pula, kekurangan tersebut dikaitkan dengan stratifikasi sosial kerana golongan miskin adalah golongan yang kekurangan dari segi kelas, status dan kuasa dalam hierarki masyarakat, perspektif ini memberikan penekanan dan penghuraian yang berbeza, tetapi saling berkait dan lengkap melengkapi antara satu sama lain.

Balai Penelitian dan Pengembangan Daerah Riau (BALITBANG) Riau (2004), menggunakan pemboleh ubah yang diperolehi dari hasil pengajian BPS di lapangan wilayah di Indonesia dan digabungkan dengan petunjuk yang digunakan oleh BKKBN (Badan Koordinasi Keluarga Berencana Nasional) wilayah Riau serta Badan Kehidupan Sosial. Dari pembahasan antara instansi (jabatan) dan lintas sektor, telah ditemui pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dimaksudkan, iaitu:

1. Kekerapan makan dan minum dua kali sehari
2. Penggunaan lauk pauk berprotein tinggi

3. Memiliki pakaian yang berbeza untuk kegiatan yang berbeza
4. Pemilikan aset
5. Luas lantai per kapita
6. Jenis lantai
7. Ketersediaan air bersih
8. Pemilikan tandas

Terdapat empat pendekatan yang biasa dipakai untuk mengukur garis kemiskinan (Nurhadi, 2007) iaitu:

1. Pendekatan keperluan perbelanjaan minimum untuk makan,
2. Pendekatan keperluan nutrisi minimum,
3. Pendekatan keperluan asas, dan
4. Konsep garis kemiskinan internasional.

Berasaskan definisi dan penentu kemiskinan terdahulu, pengukuran kemiskinan boleh dibezakan menjadi tiga iaitu pengukuran perspektif ekonomi dan pengukuran perspektif sosial serta dari perspektif pelbagai dimensi.

2.3.1 Ukuran kemiskinan perspektif ekonomi

Ukuran kemiskinan perspektif ekonomi boleh dibezakan menjadi dua iaitu kemiskinan mutlak dan kemiskinan relatif yang kata kuncinya iaitu pendapatan perkapita per bulan.

Kemiskinan mutlak, yaitu pengukuran kemiskinan dengan pendekatan yang memandang kemiskinan dalam suatu ukuran yang bersifat mutlak yang bermula atau berwujud sebagai garis yang ini dimaksudkan untuk menentukan taraf kehidupan minimum yang cukup untuk memenuhi keperluan-keperluan fisik asas setiap orang berupa kecukupan makanan,

pakaian, serta perumahan sehingga boleh menjamin kelangsungan kehidupannya.

Dengan demikian ada sejumlah pendapatan yang harus disediakan untuk memenuhi keperluan minimum tersebut. Taraf pendapatan yang boleh memenuhi keperluan minimum tersebut disebut dengan Pendapatan Garis Kemiskinan (PGK). Garis Kemiskinan ditakrifkan sebagai satu taraf kehidupan minimum yang telah ditetapkan oleh sebuah masyarakat. Berpanduan garis kemiskinan ini telah membahagikan penduduk dalam sebuah masyarakat kepada dua kumpulan iaitu miskin dan tidak miskin. Ukuran kemiskinan dengan menggunakan Garis kemiskinan yang berupa kemiskinan mutlak merupakan ukuran kemiskinan yang banyak digunakan para pemerhati dan peneliti kemiskinan.

Kemiskinan mutlak boleh diukur dengan angka, atau “hitungan per kepala” (*headcount*) yang lazim disimbolkan dengan “H”. Untuk mengetahui berapa banyak penduduk yang hidup berada di bawah garis kemiskinan iaitu dengan cara membagi nilai H dengan jumlah populasi masyarakat ditempat tersebut (*headcount index*), iaitu H/N . World Bank, (2010) menetapkan bahawa garis kemiskinan berlaku jika seseorang ini hidup di bawah \$1.25 atau \$2 per hari, penduduk yang pendapatan kurang dari nilai tersebut dikategorikan miskin.

Ukuran kemiskinan mutlak ini memiliki beberapa kelemahan antara lain :

1. Orang sering lupa tentang pendapatan yang diterimanya dan barang yang dijualnya jika telah terjadi setahun yang lalu.

2. Orang bimbang jika ditanyakan tentang pendapatannya kerana kerana bimbang akan dikenakan cukai.
3. Orang tidak mau untuk menjelaskan pendapatannya jika berasal dari sesuatu yang haram, seperti hasil saman.
4. Susah untuk menentukan bagian-bagian tertentu dari pendapatan yang sukar diberikan nilai, seperti nilai dari seekor lembu.
5. Pendapatan tidak boleh menggambarkan pembelanjaan yang berkesan pada sebuah keberfungsian, umpamanaya dengan membelanjakan wang untuk makanan, apakah makanan tersebut mengandung gizi atau tidak. Sehingga kesan pada keberfungsian tidak boleh dilihat.
6. Pendapatan/pembelanjaan dari sisi ekonomi akan berkesan pula pada keadaan sosial seseorang.

Kemiskinan relatif ditentukan dengan membandingkan purata pendapatan dan bahagian pendapatan dari pendapatan negara kasar (Keluaran Negara Kasar) antara berbagai-bagai kumpulan penduduk (sama ada mengikut purata pendapatan, etnik, kawasan kediaman bandar atau luar bandar) atau lain-lain pembahagian. Ukurannya bersumber dari ukuran kemiskinan mutlak namun lebih ditekankan ke atas nisbah relatif. Dengan ukuran ini kemiskinan tidak akan pernah habis.

2.3.2 Ukuran kemiskinan perspektif sosial

Ukuran kemiskinan perspektif sosial ini merupakan pandangan ahli-ahli sains sosial, yang mereka memandang kemiskinan bukan hanya sebatas masalah pendapatan yang diterima seseorang. Faktor-faktor lain seperti pengagihan pendapatan, peluang sosial ekonomi, keamanan, kebebasan mengeluarkan pendapat dan masalah sosial lainnya perlu juga dilihat dalam

menghuraikan kemiskinan. Ketidakseimbangan sosial menjadi sebab kepada kepincangan ekonomi, sementara kepincangan pula membantu ke arah mewujudkan ketidaksamaan sosial. Dengan pandangan ini memunculkan kemiskinan budaya, kemiskinan terpinggirkan berasaskan strata masyarakat. Kelompok masyarakat yang terpinggirkan juga dikelompokkan sebagai masyarakat miskin.

2.3.3 Ukuran kemiskinan pelbagai dimensi

Pemikiran munculnya ukuran kemiskinan pelbagai dimensi ini diasaskan kerangka teori Amartya Sen tentang keberfungsian dan kapabiliti yang menyatakan seseorang memerlukan suatu taraf kesejahteraan minimum berasaskan satu himpunan keberfungsian. Ukuran yang telah ada belum boleh menjawab definisi kemiskinan yang sebenar, yang mana kemiskinan ekonomi akan mengakibatkan kemiskinan sosial dan kemiskinan sosial mengakibatkan kemiskinan ekonomi. Selain itu ukuran kemiskinan ekonomi dengan menggunakan pendekatan pendapatan memiliki beberapa kelemahan.

Ukuran kemiskinan pelbagai dimensi menggunakan tiga kaedah dalam proses perhitungannya iaitu dengan menggunakan kriteria ambang (di Indonesia dikenal dengan ukuran kemiskinan Badan Kordinasi Keluarga Berencana, Indeks tanpa penimbang (dalam implementasinya dikenal dengan ukuran kemiskinan Human Development Index atau HDI), dan indeks dengan faktor tertimbang (ukuran kemiskinan multi dimensi indeks UNDP).

Alkire dan Foster (2007), telah menyediakan satu perkaedahan alternatif untuk mengukur kemiskinan pelbagai dimensi. Tidak seperti pengukuran pelbagai dimensi yang lain, kaedah ini tidak mengandaikan data

itu bersifat *continuous*. Ianya juga sesuai untuk data yang berbentuk *categorical/ordinal* dimana ianya menjadikan pengukuran *technically robust*. Berikut dinyatakan 12 langkah dalam mengira kemiskinan pelbagai dimensi oleh Alkire dan Foster iaitu:

1. Langkah 1: Memilih unit analisis. Unit analisis biasanya terdiri daripada individu, isi rumah dan boleh juga sekolah, klinik, firma dan lain-lain.
2. Langkah 2: Memilih dimensi. Pemilihan dimensi adalah penting. Ianya bergantung kepada objektif kajian. Ada yang memilih dimensi mengikut isu semasa, kepentingan sesuatu institusi, kepentingan sosial dan pandangan ke atas sesuatu isu.
3. Langkah 3: Memilih petunjuk. Petunjuk dipilih untuk setiap dimensi. Petunjuk yang baik hendaklah tidak mempunyai korelasi yang tinggi antara dimensi.
4. Langkah 4: Tetapkan garis kemiskinan (*cut-off*) untuk setiap dimensi (*first cut-off*). Seseorang itu boleh dikenalpasti sama ada kekurangan atau tidak dalam dimensi itu. Sebagai contoh, sekiranya dimensi itu ialah persekolahan (berapa tahun persekolahan yang telah disempurnakan?), “Enam tahun dan keatas” mungkin diklasifikasikan sebagai tidak ada kekurangan, sementara “1-5 tahun” mungkin diklasifikasikan sebagai kekurangan dalam dimensi ini.
5. Langkah 5: Menggunakan garisan kemiskinan. Langkah kali ini adalah menggantikan pencapaian seseorang itu dengan statusnya yang dikaitkan dengan *cut-off* tadi. Sebagai contoh, sekiranya seseorang isi rumah itu kekurangan dalam petunjuk ‘tanah’, maka sekiranya ia kekurangan (iaitu jika nilainya adalah lebih rendah daripada *cut-off*)

dicatatkan sebagai “D” dan sekiranya ia tidak ada kekurangan (dengan perkataan lain, nilainya dalam petunjuk ini lebih tinggi daripada *cut-off*) dalam petunjuk itu, maka ia dicatatkan sebagai “ND”.

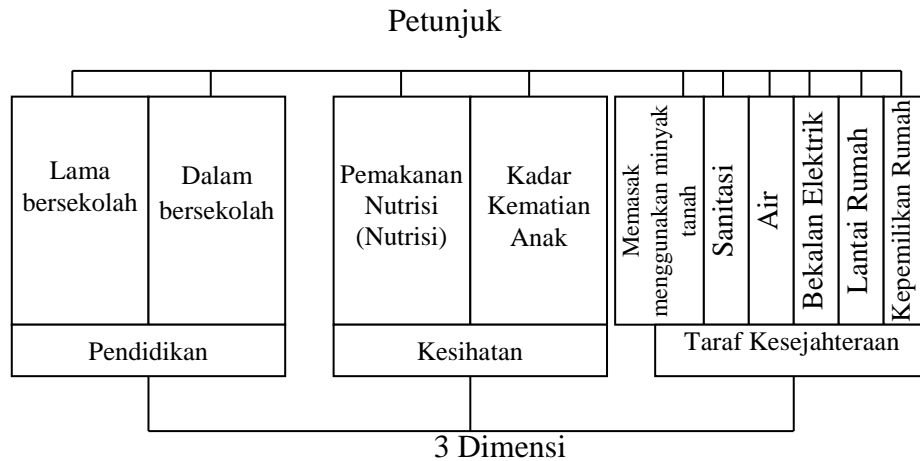
6. Langkah 6: Mengira jumlah kekurangan untuk setiap orang.
7. Langkah 7: Tetapkan *cut-off* yang kedua. *Cut-off* yang kedua, k , dimana memberi jumlah dimensi yang seseorang itu harus kekurangan untuk membolehkannya dikategorikan sebagai miskin pelbagai dimensi (*multidimensionally poor*).
8. Langkah 8: Gunakan *cut-off*, k untuk mendapatkan set orang yang miskin dan *censor* data yang tidak miskin. Fokus sekarang adalah untuk melihat profil mereka yang miskin dan dimensi mana yang mereka kekurangan. Semua maklumat mengenai mereka yang tidak miskin digantikan dengan angka sifar.
9. Langkah 9: Mengira *Headcount ratio*, H . Bahagikan jumlah individu yang miskin dengan jumlah kesemua individu.
10. Langkah 10: Mengira purata jurang kemiskinan. A , ialah purata bilangan kekurangan yang dihadapi oleh mereka yang miskin. Ia dikira dengan menjumlahkan nisbah kekurangan yang dihadapi oleh setiap orang yang miskin dan dibahagikan dengan jumlah orang yang miskin.
11. Langkah 11: Mengira *Adjusted Headcount*, M_o . Jika data itu binary atau ordinal, kemiskinan pelbagai dimensi diukur dengan *adjusted headcount*, M_o , yang boleh diperolehi dengan H darab A .
12. Langkah 12: Pemisahan mengikut kumpulan dan mengikut dimensi. *Adjusted headcount*, M_o boleh dipisahkan (dipecahkan) mengikut sub kumpulan (agama, bandar /luar bandar dan kaum). Selepas mengira M_o ,

untuk setiap sub kumpulan bagi sampel kajian, kita boleh kaji sumbangan setiap satu dimensi kepada kemiskinan keseluruhan. Untuk memecahkan kumpulan mengikut dimensi, biarkan A_j , sebagai sumbangan dimensi j kepada purata jurang kemiskinan A . A_j boleh ditafsirkan sebagai sher kekurangan purata oleh mereka yang miskin dalam dimensi j . Oleh itu sumbangan dimensi terselaras oleh setiap dimensi j kepada keseluruhan kemiskinan, yang dinyatakan sebagai M_{oj} , boleh diperolehi dengan mendarabkan H dengan A_j untuk setiap dimensi.

Seterusnya dikatakan juga bahawa terdapat banyak dimensi yang boleh digunakan untuk melihat kemiskinan dari segi pelbagai dimensi. Ianya terpulanglah kepada pengkaji untuk memilih yang mana satu dan juga bergantung kepada kepentingan kajian itu dilakukan. Dalam hal memilih dimensi dan petunjuk yang hendak digunakan, Alkire (2007) menyatakan penyelidik mempunyai justifikasinya sendiri dalam menentukan dimensi dan petunjuk tersebut, bergantung kepada lima ciri asas pemilihan. Antara ciri yang dimaksudkan ialah kewujudan dan ketepatan data, perbincangan awam dan melibatkan analisis empirikal.

Dengan mengambil kira ciri-ciri ini maka 10 petunjuk telah dipilih untuk tujuan analisis kajian ini, yang mana dimensi dan petunjuk yang digunakan sama dengan petunjuk yang digunakan oleh *Oxford Poverty and Human Development Initiative* (OPHI) dan *United Nations Development Programme Human Development Report* (UNDP HDR) untuk mengukur kemiskinan di beberapa negara sedang membangun pada tahun 2010 (Alkire dan Santos, 2010). Dengan pertimbangan kajian ini dilakukan

di Indonesia yang juga termasuk dalam kalangan negara sedang membangun, dimensi dan petunjuk ukuran pelbagai dimensi yang digunakan boleh dilihat dari skema berikut:



Rajah 2.2

Dimensi dan Petunjuk kemiskinan mengikut pendekatan MPI

Sumber: Alkire dan Santos (2010)

Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI) yang dinyatakan tersebut terdiri daripada tiga dimensi, iaitu dimensi pendidikan, dimensi kesihatan dan dimensi kesejahteraan.

1. Dimensi Pendidikan

Tahap pendidikan ketua keluarga dan isi rumah dewasa adalah antara faktor penting untuk menjamin kesejahteraan hidup sebuah keluarga. Pendidikan membolehkan seseorang itu melibatkan diri dalam masyarakat dan ekonomi serta meningkatkan kemajuan diri. Dimensi pendidikan terdiri daripada dua petunjuk, iaitu petunjuk pendidikan ketua isi rumah (isi rumah dewasa) dan pendidikan anak-anak berumur lapan tahun ke bawah. Perhitungan angka tertimbang (*weighted*) untuk dimensi pendidikan adalah senilai 2/6. Pemberian nilai angka tertimbang petunjuk dilakukan jika ketua isi rumah (isi rumah dewasa) pernah mengalami pendidikan minimum enam tahun, maka ia diberi angka tertimbang sifar, akan tetapi jika ada yang tidak

pernah mendapat pendidikan sama sekali maka diberikan angka tertimbang 1/6. Demikian juga dengan pendidikan anak-anak, jika ada anak-anak dalam keluarga yang tidak sempat mengikuti pendidikan maka diberi nilai angka tertimbang 1/6, akan tetapi jika anak-anak yang berumur di bawah lapan tahun semuanya memperoleh pendidikan, maka diberikan angka tertimbang sifar.

2. Dimensi Kesihatan

Seperti pendidikan, kesihatan juga penting untuk mengukur kemiskinan, disamping ia mempunyai nilai intrinsik (hakiki) dalam menentukan kesejahteraan hidup seseorang itu. Kesihatan boleh diukur dari banyak sudut. Ada kesihatan fizikal, kesihatan mental dan kesihatan persekitaran. Dalam konteks ini kesihatan diukur dari dua petunjuk, iaitu adakah pernah terjadi keadaan kekurangan zat makanan di dalam rumah tangga dan adakah anak-anak mereka meninggal dalam keluarga. Meninggal yang dimaksudkan di sini bukan disebabkan oleh kecelakaan, tetapi si anak meninggal sebagai akibat kekurangan zat makanan. Jika pernah terjadi anak-anak suatu keluarga meninggal dunia akibat kekurangan zat makanan, maka diberikan angka tertimbang 1/6. Tetapi jika tidak pernah terjadi anak-anak meninggal sebagai akibat kekurangan zat makanan, maka diberikan angka tertimbang sifar. Demikian juga jika dalam suatu keluarga pernah terjadi peristiwa kekurangan zat makanan, walaupun tidak menyebabkan kematian anak, maka petunjuk zat makanan ini diberi angka tertimbang 1/6, akan tetapi jika tidak pernah terjadi kekurangan zat makanan dalam satu keluarga, maka diberikan angka tertimbang sifar.

3. Dimensi Kesejahteraan

Dimensi Kesejahteraan terdiri daripada enam petunjuk, iaitu petunjuk bahan bakar, petunjuk sanitasi/tandas, petunjuk kemudahan air bersih, petunjuk bekalan elektrik, petunjuk lantai rumah dan petunjuk perlengkapan rumah/aset. Masing-masing petunjuk ini diberikan angka tertimbang 1/18. Hal ini kerana dimensi kesejahteraan terdiri dari 6 petunjuk yang jika total dari keenam tersebut iaitu 6/18. Kerana nilai tertimbang dari dimensi kesejahteraan tersebut 6/18.

a. Petunjuk Bahan Bakar dengan Angka Tertimbang 1/18

Bahan bakar untuk memasak ada hubungkaitnya dengan kesihatan dan persekitaran. Sekiranya asap dan abu daripada kayu arang yang digunakan untuk memasak dihidu secara berterusan, ia akan menjejaskan kesihatan mereka yang menggunakannya (Seth dan Alkire, 2009). Jika satu keluarga menggunakan bahan bakar dari kayu atau arang maka diberi angka tertimbang 1/18, akan tetapi jika tidak menggunakan bahan bakar dari kayu atau arang maka diberi angka tertimbang sifar.

b. Petunjuk Sanitasi/Tandas dengan Angka Tertimbang 1/18

Sanitasi/tandas merupakan petunjuk penting untuk menentukan kesejahteraan isi rumah. jika isi rumah tidak mempunyai tandas jurus atau tarik, iaitu hanya mempunyai tandas lubang atau tepi parit, diberi angka tertimbang 1/18, akan tetapi jika sudah menggunakan tandas jurus atau tarik maka diberi angka tertimbang sifar.

c. Petunjuk Kemudahan Bekalan Air Bersih dengan Angka Tertimbang 1/18

Kemudahan untuk mendapatkan air bersih adalah penting untuk kesejahteraan hidup. Air yang tidak bersih akan membawa penyakit seperti

taun dan cirit-birit yang boleh menyebabkan kematian. Jika isi rumah dalam kehidupan sehari-hari menggunakan air dari paip dan air telaga yang terjaga dan atau jarak sumber air paip tidak lebih dari 30 minit berjalan kaki, maka diberikan angka tertimbang sifar, tetapi jika tidak maka diberikan angka tertimbang 1/18.

d. Petunjuk Bekalan Elektrik

Bila isi rumah sudah memiliki bekalan elektrik, maka akan memudahkan isi rumah tersebut melakukan kegiatan yang boleh menambah pendapatan, sehingga sangat penting untuk kesejahteraan. Jika isi rumah sudah menggunakan elektrik untuk kehidupan mereka sehari-hari maka diberi angka tertimbang sifar, tetapi jika belum diberikan angka tertimbang 1/18.

e. Lantai Rumah

Lantai rumah yang bersih akan sangat membantu kesihatan isi rumah, sebaliknya jika lantai rumah terdiri daripada tanah, maka boleh mendatangkan penyakit, sehingga akan mengganggu kesejahteraan isi rumah. Isi rumah yang menggunakan tanah sebagai lantai rumahnya diberi angka tertimbang 1/18, tetapi jika menggunakan simen atau kayu diberi angka tertimbang sifar.

f. Aset Kelengkapan Rumah

Aset penting dalam sesebuah rumah ialah radio, televisyen, telefon, basikal, motosikal dan peti sejuk. Jika isi rumah telah memiliki salah satu daripada aset penting yang tersebut diberikan angka tertimbang sifar, tetapi jika tidak diberi angka tertimbang 1/18.

Untuk menentukan adakah sesuatu isi rumah itu tergolong miskin atau tidak, adalah dengan cara menjumlahkan dalam peratus angka apa-apa yang belum mereka miliki. Jika jumlah angka tertimbang lebih daripada 30 maka isi rumah tersebut dikategorikan sebagai keluarga miskin, akan tetapi jika jumlah angka tertimbang dalam peratus kurang daripada 30, maka isi rumah tersebut dikategorikan sebagai keluarga tidak miskin. Hal ini dikeranakan seseorang tersebut telah kehilangan 70 nilai tertimbang padahal seseorang itu dikatakan sejahtera jika angka tertimbanganya 100.

Kaedah Indeks Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI) ini diharap akan menjadi alat yang berkesan untuk mengukur dan memerangi kemiskinan. Selama ini kemiskinan diukur dari pendapatan purata individu dan populasinya (yang disebut HDI, Human Development Index). HDI jadi piawai garis kemiskinan, dan siapa pun yang berpendapatan lebih rendah daripada HDI dianggap miskin. Alkire, (2007) menyatakan kaedah yang digunakan HDI ini tidak begitu sesuai lagi digunakan pada masa kini.

Seperti terlihat dalam skema diatas, kaedah baru menggabungkan 10 faktor, termasuk dimensi kesihatan, pendidikan dan taraf kehidupan. Kaedah ini meneliti apakah faktor-faktor ini saling bertindih pada taraf rumah tangga. Alkire, (2007) menjelaskan isu seorang anak tidak sekolah, mungkin juga berpunca daripada keluarganya yang juga tidak pernah bersekolah. Begitu juga wujud pertanyaan tentang kewujudan sekolah yang berhampiran dengan tempat tinggalnya. Jadi penghalang anak ini untuk bersekolah adalah pertama, latar belakang keluarga; kedua kewujudan sekolah yang berhampiran dengan tempat tinggalnya; ketiga kecukupan nutrisi yang membolehkan pelajar tersebut memberi tumpuan ke atas pembelajaran.

Keseluruhan faktor latar belakang keluarga boleh mempengaruhi kemiskinan. Menurut para peneliti Oxford, selama ini gabungan faktor-faktor tersebut tidak diperhatikan. Kaedah ukuran kemiskinan baru ini boleh membantu mengenal pasti faktor yang menyebabkan berlakunya kemiskinan di kalangan penduduk pada masa kini (Alkire dan Emma, 2010).

Ukuran kemiskinan pelbagai dimensi mempunyai kebolehan untuk mendapatkan maklumat mengenai pemanfaatan wang pendapatan yang dibelanjakan pada satu unit barang atau jasa, apakah boleh memberikan faedah pada keadaan kesihatan, pendidikan dan kesejahteraan isi rumah dan bukan individu. Seterusnya data yang diperoleh dari ketua isi rumah lebih banyak merupakan data pengamatan, bukan data yang berupa maklumat suatu pertanyaan yang dijawab oleh individu yang diamati status kemiskinannya. Umpamanya jika menggunakan ukuran garis kemiskinan, maka peneliti akan bertanya tentang berapa besar pendapatan individu responden yang tentunya nilai kebenaran data kurang sah, boleh jadi si individu tersebut berbohong atau dia tidak ingat perihal pendapatannya. Di dalam pengukuran pelbagai dimensi, peneliti boleh langsung melihat keadaan individu-individu yang akan diamati, misalnya kesihatan boleh dilihat dari pengamatan tubuh mereka, pergi ke hospital mendapatkan maklumat rawatan sakit apa ada atau tidak. Bekalan air bersih juga boleh dilihat, memiliki jaringan elektrik, memasak dan lain-lain yang ke sepuluh petunjuk tersebut boleh diamati. Semuanya ini merupakan kelebihan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi untuk menentukan kemiskinan isi rumah.

2.4 Penerapan Ukuran Kemiskinan Mutlak di Indonesia

Ukuran kemiskinan yang diterapkan di Indonesia ada dua yaitu ukuran Pendapatan Garis Kemiskinan (PGK) yang ditetapkan oleh Badan Pusat Statistik Indonesia (BPS) dan ukuran Garis Kemiskinan Bank Dunia.

Ukuran kemiskinan BPS menggunakan konsep kebolehan memenuhi keperluan asas (*basic needs approach*). Dengan pendekatan ini, kemiskinan dipandang sebagai ketidakmampuan dari sisi ekonomi untuk memenuhi keperluan asas makanan dan bukan makanan yang diukur dari sisi pengeluaran. Jadi Penduduk Miskin adalah penduduk yang memiliki purata pengeluaran perkapita perbulan dibawah garis kemiskinan. Selanjutnya yang disebut dengan Garis kemiskinan iaitu Garis Kemiskinan (GK) merupakan penjumlahan dari Garis Kemiskinan Makanan (GKM) dan Garis Kemiskinan Bukan Makanan (GKNM). Penduduk yang memiliki rata-rata pengeluaran perkapita per bulan dibawah Garis Kemiskinan dikategorikan sebagai penduduk miskin.

Garis Kemiskinan Makanan (GKM) merupakan nilai pengeluaran keperluan minimum makanan yang disetarakan dengan 2100 kilo kalori perkapita perhari. Paket komoditi keperluan asas makanan diwakili oleh 52 jenis komoditi (padi-padian, umbi-umbian, ikan, daging, telur dan susu, sayuran, kacang-kacangan, buah-buahan, minyak dan lemak, dll). Sedangkan Garis Kemiskinan Bukan makanan (GKNM) adalah keperluan minimum untuk perumahan, pakaian, pendidikan dan kesihatan. Pekej komoditi keperluan asas bukan makanan diwakili oleh 51 jenis komoditi di perbandaran dan 47 jenis komoditi di luar bandar.

Rumus Penghitungan :

$$GK = GKM + GKNM$$

GK = Garis Kemiskinan
GKM = Garis Kemiskinan Makanan
GKNM = Garis Kemiskinan bukan Makan

Nilai garis kemiskinan tersebut ditetapkan oleh Badan Pusat Statistik Republik Indonesia, pada bulan Mac setiap tahunnya. Penduduk dengan pendapatan/pembelanjaan di bawah garis kemiskinan tersebut dikelompokkan ke dalam masyarakat miskin. Pada tahun 2010 nilai rupiah garis kemiskinan sebanyak Rp 211,726 per bulan (RM 75.40) (BPS, 2010).

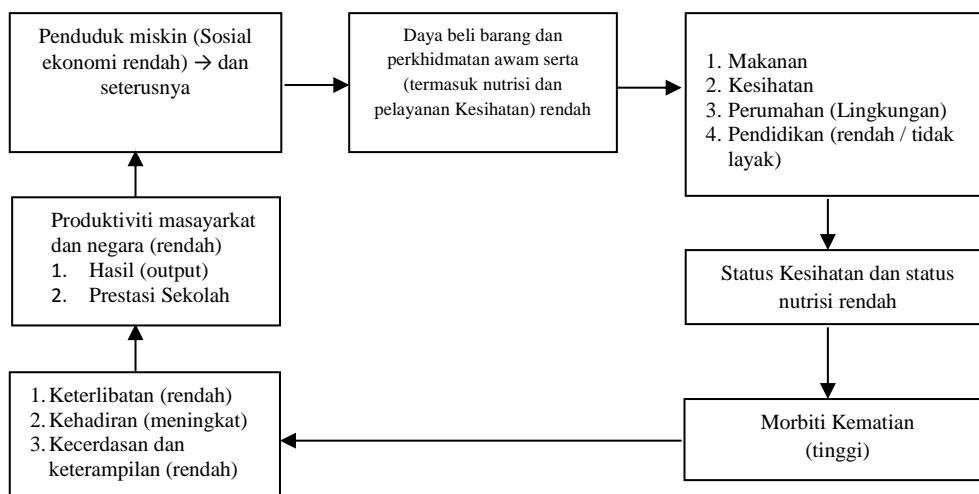
2.5 Penerapan Ukuran Kemiskinan Mutlak di Malaysia

Untuk tujuan perancangan dan pentukan dasar Kerajaan Malaysia telah menggunakan pendekatan “kemiskinan mutlak” sebagai pengukruan kemiskinan. Melalui pendekatan ini, pendapatan ditentukan terlebih dahulu. Garis ini mewakili keperluan minimum isi rumah bagi tiga unsur besar: makanan, pakaian, dan kasut; dan keperluan bukan makanan seperti: sewa rumah, elektrik, pangangkutan, perhubungan, kesihatan, pendidikan dan pelancongan (rancangan Malaysia Ke tiga, 1976-1980) dalam Chamhuri Siwar dan Mohd. Haflah Piei (1988).

2.6 Strategi Mengatasi Masalah Kemiskinan

Untuk mengatasi kemiskinan telah banyak strategi yang dibuat. Akan tetapi, program-program yang telah dilakukan untuk pembasmian kemiskinan seringkali tidak memberikan hasil yang memuaskan, kerana adanya perangkap kemiskinan yang tidak berpenghujung, seperti yang ditunjukkan oleh Rajah 2.3. pada rajah tersebut terlihat bahawa penduduk miskin akan selalu berada dalam keadaan sosial dan ekonomi yang rendah dan sebagai

akibatnya kuasa membeli barang yang rendah dan mereka juga tidak boleh memanfaatkan kemudahan infrastruktur “perkhidmatan awam”, pelayanan nutrisi dan kemudahan hospital, dengan keadaan ini mengakibatkan aspek-aspek makanan, kesihatan, perumahan dan pendidikan rendah yang boleh dikatakan mereka tersebut berstatus kesihatan dan status nutrisi rendah.



Rajah 2.3

Perangkap Kemiskinan

Sumber: (Chriswardani, 2005)

Status kesihatan dan nutrisi yang rendah menyebabkan mudah terserang penyakit dan kadar kematian yang tinggi. Kerana keadaan pesakitan tersebut keikutsertaan berkumpul dengan masyarakat lainnya menjadi rendah dan juga kadar kecerdasan dan keterampilanpun rendah. Bagi anak-anak mereka prestasi sekolahpun rendah dan bagi orang tua pun produktivitisnya juga rendah dan selanjutnya merekapun menjadi miskin. Oleh itu siasat pembangunan yang diamalkan suatu negara harus selalu memperkasakan mereka sehingga terlepas daripada perangkap kemiskinan tersebut. Tanpa keikutsertaan pemerintah, selama itu pula penduduk miskin akan terus berada di bawah garis kemiskinan.

Selain itu, jika berbicara mengenai kemiskinan, ianya sering dikaitkan dengan kehidupan lestari (SL), iaitu berkaitan dengan aset atau modal seperti aset semula jadi, modal tenaga manusia, modal kewangan, modal sosial dan modal fizikal. Penghidupan lestari (SL) adalah istilah pembangunan yang menggambarkan kebolehan, pemilikan sumber (sumber sosial dan material), dan kegiatan yang diperlukan seseorang atau masyarakat untuk menjalani kehidupannya.

2.7 Strategi Penghidupan Lestari

Pendekatan pembangunan lestari merupakan satu kaedah yang diguna pakai untuk menilai pembangunan sumber isi rumah, strategi dan hasil penghidupan serta keboleh-terancaman kepada kejutan dan perubahan. Penghidupan dikatakan penghidupan lestari (SL) jika penghidupan yang ada memberi kebolehan kepada individu orang atau masyarakat untuk menghadapi dan pulih dari tekanan dan gangguan serta memberi kebolehan untuk mengurus dan menguatkan kebolehan dan pemilikan sumber pada masa sekarang mahupun kehidupan pada masa hadapan, disamping tidak menurunkan kualiti sumber alam semula jadi.

Dilihat dari definisi diatas, maka pendekatan dalam penghidupan berkelanjutan sangat erat berkaitan dengan usaha mengatasi kemiskinan, dimana Pendekatan *SL* mengandaikan bahawa pendekatan pembangunan akan semakin berkesan jika bersasaskan kepada:

- a. Pemahaman yang sistematik atas kemiskinan dan penyebabnya.
- b. Pandangan lintas sektoral, pandangan yang lebih luas tentang peluang pembangunan, dan bagaimana hal ini berhubungan dengan aspirasi dan keutamaan masyarakat.

- c. Penempatan masyarakat (aspirasi dan keutamaan) sebagai pusat perumusan analisis dan tujuan.

Jadual 2.1

Prinsip Pendekatan Kehidupan Lestari dan Bentuk Praktikal / contoh

Prinsip	Praktikal
Berpusat pada masyarakat	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menfokuskan pada masyarakat bukan kepada apa yang mereka hasilkan 2. Memahami apa yang terjadi pada masyarakat, dan memahami perbezaan yang terjadi antara masyarakat yang berbeza kegiatannya 3. Bekerja dengan masyarakat dengan cara yang merefleksikan kehidupan mereka yang sekarang dan kekuatan mereka dan kebolehannya untuk membuat penyesuaian (bukan cuma problem mereka)
Berfokus pada kemiskinan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fokus pada kemiskinan dan pengurangan kemiskinan 2. Memahami apa erti kemiskinan dan persektif orang miskin dan perbezaan antara pelbagai jenis masyarakat miskin 3. Memahami siapa yang paling miskin dan menemukan cara untuk bekerja dengan mereka.
Responsif dan Partisipasi	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mengedepankan pandangan dan keperluan dan sudut pandangan orang miskin (bukan pandangan dan keperluan dari organisasi dan pengambilan keputusan yang bekerja untuk kemiskinan). 2. Menyediakan bagi orang luar proses yang memampukan mereka untuk mendengar dan peduli ke atas orang miskin.
Menyeluruh, pelbagai tahap dan multi sektor	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mengedepankan kerumitan dari kemiskinan, melibatkan banyak dimensi dan sektor (tidak hanya satu dimensi dan sektor) 2. Mengedepankan pentingnya rangkaian antara tingkat bawah, tingkat pertengahan dan atasan dan antara institusi dan sektor yang berbeza (bukan cuma peranan-peranan individual mereka) 3. Memahami dan mengambil berat atas strategi kehidupan lestari orang miskin yang kompleks dan beraneka ragam. 4. Memahami dan menyelesaikan pengaruh yang beraneka ragam dan pelbagai level dan sektor yang berbeza yang mempunyai dampak ke atas kehidupan orang miskin.
Kerjasama	Bekerja dengan pemerintah, publik, sektor swasta, dan penderma
Berkesinambungan	Bekerja hingga terjadi keseimbangan secara ekonomi, institusi, sosial, dan lingkungan, kehidupan lestari di dalam menghadapi kejutan dan perubahan (bukan kelayakan sementara)
Dinamik	<ol style="list-style-type: none"> 1. Memahami dinamik dan faktor-faktor yang mempengaruhi kehidupan dan keadaan ini tidak pernah statis 2. Belajar dari perubahan dan memasukkan perubahan ke dalam campur tangan pembangunan

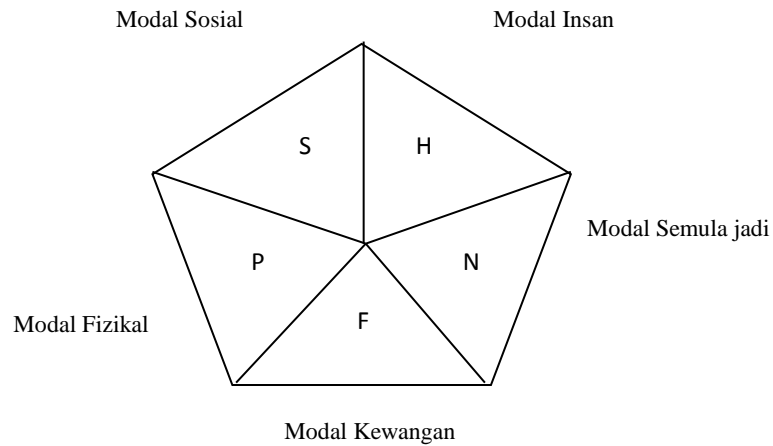
Prinsip	Praktikal
	3. Bertindak balas secara fleksibel perubahan di dalam kehidupan masyarakat dan membangun komitmen yang lebih panjang.
Keadilan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mengakui dan memahami keperluan dari mereka yang terkucilkan dari proses pembangunan misalnya perempuan, kes yang tidak diuntungkan, orangtua, anak muda dan sebagainya. 2. Memasukkan keperluan orang-orang yang dikucilkan ke dalam pembangunan 3. Mengakui dan memahami level yang berbeza dari kemiskinan dan menyeimbangkan dukungan kepada kelompok yang relatif paling miskin dan mereka yang mudah menjadi miskin. 4. Mengakui, memahami dan menyelesaikan dampak yang buruk dari intervensi pembangunan ke atas kelompok lain.
Hak	<p>Mengakui dan menyertakan secara fundamental hak-hak masyarakat pada segala aspek pembangunan, pengajian, perencanaan dan campur tangan, termasuk :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Menjamin keperluan asas dari kelompok yang saling tidak diuntungkan 2. Memperhatikan bentuk, level, kualiti, dan waktu dari partisipasi 3. Menjamin bahawa kerahsiaan individu diperhatikan 4. Menjamin kerahsiaan maklumat yang diberikan oleh orang miskin 5. Menyertakan keperluan dan amalan budaya dan agama.

Sumber : Dirumus dari DFID (1999)

Selain itu, kehidupan lestari (SL) juga menjelaskan faktor-faktor utama yang mempengaruhi penghidupan masyarakat serta hubungan khusus antara faktor-faktor tersebut. Konsep ini boleh digunakan sama ada untuk merencanakan kegiatan-kegiatan pembangunan baru mahupun untuk menilai sumbangan kegiatan-kegiatan yang sudah dilaksanakan bagi kelanjutan penghidupan (Saragih, 2007).

Sconnes (1998), mengidentifikasi lima aset kehidupan iaitu modal semula jadi (*natural capital*), modal manusia (*human capital*), modal wang (*financial capital*), modal fizikal (*physical capital*), dan modal sosial (*social capital*). Kesemua aset ini saling berhubungan antara satu sama lain dan

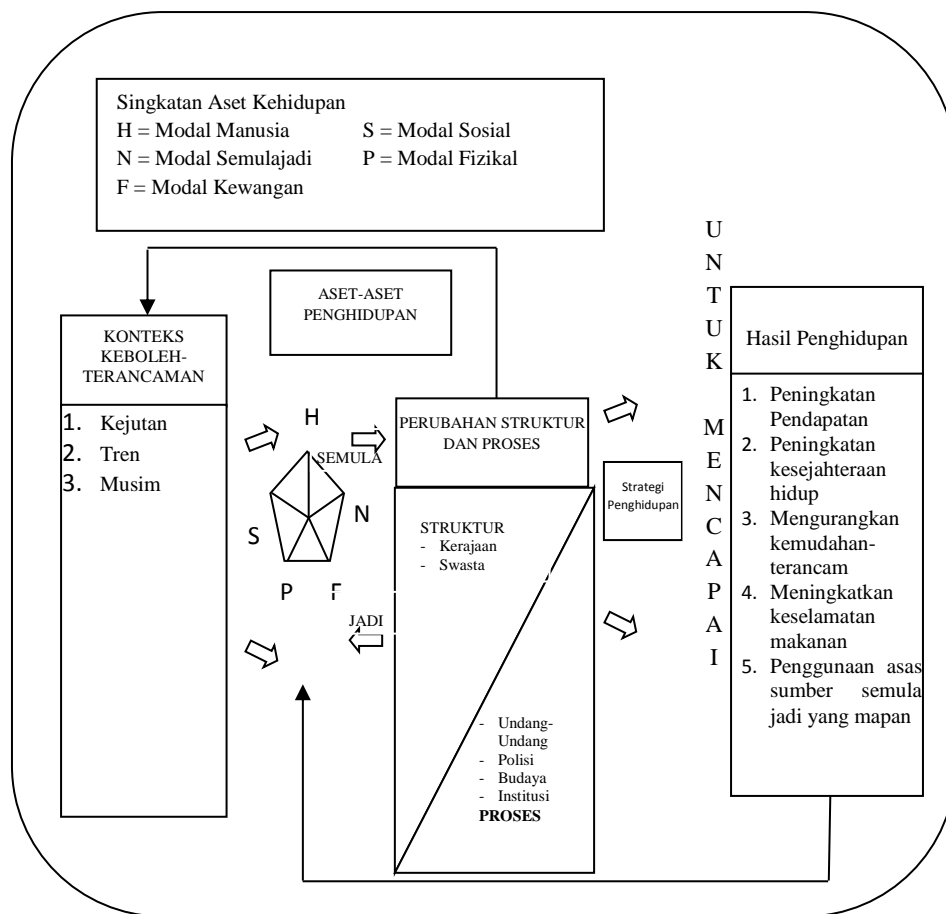
menjadi bahagian dalam penghidupan lestari, seperti yang boleh dilihat pada bahagian pentagon dibawah ini (Rajah 2.4):



Rajah 2.4
Lima Asset Kehidupan
Sumber: (Sconnes, 1998)

Bila rajah diatas dihubungkan dengan pengurusan kemiskinan dan dikaitkan dengan penghidupan lestari, maka terbentuk suatu kerangka kerja kehidupan lestari yang memungkinkan program dana pusingan untuk mengatasi masalah kemiskinan dengan konsep yang dibentuk. Kerangka kerja yang dimaksudkan boleh ditunjukkan dalam Rajah 2.5.

Kerangka kerja kehidupan lestari ini menjelaskan faktor-faktor utama yang mempengaruhi marwah masyarakat serta hubungan khas antara faktor-faktor tersebut. Kerangka kerja ini boleh digunakan sama ada untuk merencanakan kegiatan pembangunan baru mahupun untuk menilai sumbangan kegiatan-kegiatan yang sudah dilaksanakan bagi kelanjutan marwah.



Rajah 2.5
Kerangka Kehidupan Lestari
Sumber: DFID, (1999)

2.8 Penentu Kejayaan Program Peningkatan Produktiviti

Teori pertumbuhan ekonomi berpegang pada pandangan bahawa perubahan teknologi adalah penentu utama kepada pertumbuhan ekonomi dan seterusnya kepada tahap pemakanan dan kesejahteraan hidup individu yang terlibat. Walau bagaimanapun, pembangunan teknologi semata-mata adalah tidak mencukupi kerana penerimaan oleh pengeluar (kumpulan sasaran) mungkin perlahan, sebahagian sahaja, bertentangan dengan perancangan, atau terjadi gabungan kesemua faktor yang disebutkan (Christopher *et al.*, 2004). Sunding dan Zilberman (2001) pula mengatakan perbezaan tahap penerimaan teknologi tersebut dipengaruhi oleh ciri-ciri personaliti petani

atau keadaan tanah sawah itu sendiri. Ciri-ciri personaliti petani adalah seperti perbezaan tahap pendidikan, pendedahan kepada program pengembangan atau perkhidmatan kewangan, dan persepsi ke atas risiko. Seterusnya, keadaan tanah sawah dipengaruhi oleh keadaan kesuburan tanah dan saiz pemilikan tanah.

Menyedari hakikat bahawa penerimaan petani ke atas perubahan teknologi yang hendak dilaksanakan dipengaruhi oleh ketersediaan maklumat yang ada, kemudahan pembiayaan, buruh dan lain-lain input seperti baja, racun serangga dan alat jentera, terutama di kalangan petani kecil-kecilan di negara membangun seperti Indonesia, maka kajian ke atas tahap penerimaan perubahan teknologi atau kaedah pertanian baru perlu dilakukan. Faktor-faktor yang mempengaruhi kegagalan petani menerima sepenuhnya teknologi atau kaedah pertanian baru yang hendak dilaksanakan itu perlu dikenalpasti dan dibuat perancangan strategi baru untuk mengatasi faktor-faktor penghalang penerimaan tersebut.

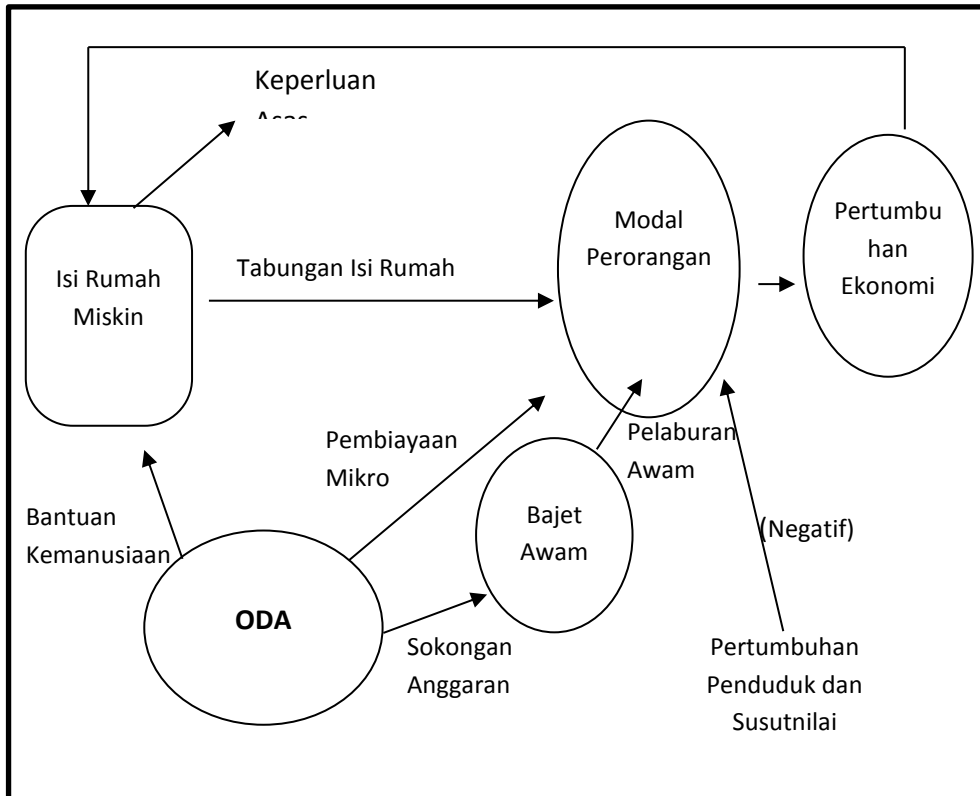
Kajian lain yang dibuat oleh Everson dan Gollin (2002) mengatakan bahawa kebanyakan kajian eksperimen berkaitan dengan produktiviti pertanian dibuat di kawasan terpilih, sama ada dipusat penyelidikan tersebut mahupun di kawasan pertanian tertentu. Eksperimen tersebut dilakukan untuk melihat kesan perubahan teknologi atau kaedah pertanian baru kepada jangkaan hasil, jangkaan risiko, dan produktiviti buruh dalam keadaan yang terkawal. Sememangnya eksperimen seperti ini boleh menghasilkan penemuan baru biji benih, baja, dan racun yang sesuai digunakan. Begitu juga, ia akan memberi cadangan kaedah terbaik mengenai penggunaan mesin di tanah pertanian tersebut. Walau bagaimanapun, jika dilaksanakan

di kawasan pertanian sebenar, faktor-faktor lain seperti ciri-ciri petani dan keadaan tanah pertanian boleh mempengaruhi kejayaan program tersebut. Kedua-dua faktor, ciri-ciri petani dan keadaan tanah boleh mempengaruhi pilihan teknologi yang hendak dibuat, kaedah penggunaan input, dan gabungan pilihan teknologi dan penggunaan input. Perbezaan ciri-ciri petani penting dikaji kerana petani yang mahir, berpengetahuan dan bermaklumat biasanya lebih cepat menerima dan melaksanakan sesuatu perubahan teknologi yang diketahui akan memberi kesan yang baik kepada produktiviti dan seterusnya ke atas pendapatan mereka.

Jeffrey Sach (2005), menguraikan pemutusan rantai kemiskinan pada *Official Development Assistance* (ODA). Pendapatan perorangan dipengaruhi oleh microfinance dari program *Official Development Assistance* (ODA) itu sendiri, pelaburan awam dan tabungan daripada penduduk miskin itu sendiri seterusnya meningkatkan pendapatan yang memberikan kesan ke atas taraf kemiskinan peserta program. Kerangka kerja yang dimaksudkan boleh ditunjukkan dalam Rajah 2.6.

Peranan bantuan kewangan dalam mengatasi perangkap kemiskinan seperti mana yang ditunjukkan dalam Rajah 2.6 menunjukkan hubungan mekanisme penyimpanan, pengumpulan modal dan pertumbuhan. Perbincangan dimulakan dengan melihat peranan isi rumah. Isi rumah membahagikan pendapatan kepada penggunaan, cukai, dan tabungan. Kerajaan pula, membahagikan hasil cukai kepada perbelanjaan semasa dan perbelanjaan pembangunan. Modal ekonomi isi rumah dibiayai oleh tabungan isi rumah dan pelaburan kerajaan. Modal ekonomi isi rumah yang

lebih tinggi membawa kepada pertumbuhan ekonomi, yang seterusnya meningkatkan pendapatan isi rumah, kesan dari pertumbuhan pendapatan.



Rajah 2.6

Model ODA dalam Pemutusan Perangkap Kemiskinan

Sumber : Jeffrey Sachs. (2005). *The end of Poverty. How can we make it happen in our life.* London: Penguin Books

Bantuan dari program pembangunan yang dibuat oleh kerajaan telah membantu isi rumah dalam proses pengumpulan modal, pertumbuhan ekonomi, peningkatan pendapatan dan seterusnya taraf hidup isi rumah. Pemberian bantuan boleh diberi melalui tiga saluran. Pertama, terus kepada isi rumah, terutamanya untuk perbelanjaan kecemasan seperti bantuan makanan ketika musim kemarau atau banjir. Kedua, bantuan dalam bentuk kewangan untuk peningkatan keluaran seperti pemberian dana berpusing dengan tujuan meningkatkan hasil ladang dan kegiatan keusahawanan. Jika

bantuan yang diberikan oleh agensi yang terlibat mencukupi dan berjaya, ianya akan meningkatkan pelaburan dan seterusnya pendapatan mereka yang terlibat dalam kegiatan pertanian dan keusahawanan tersebut.

Melalui program-program peningkatan hasil pertanian seperti tanaman padi, getah, sayuran-sayuran dan ladang ikan sepertimana yang dijalankan oleh peserta program dana pusingan, peningkatan pendapatan di kalangan peserta program dijangka akan berlaku. Keadaan ini membolehkan isirumah yang mengalami peningkatan pendapatan mula membayar cukai kepada Kerajaan. Kerajaan pula melalui hasil cukai tersebut boleh melaksanakan pelbagai projek pembangunan lain yang akan memberi faedah kepada penduduk yang lebih ramai lagi.

Peningkatan pendapatan isi rumah juga dijangka dengan adanya kemudahan fizikal seperti kemudahan sekolah, kemudahan jalan, kemudahan pasar, kemudahan elektrik dan kemudahan irigasi yang selanjutnya memberikan kesan pada kadar kemiskinan. Aschauer (1989) melakukan kajian di Amerika Syarikat dan menyimpulkan bahawa kemudahan fizikal seperti lampu jalan, lebuh raya, lapangan terbang, dan lain-lain menyumbang kepada produktiviti lebih berbanding lain-lain kemudahan fizikal umpamanya kemudahan fizikal untuk tentera. Rockstrom *et al.*, (2003) untuk membolehkan petani untuk menanam tanaman yang pelbagai musim kering adalah satu pertimbangan yang sangat penting. Bukti empirikal menyatakan bahawa menyediakan akses yang mencukupi kepada pengairan di Bangladesh mengenai kesan pengairan mikro menunjukkan bahawa penggunaan teknologi pam berpatutan, digabungkan dengan perkhidmatan kredit mikro, membenarkan isi rumah miskin untuk

memperbaiki kehidupan petani dengan ketara (Shah *et al.*, 2002). Ariyo (2004) meninjau kesan pembaharuan kemudahan fizikal ke atas pengurangan kemiskinan. Kajian ini menyatakan bahawa pembaharuan kemudahan fizikal dan penswastan di Afrika telah dijalankan tanpa mengambil kira keperluan golongan miskin dan tanpa memenuhi syarat asas yang sangat diperlukan untuk keberkesannya. Akibat daripada ini adalah bahawa penswastan kemudahan fizikal yang selalu dianggap memberikan kesan positif, telah memberi kesan negatif kepada golongan miskin di afrika. Dengan demikian matlamat pembaharuan kemudahan fizikal hanya boleh dicapai jika pembaharuan tersebut telah dilaksanakan dalam konteks pasaran dan rangka kerja awal selia.

2.9 Sejarah dan Matlamat Pembasmian Kemiskinan Di Indonesia

Ada tiga ciri yang menonjol dari kemiskinan di Indonesia:

- (a) Banyak rumah tangga yang berada di sekitar garis kemiskinan nasional, yang setara dengan PPP US\$1.50-per hari, sehingga banyak penduduk yang meskipun tergolong tidak miskin tetapi cepat dan mudah dipengaruhi oleh perubahan-perubahan persekitaran ekonomi. Sebagai contoh, jika harga barang pertanian jatuh, maka mereka akan termasuk ke dalam kelompok penduduk miskin (Hasan, 2006).
- (b) Kaedah pengukuran kemiskinan diasaskan pada pendapatan, sehingga tidak menggambarkan batas kemiskinan yang sebenarnya. Banyak orang yang mungkin tidak tergolong miskin dari segi pendapatan, tetapi boleh dikategorikan sebagai miskin berasaskan

kurangnya akses ke atas pelayanan asas serta rendahnya petunjuk-petunjuk pembangunan manusia.

- (c) Mengingat sangat luas dan beragamnya wilayah Indonesia, dan perbezaan antara daerah merupakan ciri utama dari kemiskinan di Indonesia (Hasan, 2006).

Angka kemiskinan nasional menyembunyikan sejumlah besar penduduk yang hidup sedikit saja di atas garis kemiskinan nasional. Hampir 42 peratus daripada rakyat Indonesia hidup di antara garis kemiskinan US\$1 – dan US\$2-per hari, suatu aspek kemiskinan yang luar biasa dan menentukan di Indonesia. Analisis menunjukkan bahawa perbezaan antara orang miskin dan hampir miskin adalah sangat kecil. Ini menunjukkan bahawa strategi pembasmian kemiskinan hendaknya dipusatkan pada perbaikan kehidupan mereka yang masuk dalam kedua-dua kelompok kuintil yang berpendapatan paling rendah. Hal ini juga bererti bahawa kerentanan (mudahnya) untuk jatuh miskin sangat tinggi di Indonesia. Walaupun hasil kajian tahun 2004 menunjukkan hanya 16.7 peratus penduduk Indonesia yang tergolong miskin, tetapi lebih 59 peratus daripada merekapernah jatuh miskin dalam tempoh satu tahun sebelum kajian dilaksanakan. Data terakhir juga menunjukkan tingkat pergerakan tinggi (masuk dan keluar) kemiskinan semasa tempoh tersebut: lebih daripada 38 peratus rumah tangga miskin pada tahun 2004 tidak miskin pada tahun 2003 (Steer, 2006).

Atmawikarta (2007) menyatakan bahawa kemiskinan dari segi bukan pendapatan adalah masalah yang lebih serius dibandingkan dengan kemiskinan dari segi pendapatan. Jika kita memperhitungkan semua dimensi

kehidupan-penggunaan yang memadai, kerentanan yang berkurang, pendidikan, kesehatan dan akses ke atas infrastruktur asas, maka hampir separuh rakyat Indonesia boleh dianggap telah mengalami paling sedikit satu jenis kemiskinan. Dalam beberapa tahun terakhir, Indonesia memang telah mencapai beberapa kemajuan di bidang pembangunan manusia. Telah terjadi perbaikan yang nyata dalam pencapaian pendidikan pada taraf sekolah rendah, perbaikan dalam liputan perkhidmatan kesihatan asas (khususnya dalam hal bantuan ibu bersalin dan imunisasi), dan pengurangan yang sangat besar dalam angka kematian anak. Akan tetapi, bagi beberapa petunjuk yang terkait dengan MDGs, Indonesia gagal mencapai kemajuan yang bererti dan tertinggal dari negara-negara lain di kawasan yang sama. Bidang-bidang khusus yang patut diberi perhatian adalah :

- a. Angka kekurangan zat makanan (malnutrisi) yang tinggi dan bahkan meningkat pada tahun-tahun terakhir : $\frac{1}{4}$ anak di bawah usia 5 tahun menderita kekurangan zat makanan di Indonesia, dengan angka kekurangan zat makanan tetap sama dalam tahun-tahun terakhir, walaupun telah terjadi penurunan angka kemiskinan.
- b. Kesehatan Ibu yang jauh lebih buruk dibandingkan dengan negara-negara di kawasan yang sama: angka kematian ibu di Indonesia adalah 307 (untuk 100,000 kelahiran hidup), tiga kali lebih besar daripada Vietnam dan enam kali lebih besar daripada China dan Malaysia hanya sekitar 72 peratus ibu bersalin dibantu oleh bidan terlatih.
- c. Lemahnya hasil pendidikan. Angka pelajar yang melanjutkan dari sekolah rendah ke sekolah menengah masih rendah, khususnya di antara penduduk miskin. Diantara kelompok umur 16 hingga 18 tahun pada

kuintil termiskin, hanya 55 peratus yang lulus SMP (sekolah Menengah Pertama), sedangkan angka untuk kuintil terkaya adalah 89 peratus untuk kuintil yang sama.

- d. Rendahnya akses ke atas air bersih, khususnya di kalangan penduduk miskin. Untuk kuintil paling rendah, hanya 48 peratus yang memiliki akses air bersih di daerah perdesaan, sedangkan untuk perkotaan sebesar 78 peratus.
- e. Akses ke atas sanitasi merupakan masalah yang sangat penting. 80 peratus penduduk miskin di perdesaan dan 59 peratus penduduk miskin di perkotaan tidak memiliki akses ke atas tangki septik. Sementara itu kurang daripada 1 peratus seluruh penduduk Indonesia yang mendapat perkhidmatan saluran pembuangan kotoran berpaip.

Perbezaan antara daerah juga sangat besar di bidang kemiskinan. Keragaman antara daerah merupakan ciri khas Indonesia, antaranya tercemin dengan adanya perbezaan antara daerah bandar dengan luar bandar. Di luar bandar atau di perdesaan, terdapat sekitar 57 peratus dari orang miskin di Indonesia yang juga seringkali tidak memiliki akses pelayanan infrastruktur asas. Hanya sekitar 50 peratus masyarakat miskin di luar bandar mempunyai akses ke atas bekalan air bersih, dibandingkan dengan 80 peratus masyarakat miskin di bandar (Chambers, 1987).

Cabaran yang dihadapi oleh Pemerintah adalah, walaupun taraf kemiskinan jauh lebih tinggi di Indonesia bahagian Timur dan di daerah-daerah terpencil, tetapi kebanyakan rakyat miskin hidup di Indonesia bahagian barat yang berpenduduk padat. Contohnya, walaupun angka kemiskinan di Jawa/Bali relatif rendah, pulau-pulau tersebut dihuni oleh 57

peratus dari jumlah rakyat miskin Indonesia, dibandingkan dengan Papua yang hanya memiliki 3 peratus jumlah rakyat miskin (Kasryono, 1994).

Sahdan (2004) yang menganalisis kemiskinan dan faktor-faktor penentunya di Indonesia mencadangkan tiga cara untuk pembasmian kemiskinan di Indonesia. Tiga kaedah tersebut adalah melalui pertumbuhan ekonomi, untuk membantu mengangkat diri dari kemiskinan, layanan masyarakat dan pembelanjaan kerajaan. Ketiga-tiga kaedah tersebut boleh menangani tiga ciri utama kemiskinan di Indonesia, iaitu tindak balas cepat mudah dipengaruhi oleh perubahan persekitaran ekonomi, sifat pelbagai dimensi, dan keragaman antara daerah. Dengan kata lain, strategi pembasmian kemiskinan yang berkesan bagi negara Indonesia terdiri dari pada tiga komponen:

- a. Membuat pertumbuhan ekonomi bermanfaat bagi rakyat miskin. Pertumbuhan ekonomi telah dan akan tetap menjadi landasan bagi pembasmian kemiskinan. Pertama, langkah membuat pertumbuhan bermanfaat bagi rakyat miskin merupakan kunci bagi usaha untuk mengaitkan masyarakat miskin dengan proses pertumbuhan sama ada dalam konteks luar bandar-bandar atau pun dalam pelbagai pengelompokan berasaskan daerah dan pulau. Hal ini sangat penting dalam menangani aspek perbezaan antara daerah. Kedua, dalam menangani ciri kerentanan kemiskinan yang berkaitan dengan padatnya konsentrasi disitribusi pendapatan di Indonesia, apapun yang boleh meningkatkan pendapatan masyarakat akan boleh dengan cepat mengurangi angka kemiskinan serta kerentanan kemiskinan.

- b. Membuat layanan sosial yang bermanfaat bagi rakyat miskin.
- Penyediaan layanan sosial bagi rakyat miskin oleh sektor Kerajaan ataupun sektor swasta adalah mutlak dalam penanganan kemiskinan di Indonesia.
- (i) Hal ini merupakan kunci dalam menyikapi dimensi kemiskinan bukan pendapatan di Indonesia. Petunjuk pembangunan manusia yang kurang baik, misalnya angka kematian ibu yang tinggi, harus diatasi dengan memperbaiki kualiti perkhidmatan yang tersedia untuk masyarakat miskin. Hal ini juga lebih dari sekadar persoalan yang berkaitan dengan perbelanjaan pemerintah, kerana ia berkaitan dengan perbaikan sistem kebertanggungjawaban, mekanisme penyediaan perkhidmatan dan bahkan proses pemerintahan.
- (ii) Keragaman antara daerah yang terutamanya dicirikan oleh perbezaan dalam akses ke atas perkhidmatan, yang pada akhirnya mengakibatkan adanya perbezaan dalam pencapaian petunjuk pembangunan manusia di pelbagai daerah. Dengan demikian, membuat perkhidmatan masyarakat bermanfaat bagi rakyat miskin merupakan kunci dalam menangani masalah kemiskinan dalam konteks keragaman antara daerah.
- c. Membuat perbelanjaan kerajaan bermanfaat bagi rakyat miskin.
- Disamping pertumbuhan ekonomi dan perkhidmatan sosial, dengan menentukan perbelanjaan untuk rakyat miskin, Kerajaan boleh membantu mereka dalam menghadapi kemiskinan, sama ada dari segi pendapatan mahupun bukan pendapatan.

- (i) Perbelanjaan kerajaan boleh digunakan untuk membantu mereka yang lemah (mudah terdada) ke atas kemiskinan dari segi pendapatan melalui suatu sistem perlindungan sosial moden yang meningkatkan kebolehan mereka sendiri untuk menghadapi ketidakpastian ekonomi.
- (ii) Perbelanjaan kerajaan boleh digunakan untuk memperbaiki petunjuk-petunjuk pembangunan manusia, sehingga boleh mengatasi kemiskinan dari aspek bukan-pendapatan. Membuat perbelanjaan yang bermanfaat bagi masyarakat miskin sangat menentukan pada saat ini, terutama mengingat adanya peluang dari sisi fiskal yang ada di Indonesia saat ini.

2.10 Program Pembasmian Kemiskinan di Indonesia

Kerajaan telah melaksanakan program pengurusan kemiskinan sejak tahun 1960-an melalui strategi pemenuhan keperluan pokok (asas) rakyat yang dinyatakan dalam Pembangunan Nasional Berencana Lapan Tahun (Penasbede). Namun, program tersebut terhenti ditengah jalan akibat kritis politik tahun 1965. Sejak tahun 1970-an Kerajaan membuat kembali program pengurusan kemiskinan melalui Rencana Pembangunan Lima Tahun (Repelita), khususnya repelita I-IV yang ditempuh secara teratur melalui program mengikut sektor dan wilayah (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Pada Repelita V-VI, Kerajaan melaksanakan program pengurusan kemiskinan dengan strategi khusus untuk menyelesaikan masalah jurang sosial ekonomi. Jalur pembangunan ditempuh secara khusus dan menggabungkan program reguler (tetap) sektoral dan regional yang ada

dalam koordinasi Instruksi Presiden Nomor 5 Tahun 1993 tentang peningkatan pengurusan kemiskinan yang akhirnya diwujudkan melalui program IDT (Inpres Desa Tertinggal). Usaha semasa Repelita V-VI pun gagal akibat krisis ekonomi dan politik tahun 1997 (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Selanjutnya untuk mengatasi kesan krisis yang lebih buruk, kerajaan membuat program Jaring Pengaman (Keselamatan) Sosial (JPS) yang dikoordinasikan melalui Keputusan Presiden Nomor 190 Tahun 1998 tentang Pembentukan Gugus Tugas Peningkatan Jaring Pengaman (Keselamatan) Sosial. Pelaksanaan pelbagai kebijakan (dasar) pengurusan kemiskinan dan halagan pelaksanaannya selama 40 tahun terakhir meyakinkan Kerajaan bahawa usaha pengurusan kemiskinan dianggap belum mencapai harapan (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Melihat semakin mendesaknya permasalahan kemiskinan di Indonesia, maka melalui Keputusan Presiden Nombor 124 Tahun 2001 junto (bersama-sama) Nomor 34 dan Nomor 8 Tahun 2002 dibentuklah Komite Pengurusan Kemiskinan (KPK) yang berfungsi sebagai forum lintas pelaku dalam melakukan koordinasi perencanaan, penggunaan, pemantauan dan pelaporan seluruh usaha pengurusan kemiskinan. Untuk menguatkan lagi kedudukan Komite Pengurusan Kemiskinan, maka pada 10 September 2005 dikeluarkan peraturan Presiden Nombor 54 Tahun 2005 tentang Tim (pasukan) Koordinasi Penanggulangan Kemiskinan (TKPK). Kewujudan TKPK diharap melanjutkan dan memantapkan lagi hasil-hasil yang telah dicapai oleh KPK. Sesuai dengan Peraturan Presiden Nombor 54 Tahun

2005, tugas TKPK adalah melakukan langkah-langkah yang konkrit untuk mempercepat pengurangan jumlah penduduk miskin di seluruh wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia melalui koordinasi dan penyegerakan penyusunan dan pelaksanaan mengasah dasar pengurusan kemiskinan (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Program pengurusan kemiskinan yang pernah dilaksanakan, antara lain, P4K (Projek Peningkatan Pendapatan Petani dan Nelayan). KUBE (Kelompok Usaha Bersama), TPSP-KUD (Tempat Pelayanan Simpan Pinjam Koperasi Unit Desa), UEDSP (Usaha Ekonomi Desa Simpan Pinjam), PKT (Pengembangan Kawasan Terpadu), IDT (Inpres Desa Tertinggal), P3DT (Pembangunan Prasarana Pendukung Desa Tertinggal), PPK (Program Pengembangan Kecamatan), P2KP (Program Pengurusan Kemiskinan Perkotaan), PDMDKE (Pemberdayaan Daerah Mengatasi Dampak Krisis Ekonomi), P2MPD (Proyek Pembangunan Masyarakat Pemerintah Daerah), dan program Pembangunan sektoral telah berhasil mengecilkan dampak krisis ekonomi dan mengurangi kemiskinan (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Program pengurusan kemiskinan dilakukan juga oleh koordinasi Bank Indonesia melalui pelbagai program kewangan mikro (*Microfinance*) bersama bank-bank pembangunan daerah (BPD) dan bank-bank perkreditan rakyat (BPR) yang bekerja sama dengan lembaga-lembaga kewangan milik masyarakat seperti Lembaga Dana dan Kredit Perdesaan (LDKP) dan Kelompok Swadaya Masyarakat (KSM).

Selain itu beberapa lembaga kewangan milik pemerintah (Badan Usaha Milik Negara, (BUMN) mahupun milik swasta atas inisiatif sendiri

menyelenggarakan pula program kewangan mikro dengan pelbagai variasi dan keunikan masing-masing lembaga kewangan itu. Demikian pula kalangan perusahaan nasional bukan-lembaga kewangan, sama ada milik pemerintah (BUMN) mahupun milik swasta telah mengambil inisiatif melakukan usaha pengurusan kemiskinan melalui pelbagai program, mulai dari bantuan sosial hingga bantuan ekonomi (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Berasaskan pemikiran tersebut, maka Presiden Republik Indonesia membentuk sebuah Komite Pengurusan Kemiskinan (KPK) melalui Kepres 124 Tahun 2001 jo. No 8 Tahun 2002 yang secara khusus menyelenggarakan usaha pengurusan kemiskinan di Indonesia yang dilakukan oleh forum yang bertujuan untuk meningkatkan pendapatan rakyat miskin dan menurunkan populasi penduduk miskin secara signifikan. KPK bukanlah lembaga baru kerana hanya menjalankan fungsi sebagai forum koordinasi yang mengkoordinasikan pelbagai usaha penanggulangan kemiskinan di semua jalur pembangunan dan di setiap lapisan penyelenggara pembangunan. Salah satu strategi pengurusan kemiskinan adalah peningkatan produktiviti melalui pemeraksanaan Usaha Mikro, Kecil dan sederhana Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa (2006).

Komite pengurusan kemiskinan bersifat *ad-hoc* dan bukan merupakan lembaga baru, kerana merupakan forum koordinasi yang menggabungkan dan menajamkan dasar dan program pengurusan kemiskinan di semua jalur pembangunan dan di setiap lapisan penyelenggaraan pembangunan. TKPK merupakan lintas pelaku yang

berfungsi sebagai wadah koordinasi dan penyegerakan untuk melakukan penajaman dasar, strategi dan program pengurusan kemiskinan. Dengan adanya koordinasi lintas pelaku diharapkan boleh diwujudkan keberkesanan pencapaian sasaran pengurusan kemiskinan. TKPK mempunyai kedudukan langsung dibawah Presiden Republik Indonesia dan bertanggung jawab secara langsung kepada Presiden Republik Indonesia.

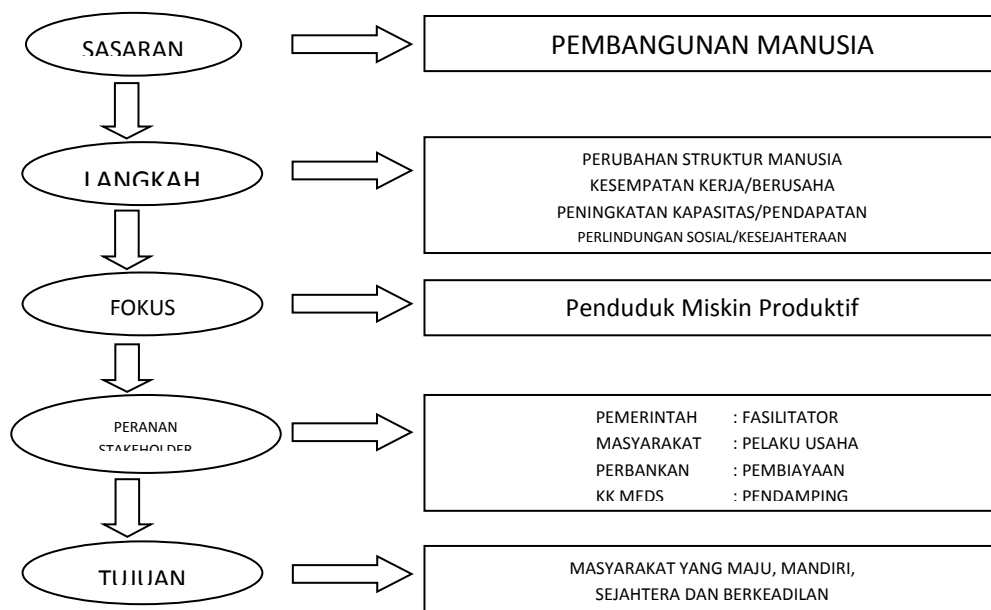
TKPK mempunyai tugas untuk melakukan langkah-langkah yang konkrit untuk mempercepat pengurangan jumlah penduduk miskin di seluruh wilayah negara Kesatuan Republik Indonesia melalui koordinasi dan penyegerakan penyusunan dan pelaksanaan penajaman dasar pengurusan kemiskinan. Dalam melaksanakan tugas tersebut, TKPK menyelenggarakan fungsi:

- a) Koordinasi dan penyegerakan penyusunan dan pelaksanaan mengasah dasar pengurusan kemiskinan;
- b) Pemantauan pelaksanaan pengurusan kemiskinan sesuai dengan karakteristik dan potensi di daerah dan dasar lanjutan yang ditetapkan daerah dalam rangka pengurusan kemiskinan di daerah masing-masing.

Program ini untuk menyegerakan program pembasmian kemiskinan yang dimiliki semua departemen (jabatan). Program pembasmian kemiskinan yang ada di setiap departemen (jabatan) belum menyatu sehingga pembiayaan daerah tidak merata. Program ini akan menyatukan setiap departemen (jabatan), mulai dari perencanaan, pelaksanaan, hingga pemeliharaan hasil pembangunan.

Pada masa ini secara besar telah terjadi perubahan ke atas paradigma penanggulangan (pembasmian) kemiskinan, iaitu menjadi suatu

gerakan nasional yang dilakukan oleh masyarakat dengan subjek sasaran pada aspek manusianya. Kelompok sasaran adalah kelompok masyarakat miskin yang mempunyai potensi untuk menjadi produktif. Proses pelaksanaan kegiatan dilakukan secara mandiri oleh kelompok masyarakat miskin dalam wadah kelompok masyarakat (Pokmas) dengan menggunakan mekanisme permuafakatan. Kegiatan tersebut berorientasi pada usaha peningkatan pendapatan sama ada secara langsung mahupun tidak langsung.



Rajah 2.7
Paradigma Baru Pengurusan Kemiskinan
 Sumber : Ditjen PMD 2006.

Paradigma baru dalam pengurusan kemiskinan adalah berasaskan prinsip-prinsip adil dan merata, partisipatif, demokratik, mekanisme pasar, tertib hukum (kedaulatan undang-undang), dan saling percaya yang menciptakan rasa selamat berasaskan prinsip-prinsip dalam paradigma baru tersebut. Kini pendekatan yang perlu digunakan dalam rangka usaha pengurusan kemiskinan adalah pemerdayaan masyarakat yang menempatkan

masyarakat sebagai pelaku utama pembangunan dan kerajaan sebagai fasilitator (pemudah cara) dan motivasi dalam pembangunan.

2.11 Sasaran dan Fokus Pengurusan Kemiskinan

Untuk meningkatkan lagi keberkesanan program pengurusan kemiskinan maka penduduk miskin dikelompokkan ke dalam tiga kategori (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006), iaitu (a) Usia lebih daripada 55 tahun, iaitu kelompok masyarakat yang tidak lagi produktif (usia sudah lanjut, miskin dan tidak produktif). Untuk kelompok ini program pemerintah yang dilaksanakan bersifat perkhidmatan sosial; (b) Usia di bawah 15 tahun, iaitu kelompok masyarakat yang belum produktif (usia sekolah, belum boleh bekerja) Program yang dilaksanakan bersifat penyiapan sosial; dan (c) Usia antara 15 – 55 tahun, iaitu usia sedang tidak produktif (usia kerja tetapi tidak mendapat pekerjaan, menganggur). Program yang dilaksanakan bersifat pelaburan ekonomi. Kelompok inilah yang seharusnya menjadi sasaran utama pengurusan kemiskinan. Selanjutnya, berasaskan pengelompokan tersebut maka program pengurusan kemiskinan harus ditumpukan kepada pengendalian penduduk miskin dalam usia produktif melalui peningkatan peluang pekerjaan/berusaha, peningkatan kapasiti/pendapatan dan untuk selanjutnya boleh mewujudkan kesejahteraan dan perlindungan sosial secara mandiri dan berterusan.

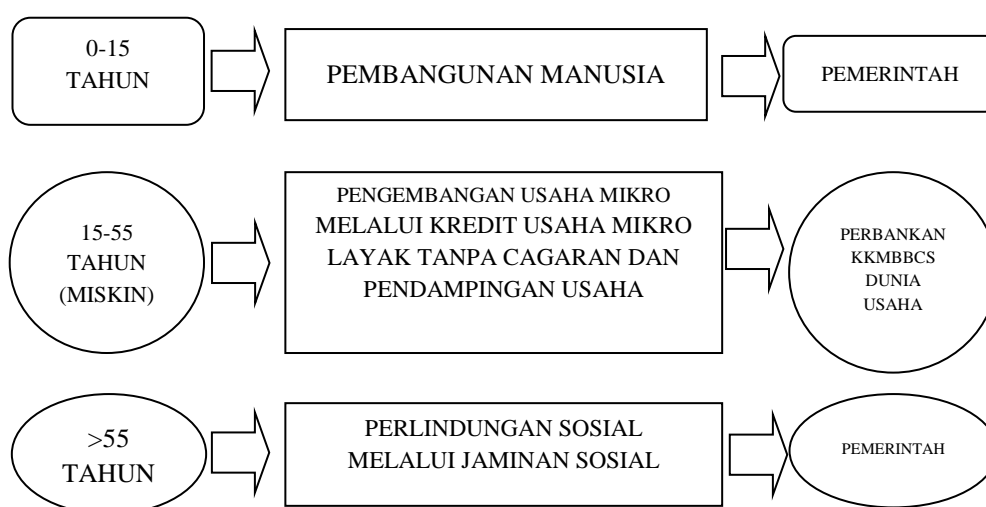
Dalam hal ini campur tangan kerajaan akan dipusatkan pada dua bentuk usaha, iaitu pengurangan beban perbelanjaan dan peningkatan produktiviti. Usaha pengurangan beban perbelanjaan ditujukan kepada penduduk miskin kelompok usia produktif yang masih memerlukan subsidi kerajaan dalam penyediaan usaha (dana pusingan untuk masyarakat yang

masih belum “*bankable*” dan “*feasible*”), penyediaan prasarana asas (terutama untuk penduduk miskin yang menghadapi masalah kebolehsampaian ke atas prasarana fizikal lingkungan), dan penyediaan subsidi untuk mengatasi situasi krisis (temporary subsidi) seperti subsidi energi (tenaga) (BBM) dan subsidi makanan (beras). Sementara itu, usaha peningkatan produktiviti ditujukan kepada penduduk miskin dalam kelompok usia produktif yang lebih banyak memerlukan kebolehsampaian ke atas pembiayaan usaha. Dalam hal ini kerajaan bertugas untuk membantu peningkatan kebolehsampaian usaha ekonomi produktif skala mikro yang dilakukan masyarakat miskin ke atas sumber-sumber pembiayaan sama ada dari lembaga kewangan/bank mahupun lembaga kewangan bukan bank. Dengan demikian, dalam usaha peningkatan produktivi peranan Kerajaan lebih banyak sebagai fasilitator (pemudah cara), sedangkan lembaga kewangan berperanan sebagai penyedia dana dan lembaga swadaya masyarakat/kalangan (organisasi bukan kerajaan) profesional bertindak sebagai pendamping pengembangan usaha ekonomi produktif masyarakat miskin.

Untuk mewujudkan perbaikan kehidupan melalui pembasmian kemiskinan dilakukan dasar penganggaran melalui Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN). Pada tahun 2004 peruntukan APBN untuk program pembasmian kemiskinan Rp 18 Triliyun (RM 6. 41 bilion). Pada tahun 2005 meningkat menjadi Rp 23 Triliyun (RM 8.20 bilion). Pada tahun 2006 melonjak lagi menjadi Rp 42 Triliyun (RM 14,96 bilion). Pada tahun 2007, anggaran meningkat menjadi Rp 51 Triliyun (RM 18.17 bilion). Dari segi bajet per jiwa rakyat miskin, meningkat dari Rp 499,000 (RM 177.83)

pada tahun 2004, Rp 655,000 (RM 233.43) pada tahun 2005, Rp 1,080,000 (RM 384.89) pada tahun 2006 dan Rp 1,300,000 (RM 463.30) pada tahun 2007. Dalam Rancangan Kerja Pemerintah (RKP) pada tahun 2008, bajet untuk membasmi kemiskinan akan ditingkatkan lagi menjadi Rp 65 Triliyun (RM 23.16 bilion) (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Desa, 2006).



Rajah 2.8

Fokus Pengurusan Kemiskinan

Sumber: Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa 2006

Sejak tahun 2007, dana Rp 51 Triliyun (RM 18.17 bilion) untuk membasmi kemiskinan dipecahkan dalam 12 program, iaitu bantuan langsung tunai (BLT), beras untuk rakyat miskin, bantuan sekolah/pendidikan, bantuan kesihatan percuma, pembangunan perumahan rakyat dan pemberian kredit mikro. Enam program yang lain adalah bantuan untuk petani, bantuan nelayan, peningkatan gaji pegawai, termasuk Tentera Negara Indonesia (TNI)/Polis Republik Indonesia (Polri), peningkatan kehidupan guru, bantuan untuk orang cacat, serta perkhidmatan awam dan

murah untuk rakyat (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Fokus ke atas kemiskinan terlihat juga dalam rancangan awal Rencana Kerja Pembangunan (RKP) 2008 yang disepakati dalam Sidang Kabinet Paripurna Maret 2007. Menteri Koordinator Perekonomian Boediono, selepas selesai mesyuarat mengemukakan adanya perubahan asas ke atas orientasi pemanfaatan APBN yang jumlahnya dianggarkan mencapai Rp 826.9 Triliyun (RM 294.69 bilion) (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

Perubahan orientasi itu akan merujuk pada tiga strategi, iaitu mencapai pertumbuhan ekonomi menjadi 6.8 peratus, penciptaan lapangan kerja, dan pembasmian kemiskinan. Perubahan asas di dalam orientasi RKP tahun 2008 merupakan kemajuan dalam usaha meningkatkan kehidupan rakyat. Dari tahun 2004 hingga tahun 2008, jumlah bajet untuk membasmi kemiskinan meningkat lebih dari tiga kali ganda. Dengan terus meningkatnya bajet untuk membasmi kemiskinan, seharusnya rakyat bertambah sejahtera. Akan tetapi, kenyataan yang tertangkap melalui data adalah sebaliknya. Berasaskan data Biro Pusat Statistik, jumlah rakyat miskin justeru meningkat, sehingga menunjukkan adanya sesuatu yang salah. Pada tahun 2004, jumlah rakyat miskin berjumlah 36.1 juta orang. Tahun 2005 jumlahnya turun menjadi 35,1 juta orang. Akan tetapi, jumlah rakyat miskin melonjak menjadi 39.05 juta orang pada 2006 (Direktorat Jenderal Pemberdayaan Masyarakat dan Desa, 2006).

2.12 Kelemahan Program Pembasmian Kemiskinan di Indonesia

Program kemiskinan di Indonesia yang ditangani oleh pemerintah dimulai sejak tahun 1960-an dengan strategi pemenuhan keperluan pokok (asas) rakyat yang dinyatakan dalam Strategi Pembangunan Nasional Berencana Lapan Tahun (Panastade), belum sempat terlaksana dengan baik terhenti kerana adanya masalah politik iaitu peristiwa pemberontakan Gerakan Sepuluh September Partai Komunis Indonesia (G30SPKI), yang selanjut kekuasaan beralih dari kepemimpinan Soekarno kepada kepemimpinan Soeharto dan merupakan tahun pemisah dan di Indonesia dikenal dengan nama (Orde Baru dan Orde Lama). Orde lama iaitu pemerintahan dibawah pemerintahan yang dipimpin Presiden Soekarno dan Orde baru iaitu pemerintahan di bawah kepemimpinan Soeharto, yang selanjutnya melahirkan konsep strategi Pembangunan Lima Tahun (Repelita). Rencana pembangunan Lima tahun dimulai sejak tahun 1969 Program pembasmian kemiskinan yang dituangkan pada Rencana Pembangunan Lima Tahun tersebut (REPELITA) menggunakan pendekatan sektoral dan pengwilayahan. Strategi ini berakhir pada tahun 1999 sejalan dengan runtuhnya pemerintahan Orde Baru.

Pada tahun 1998 strategi pembasmian kemiskinan dilakukan dengan membentuk Gugus tugas peningkatan jaring pengaman (keselamatan) sosial. Seterusnya pada tahun 2001 hingga tahun 2010 (pengajian ini bermula), program pembasmian kemiskinan mengalami perubahan strategi yang selama ini bersifat terpusat berubah dengan pendekatan koordinasi antara kerajaan pusat, wilayah dan Daerah. Secara keseluruhan lebih

kurang 12 program telah dilaksanakan kerajaan dan 1 program yang dipelopori oleh Bank Indonesia iaitu program kredit mikro.

Selama pelaksanaan program pembasmian kemiskinan yang telah dilaksanakan tersebut, kemiskinan di Indonesia telah terjadi penurunan. Pada tahun 1998 penduduk miskin Indonesia berjumlah 34.96 juta orang (15.42%) dan pada akhir tahun 2010 penduduk miskin berjumlah 31 juta orang atau 13.33 peratus. Artinya terjadi penurunan senilai 17.69 peratus. Walaupun telah terjadi penurunan kadar kemiskinan, Walaupun telah terjadi penurunan kadar kemiskinan, namun kelemahan-kelemahan masih ditemukan yang merupakan pembelajaran untuk kedepannya.

Beraskan implementasi program yang telah dilaksanakan pemerintah Indonesia dan melihat kepada ciri-ciri penentu kemiskinan, maka ada beberapa kelemahan program yang dilaksanakan meliputi:

- a. Program-program pembasmian kemiskinan selama ini cenderung berfokus pada upaya penyaluran bantuan sosial untuk orang miskin. Hal itu antara lain, berupa beras untuk rakyat miskin dan program jaring pengaman sosial (JPS) untuk orang miskin. Strategi dan pendekatan program seperti ini akan sulit menyelesaikan persoalan kemiskinan yang ada kerana bantuan tidaklah untuk pemberdayaan (*empowerment*), bahkan boleh menimbulkan ketergantungan kelompok masyarakat miskin kepada kerajaan. Program yang seharusnya dilakukan kerajaan seharusnya lebih difokuskan untuk menumbuhkan budaya ekonomi produktif, sehingga mereka mempunyai kegiatan ekonomi.
- b. Perencanaan dan Strategi Pembasmian kemiskinan yang terpusat di Jakarta, dan dengan menggunakan data-data ekonomi makro, yang

sesungguhnya dilakukan yaitu pendalaman hal penentu kemiskinan di mana kemiskinan itu ditemukan yang meliputi ciri tahap serantau yang berguna untuk menjawab tahap komunitas, ciri-ciri peringkat individu yang meliputi ciri-ciri demografi, ciri-ciri ekonomi dan ciri-ciri sosial yang sulit diperoleh pusat. Untuk itu program pembasmian kemiskinan harus diserahkan ke Daerah secara utuh dan menyeluruh sehingga strategi yang dibuat dengan data yang tepat akan membuat pencapaian kesuksesan program pembasmian kemiskinan di Indonesia lebih sukses.

- c. Pada perencanaan Program Pembasmian kemiskinan Kajian ilmiah yang digunakan sebagai dukungan strategi selalu menggunakan data survei pada kawasan yang luas, dan hasilnya merupakan masukan untuk suatu kebijakan pembasmian kemiskinan. Dengan keadaan tersebut kajian ilmiah ke atas pelbagai fenomena kemiskinan yang multi dimensi perlu dilakukan seperti faktor-faktor penentu kemiskinan pada kawasan yang lebih sempit, dan ini harus pula melibatkan kepala wilayah dan kepala daerah, sehingga sebagai pemimpin daerah mereka betul-betul tahu tentang permasalahan kemiskinan di daerahnya.
- d. Ukuran kemiskinan yang digunakan kerajaan pada program pembasmian kemiskinan masih menggunakan pendekatan keperluan asas pokok (*basic need*), sesungguhnya diperlukan ukuran lain yang lebih menasar pada kemiskinan itu sendiri.

2.13 Teori Pembiayaan Kredit

Susan Bliss (2005) menyatakan bahawa pembiayaan merupakan sebutan yang diberikan pada pinjaman kecil yang dibuat untuk orang miskin yang dianggap sebagai risiko kewangan yang buruk oleh bank konvensional.

Hampir beberapa waktu kata-kata ini menciptakan kesalahfahaman dan kebingungan antara amalan yang berkembang, sebagai variasi dari bentuk lain yang secara umum digunakan pada beberapa negara yang berbeza.

Kepelbagaian definisi kata kredit mikro secara umum bererti:

- a. Pinjaman berkaedah kecil
- b. Fleksibel dan mudah memahami regulasi pada pinjaman
- c. Kegiatan berskala kecil berasaskan keadaan dan keperluan lokal
- d. Nasabah (pelanggan) merupakan pengusaha kecil dan rumah tangga berpendapatan rendah
- e. Pinjaman digunakan untuk menghasilkan pendapatan, pengembangan usaha dan digunakan oleh komuniti untuk perkhidmatan sosial seperti kesihatan dan pendidikan.

Kredit mikro boleh juga bererti sebagai amalan dari pengembangan pinjaman kecil pada penduduk dalam kemiskinan sehingga mereka boleh memulai usaha kecil dan mulai menyimpan. Hal ini merupakan perluasan dari pinjaman kecil pada usaha yang kelayakannya sangat rendah untuk mendapat pinjaman dari bank tradisional (Micro credit Summit, 1997). Akan tetapi, definisi ini tentu saja berbeza dari satu negara ke satu negara yang lain. Beberapa pihak mendefinisikan kriteria yang digunakan termasuk kaedah pinjaman adalah mikro atau sangat kecil dalam kaedah target pengguna, iaitu usaha mikro dan utiliti pendapatan rumah tangga yang rendah, kegunaan dana untuk peningkatan pendapatan dan pengembangan usaha, tetapi juga untuk kegunaan komuniti (kesihatan/pendidikan). Bentuk dan keadaan atau bentuk yang paling utama untuk pinjaman kredit mikro adalah fleksibel dan mudah difahami dan disesuaikan dengan keadaan

komuniti lokal. Fisher dan Sriram (2002) menyatakan bahawa sejak diperkenalkannya kredit mikro pada tahun 1970-an, kredit mikro telah dianggap sebagai alat utama untuk pembangunan dan pengurangan kemiskinan. Menjelang akhir tahun 2007, program mikro kredit mencecah 154 juta pelanggan di seluruh dunia, terutamanya wanita dinegara-negara membangun (Daley-Harris, 2007; 2009). Kredit mikro membantu orang-orang miskin untuk mengurangkan resiko, meningkatkan produktiviti, mendapatkan pulangan yang tinggi ke atas pelaburan, meningkatkan pendapatan dan meningkatkan kualiti hidup mereka dan juga tanggungan mereka (Robinson, 2001; Goldberg; 2005).

Selain itu, dengan adanya pergerakan program pembiayaan mikro ini tentu saja memiliki kes. Pembiayaan mikro ini tidak hanya digunakan sebagai alat untuk melawan kemiskinan, tetapi pada waktu yang sama digunakan juga sebagai alat sosial untuk melawan isu ekonomi dan social yang lain. Berikut ini ada beberapa kesan pada isu yang berbeza:

(1) Kesan pada pembasmian kemiskinan

Pengalaman menunjukkan bahawa dalam hal ini peminjaman dalam setahun boleh mengatasi kemiskinan tegar dari enam sampai sepuluh pinjaman berjaya (berturut-turut) (per tahun) dan kerja keras untuk mengatasi kemiskinan. Pinjaman pertama biasanya masih kecil, iaitu dari atau sekitar US\$50. Purata pinjaman kurang daripada US\$100. Dalam prosesnya, peminjam membangun keselamatan pekerjaan sendiri, dan seringkali menggunakan isi rumah sebagai pekerja. Lebih 54 peratus daripada peminjam Grameen telah melewati garis kemiskinan.

(2) Kesan pada pertumbuhan populasi

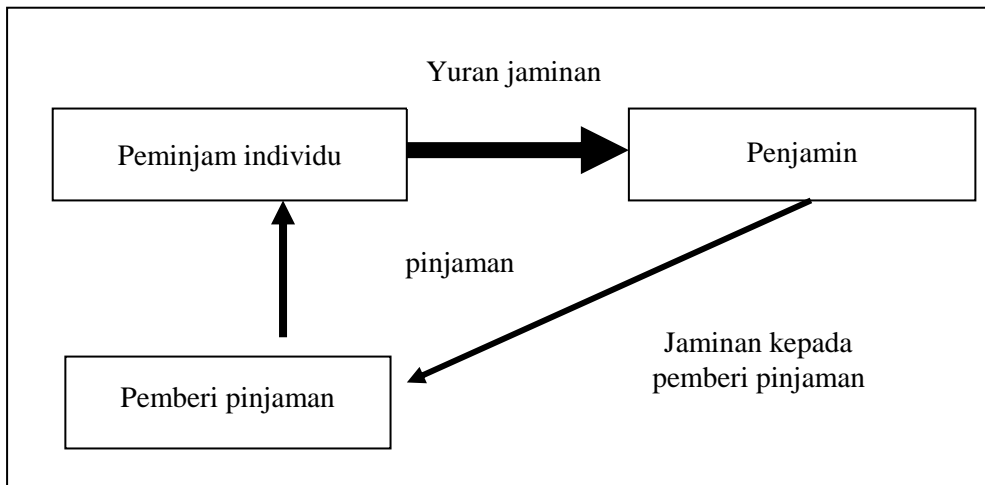
Banyak buku dan pengajian telah mempelajari dan menuliskan dampak yang menjelaskan mengapa Grameen bank mencapai kejayaan yang menakjubkan dalam wilayah di mana program perancangan keluarga dibiayai dengan lebih baik, boleh dilakukan secara konsisten dan tidak banyak kegagalan.

2.14 Model Pembiayaan Mikro

Mohd Shariff (2006) mengelompokkan model pembiayaan mikro menjadi tiga model iaitu: 1) model individual, 2) model fortfolio, dan 3) model perantara.

Model Individual

Suatu model pembiayaan mikro, yang mana untuk mendapatkan dana pinjaman daripada lembaga pemberi pinjaman, pihak peminjam harus mengadakan pihak penjamin ke atas risiko pinjaman (Stearns, 1993). Dengan demikian pada model ini akan ada tambahan biaya pentadbiran kepada peminjam, di samping akan dilakukan penseleksian (pemilihan) yang lebih ketat ke atas peminjam. Sebab jika terjadi masalah dalam pengembalian pinjaman, maka yang akan menanggung risiko pinjaman adalah penjamin. Model pinjaman dalam bentuk model individual boleh dilihat pada Rajah 2.9.

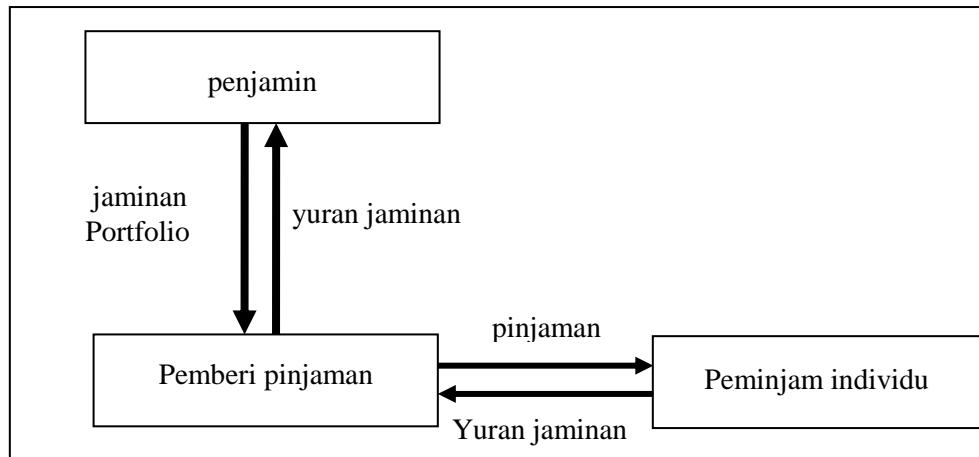


Rajah 2.9

Model Individu, Strearns (1993), diubah suai Mohd Shariff (2006)

Model Portfolio

Suatu model pembiayaan mikro, yang mana peminjam berhubungan secara langsung dengan pihak pemberi pembiayaan mikro, dengan dikenakan kos jaminan yang dibebankan kepada peminjam. Hal ini dilakukan supaya pinjaman yang diberikan lebih tepat dengan sasaran atau sesuai dengan tujuan program. Selain itu disebabkan sasaran pemberian pinjaman ialah penduduk miskin, maka kepada pihak peminjam diberikan jaminan portfolio dari pihak penjamin. Disisi lain pihak penjamin mendapatkan “yuran jaminan” dari lembaga peminjam. Dengan demikian, pembiayaan pentadbiran atau biaya-biaya lain yang berkaitan dengan proses peminjaman tidak ada lagi, akan tetapi pada model ini apakah program tepat dengan sasarannya dan sesuai dengan tujuan program sulit ditentukan. Model Portfolio boleh dilihat pada Rajah 2.10.



Rajah 2.10
Model Portfolio Stearns (1993) , diubah suai Mohd Shariff (2006)

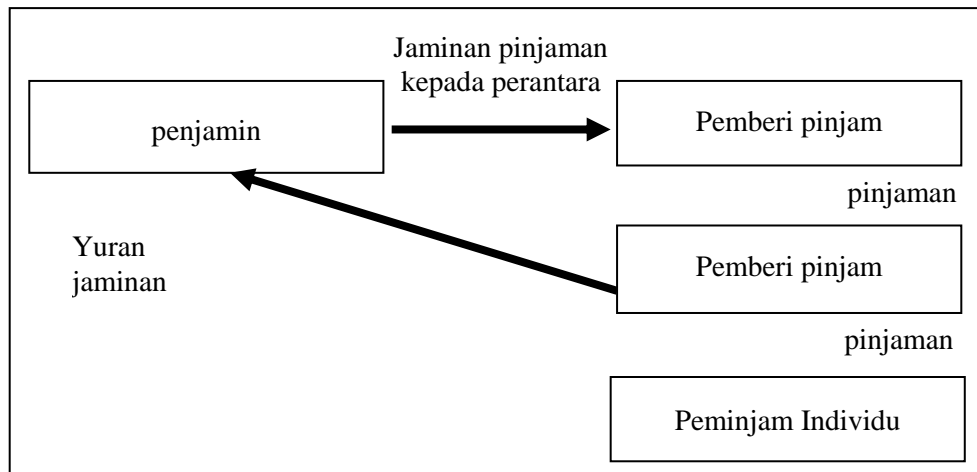
Pada Model Portfolio pada Rajah 2.10, peranan penjamin sudah ditiadakan, persetujuan pinjaman hanya bergantung pada interaksi langsung antara pemberi pinjaman dan peminjam. Model ini lebih cekap dibandingkan dengan model individu. Kelemahan model ini ialah adanya jaminan bagi pinjaman yang diberikan, di pihak lain peminjam sulit untuk memastikan apakah pinjaman sesuai dengan petunjuk program atau tidak.

Model portfolio dianggap cukup sukses, seperti ditemui di negara India dan Amerika Serikat. Di India ia telah didorong oleh serapan tinggi pinjaman oleh MEs. Lembaga kewangan di India diwajibkan oleh undang-undang untuk meminjamkan sebahagian portfolio mereka untuk MEs (Levitsky & Prasad, 1989)

Model Perantara

Model perantara adalah suatu model pembiayaan mikro yang sumber pembiayaannya dari pihak tertentu yang tidak perlu mendapatkan perkhidmatan dan lebih mementingkan manfaat sosial. Pihak peminjam yang merupakan penduduk miskin mendapat pinjaman dana dari peminjam

tanpa dibebankan biaya jaminan. Untuk kelangsungan hal ini pihak yang menerima dari lembaga penderma memberikan jaminan bayaran kepada penjamin, yang selanjutnya penjamin memberikan pula kos jaminan kepada lembaga pemberi pinjaman. Model perantara boleh dilihat pada rajah 2.11.



Rajah 2.11

Model perantara, Stearns (1993), diubah suai Mohd Shariff (2006)

2.15 Konsep Pinjaman Dana Pusingan

Nirschl dan Sticker (2005) mengatakan bahawa kredit merupakan suatu alat atau cara untuk menciptakan modal. Program kredit proses kerjanya dilakukan dengan cara memusing dana. Itu bererti bahawa modal yang ada diberikan dalam bentuk kredit, dan wang yang dipulangkan dalam bentuk faedah dan pelunasannya dimasukkan semula sebagai dana, selanjutnya boleh digunakan semula untuk memberi kredit berikutnya. Sehingga dana tersebut selalu boleh berpusing di antara program itu sendiri dan para petani secara berterusan. Program-program kredit biasanya mempunyai unsur pendidikan iaitu membina kebolehan anggota peminjam berhubungkait dengan pengurusan uang.

Pemberian pinjaman secara kelompok akan memberi beban bagi penerima pinjaman lebih ringan kerana beban pembiayaan ditanggung bersama-sama, juga risiko gagalnya pemulangan kredit kecil. Selain itu proses, permohonan dan pencicilan kredit boleh diwakilkan kepada seorang anggota. Sehingga terhadapnya kebolehan di dalam pengurusan boleh diselesaikan melalui mekanisme ini. Di dalam kredit melalui kelompok terdapat pengarahan dari pihak penyuluh lapangan untuk membangun kelompok dalam menjalankan bisnesnya. Penyaluran pinjaman dengan membabitkan kelompok lebih baik berbanding penyaluran pinjaman secara persendirian (Elfindri *dan* Zein, 2001).

Dana pusingan adalah sejumlah dana yang disediakan secara khusus sebagai sumber pinjaman bagi kelompok masyarakat tertentu yang tidak memiliki akses atau memenuhi syarat yang diperlukan untuk memperoleh kemudahan kredit dari lembaga kewangan formal. Kelompok masyarakat tersebut adalah masyarakat miskin, penganggur atau setengah penganggur dan atau pengusaha mikro (kecil). Dana yang diberikan digunakan untuk keperluan memulai usaha produktif dan bukan untuk keperluan penggunaan. Selanjutnya dana yang terkumpul dari bayaran ansuran pinjaman kemudian dipinjamkan kembali/dipusingkan kepada anggota masyarakat yang memerlukan sesuai dengan kriteria program.

Dana pusingan merupakan dana abadi bagi masyarakat miskin, penganggur atau setengah penganggur, pengusaha mikro kurang mampu, untuk keperluan membuka atau mengembangkan usaha kecil atau mikro sebagai pekerjaan dan sumber pendapatan bagi mereka. Dana pusingan ini tidak boleh dimiliki oleh orang perseorangan mahupun oleh lembaga

pendamping. Pendamping hanya berfungsi sebagai pengelola, bukan pemilik dana pusingan. Sedangkan masyarakat penerima manfaat memiliki hak pinjam, bukan hak milik atas dana pusingan.

Adapun tujuan dana pusingan adalah sebagai berikut:

1. Memperkasakan masyarakat dalam memanfaatkan sumber daya yang ada agar boleh meningkatkan kesejahteraan.
2. Mewujudkan usaha mikro, usaha kecil dan koperasi yang mandiri dan tangguh sehingga boleh meningkatkan kehidupan masyarakat setempat untuk mendukung peningkatan ekonomi daerah.
3. Membuka lapangan kerja baru, mengembangkan serta meningkatkan produktiviti perusahaan sehingga boleh menyerap lebih banyak tenaga kerja.
4. Memacu pertumbuhan ekonomi dan perbaikan kehidupan masyarakat melalui pergerakan sektor yang nyata.

Supaya keberhasilan pencapaian tujuan pinjaman dana pusingan lebih terjamin, maka pihak pengelola dana harus berpegang dan menerapkan prinsip-prinsip sebagai berikut :

- (i) Transparansi (keterbukaan untuk diperiksa)

Semua proses pengelolaan dana pusingan dilaksanakan secara telus. Semua data/maklumat mengenai penyaluran dan penggunaan dana pusingan harus tersedia dan mudah difahami oleh semua pihak.

- (ii) Akuntabiliti (kebertanggungjawaban)

Pengelolaan dana pusingan harus dipertanggungjawabkan oleh Institusi Pengelola. Secara garis besar ada dua kebertanggungjawaban pengelola dana, iaitu:

1. kebertanggungjawaban ke bawah. Artinya Institusi Pengelola membuat laporan kebertanggungjawaban pengelolaan dana pusingan kepada masyarakat (peserta program). Laporan perkembangan boleh disampaikan secara berkala/menurut taraf kepentingannya dan diumumkan secara bertulis dan laporan tahunan disampaikan dan dibincangkan dalam forum pertemuan/mesyuarat anggota.
2. Pengelola membuat laporan kebertanggungjawaban pengelolaan dana pusingan kepada institusi kerajaan yang memberikan dana. Laporan disampaikan secara berkala, supaya perkembangannya boleh dikawal dengan baik.

Institusi pengelola juga harus siap diaudit oleh kerajaan selaku pemberi dana. Untuk itu pembukuan (penyata kira-kira) tentang dana pusingan ini dilakukan tersendiri/secara khusus, terpisah dari pembukuan kewangan yang lain di luar dana pusingan. Demikian halnya simpanan dana pusingan di bank mesti menggunakan akaun tersendiri (tidak bercampur dengan dana lain).

(i) Kejujuran

Semua pihak yang terkait dengan pengelolaan dan penggunaan dana pusingan ini dituntut berlaku jujur. Seperti misalnya, pihak pengelola tidak melakukan KKN, pihak penerima manfaat (masyarakat peminjam) harus menggunakan dana pinjaman sesuai dengan peruntukan dan mengangsur bayaran pinjaman secara teratur sesuai dengan perjanjian.

(ii) Keadilan

Pengelola pinjaman harus berlaku adil dalam pengelolaan pinjaman, terutama konsistensi dalam penerapan ketentuan dan prosedur pemberian pinjaman serta sanksi bagi siapapun yang melanggar ketentuan yang berlaku.

Sasaran dana pusingan program ekonomi kerakyatan adalah masyarakat golongan ekonomi lemah yang berusaha pada sektor pertanian, sektor perindustrian, perdagangan dan perkhidmatan, koperasi bagi perusahaan mikro dan kecil, sama ada perseorangan, berkelompok mahupun badan syarikat yang berbadan hukum. Dengan dana pusingan tersebut diharapkan di pihak peminjam akan terjadi penguatan modal usaha sehingga boleh meneruskan usahanya secara berterusan dan boleh meningkatkan kehidupan mereka. Dalam program pinjaman dana pusingan ini tentu saja ada proses-proses yang dibuat demi kelangsungan program itu sendiri. Jadi dari pihak program tersebut harus ada monitoring (pemantauan) dan penilaian serta pelaporan untuk mengetahui bagaimana perkembangan program ini berjalan.

a) Pemantauan dan penilaian

Kegiatan pemantauan dan penilaian harus dilaksanakan oleh pelaksana Daerah dan pendamping untuk mengendalikan pelaksanaan kegiatan. Kegiatan tersebut boleh dilakukan mulai dari tahap persiapan hingga pelaksanaan. Dari kegiatan tersebut boleh diperoleh masukan (input), sama ada yang positif atau negatif yang bermanfaat untuk menyempurnakan program tersebut. Beberapa variable yang harus diperhatikan:

- i. Kriteria calon peserta dan peserta yang diambil bekerja,
- ii. Jadual, material, praktikal,
- iii. Jenis Terapan Teknologi yang berguna,
- iv. Organisasi dan Pengurus kelompok,
- v. Pola dana pusingan, pengembalian pinjaman,
- vi. Pola pembinaan dan pelaksanaan pendampingan yang dilakukan.

b) Pelaporan

Kegiatan ini dimaksudkan untuk mengetahui perkembangan keadaan dan taraf kejayaan program. Pelaporan dibuat secara bertulis sesuai dengan ketentuan yang berlaku, meliputi tahap persiapan, pelaksanaan, pembinaan dan pendampingan. Pembuatan laporan pelaksanaan dan laporan akhir, merupakan hasil rangkuman pemantauan dan penilaian yang selanjutnya didokumentasikan sebagai bentuk pertanggungjawaban. Laporan disampaikan oleh pengelola dan penanggung jawab.

2.16 Kajian Empirikal

Kajian mengenai dana pusingan dan kesannya kepada kemiskinan pernah dilakukan di banyak tempat di dunia meliputi :

- 1) Kajian yang dilakukan di Malaysia pada Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM) pada pertengahan tahun 1990 oleh Unit sosial dan Ekonomi (SERU), dengan objektif kajian menilai penyampaian mekanisme kredit AIM, pencapaian AIM dalam pengurangan kemiskinan dan kos-keberkesanan skim kredit mikro AIM dalam membasmi kemiskinan. Kajian mendapati bahawa AIM, sangat ketat dalam penseleksian penerima kredit skim dan hanya penduduk miskinlah yang patut

menerima kredit tersebut. Didapati juga bahawa pendapatan ahli isi rumah mempunyai lebih daripada dua kali ganda daripada purata RM 198 sebelum menjadi ahli AIM untuk RM 457 dengan akses kepada skim kredit mikro. Berhubung dengan objektif kajian yang ketiga didapati pula bahawa dengan kos operasi RM1,757,019, AIM boleh meningkatkan 249 isi rumah miskin daripada cengkaman kemiskinan (SERU,1991).

- 2) Kajian yang dilakukan oleh unit penyelidikan dan pembangunan Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM) dengan sampel seramai 4,238 orang (2.6%) daripada jumlah 192,849 orang Sahabat yang dipilih sebagai sampel. Mereka meliputi semua kawasan operasi AIM, iaitu pedalaman, luar bandar dan bandar (AIM dan UUM, 2010). Kajian ini menggunakan dua bentuk analisis iaitu statistik deskriptif dan statistik perbandingan (inferential) seperti chi kuasa dua, t-test, ANOVA dan analisis regresi berganda. Dari segi pendapatan, penyaluran kredit mikro secara berterusan berjaya meningkatkan pendapatan purata semasa isi rumah Sahabat kepada RM 2,640 berbanding dengan RM 1,948 pada kajian impak tahun 2004. Penemuan juga menunjukkan kira-kira 10 peratus Sahabat masih berada ditahap miskin dengan pendapatan bulanan kurang daripada RM 780. Bagaimanapun, kajian ini mendapati bahawa kira-kira 10 peratus Sahabat mempunyai pendapatan bulanan melebihi RM 5,000. Analisis pendapatan per kapita mendapati, pendapatan purata ialah RM 553 dengan saiz tanggungan purata 6 orang bagi satu isi rumah.

Hasil kajian ini menunjukkan wujudnya hubungan yang signifikan antara modal sosial dengan pendapatan Sahabat. Modal sosial yang tinggi menyumbang kepada komitmen setiap ahli kumpulan menjalankan kegiatan sosio ekonomi mereka. Selain itu modal sosial yang tinggi juga boleh mengurangkan masalah pembayaran balik pinjaman program kredit AIM. Selanjutnya kajian juga menemui bahawa program kredit mikro AIM secara berterusan berjaya meningkatkan tahap keupayaan Sahabat. Kajian menunjukkan bahawa tempoh menyertaan Sahabat secara aktif dalam pinjaman kredit mikro mempunyai hubungan positif dengan tahap keupayaan mereka. Selanjutnya juga didapati bahawa Sahabat-Sahabat yang mengikuti kursus dan latihan yang disediakan oleh AIM dan agensi-agensi lain berjaya membentuk dan mengukuhkan kecenderungan Sahabat. Program kredit mikro AIM juga berjaya meningkatkan peluang kepada keluarga Sahabat dan masyarakat sekitar. Hasil kajian menunjukkan bahawa penyaluran kredit memberikan impak yang signifikan kepada taraf pekerjaan.

Kajian yang dilakukan oleh ikhhtiar amanah (AIM) yang menyatakan boleh memberikan kesan kepada kemiskinan jika dilihat dari ukuran kemiskinan yang digunakan iaitu kemiskinan dengan kaedah ukuran garis kemiskinan pendapatan tentunya maklumat yang diterima kurangnya mensasar, kerana definisi kemiskinan merupakan hal yang multi dimensi. Boleh sahaja telah terjadi perubahan pendapatan daripada peserta AIM namun wang tersebut tidak digunakan kesihatan,

pendidikan dan piawai kehidupan mereka yang mana pada kajian ini tidak diterangkan secara mendalam.

- 3) Kajian yang dilakukan oleh Saad Norma Md (2011). Kajiannya memilih kegiatan usahawan-micro yang boleh menghasilkan penghasilan tinggi, kes Kajian Amanah Ikhtiar Malaysia. Kajian ini melihat pelbagai kegiatan yang menjana pendapatan diambil ahli-ahli AIM dan mengenal pasti kegiatan-kegiatan yang menyebabkan berpendapatan tinggi. Kajian ini menggunakan kaedah tinjauan untuk mendapatkan data utama pada kegiatan ekonomi yang ditanggung oleh ahli-ahli AIM dan juga pendapatan yang diperolehi daripada kegiatan-kegiatan. Kajian ini mendapati bahawa kegiatan ekonomi dalam sektor perdagangan didapati sangat lumayan dan menghasilkan pendapatan purata yang lebih tinggi berbanding dengan kegiatan dalam sektor pengeluaran dan perkhidmatan. Antara kegiatan-kegiatan yang mengakibatkan pendapatan bulanan yang tinggi adalah perdagangan getah, jualan gas, memasak, menjaja di pasar malam, jualan kosmetik dan memakai badan, produk cat, barang kemas, kereta terpakai, elektronik, produk kesihatan dan makanan.

Kajian ini hanya sebatas pada pendapatan dan tidak boleh dilihat kesan dari sisi kemiskinan.

- 4) Penilaian dampak sosial ekonomi projek pengembangan wilayah berasaskan pertanian Sulawesi Sulawesi Agricultural Area Development Project (SAADP): Pelajaran dari Program Kredit Mikro Indonesia, (Bambang Soelaksono, *et al* (2005). Kajian ini dilakukan pada bulan Februari hingga bulan Mei tahun 2004, di Provinsi Sulawesi Tengah dan

Sulawesi Tenggara, dengan tujuan kajian untuk menilai Sulawesi Agricultural Area Development Project (SAADP), iaitu untuk mengetahui proses pelaksanaan SAADP di tingkat tempatan yang berpengaruh pada hasil dan mempelajari pengalaman SAADP dalam rangka mengembangkan dasar dan merancang kegiatan lanjutan. Pengajian ini menggunakan kombinasi survei kuantitatif ke atas rumah tangga dan wawancara kualitatif mendalam ke atas maklumat utama dengan menggunakan responden seramai 618 orang ketua isi rumah, iaitu 408 ketua isi rumah peserta SAADP, 90 rumah tangga kawalan yang tinggal di desa SAADP sampel, dan 120 isi rumah kawalan dari desa lain. Hasil pengajian menunjukkan bahawa sosialisasi di peringkat desa umumnya dilakukan lebih daripada satu kali. Penyaluran kredit boleh dilakukan secara berkelompok atau individu. Jika menggunakan pendekatan kelompok, maka penyimpangan kelompok dilakukan secara kelompok dengan menggunakan piawai baku tertentu. Pengawasan, pembinaan dan pelatihan sangat penting dan harus diintegrasikan dalam setiap tahap. Kajian juga mendapati bahawa peranan fasilitator (pemudah cara) dalam membimbing peserta mengembangkan usaha dan mengelola pinjaman perlu ditingkatkan. Fasilitator juga perlu diberikan insentif serta latihan yang memadai untuk menunjang prestasinya.

- 5) Kajian yang dilakukan oleh Wen Lu Cong dan M. Hasan (2011) di Monirapur Upazila di Bangladesh mengenai kesan mikro kredit ke atas pembasmian kemiskinan di luar bandar yang datanya diperoleh pada tahun 2008, hasil kajian ini menyimpulkan bahawa wang pinjaman kebanyakan digunakan untuk kegiatan-kegiatan pertanian, selain itu

kredit mikro memberi kesan positif pada perubahan pengambilan makan keluarga, perubahan pengeluaran untuk ubat-ubat dan pendapatan mereka. Dengan demikian dikatakan bahawa kredit mikro memberikan kesan positif ke atas kemiskinan, namun demikian pada kajian ini kesan positif kredit mikro pada amalan penjaga kesihatan, perancangan keluarga dan tingkat tingkah laku pesekolahan tampaknya belum dilakukan pengkajian. Peniliti dalam hal ini menyarankan ia akan menjadi satu soalan penyelidikan yang baik untuk mengejar dalam kajian masa depan. Dengan temuan ini tampak bahawa ukuran kejayaan kredit mikro pada pembasmian kemiskinan masih menggunakan ukuran-ukuran kemiskinan dengan garis kemiskinan berupa pendapatan. Saran daripada peniliti kajian ini, inilah yang merupakan salah satu daripada objektif kajian kesan program ekonomi kerakyatan pada penurunan kadar kemiskinan dengan ukuran MPI.

- 6) Kajian ini dilakukan oleh Siyoum, A. D., *et al.* (2012), mengenai kesan pembezaan mikro kredit pada kehidupan pada luar bandar: kejadian kes dari Ethiopia. Kajian ini dilakukan berasaskan penyidikan etnografi di Negara Ethiopia kawasan yang sulit pemakanan. 106 isi rumah dijadikan responden lebih tempuh 18 bulan dari bulan Februari 2009 hingga Julai 2010. Hasil kajian menemukan bahawa peserta program mikro kredit boleh dikategorikan menjadi 2 jika ditilik dari kesan kredit tersebut. Yang pertama iaitu peserta program yang miskin, kesan mikro kredit kepada mereka bukannya menambah baik melaikan menambah keterpurukan mereka pada hutang-hutang kerana wang yang diterima tidak digunakan sepenuhnya untuk kegiatan-kegiatan yang

menghasilkan, akan tetapi digunakan untuk pemenuhan pemakanan keseharian mereka. Dan ada kalanya sebelum mikro kredit ini ada mereka sudah punya hutang pada rezim sehingga wang keredit itu digunakan untuk membayar hutang pada rezim-rezim tersebut, oleh kerananya kredit mikro tidak memberikan kesan positif kepada penurunan kadar kemiskinan. Pada kajian ini juga ditemukan bahawa ada kelompok masyarakat penerima kredit ini yang pendapatan mereka bertambah iaitu orang yang lebih kaya sedikit daripada yang penerima kredit tadi. Mereka ini selain menerima kredit dari program tersebut mereka juga menerima pembayaran hutang dari simiskin tadi, sehingga modal mereka bertambah. Dari kajian ini boleh diketahui bahawa hasil kajian terdahulu yang boleh dikatakan banyak yang menyatakan bahawasanya mikro kredit merupakan strategi pembasmian kemiskinan yang paling ampuh tidak berlaku untuk semua kawasan dan tentu perlu strategi baru untuk kawasan seperti kes yang terjadi di Ethiopia ini.

- 7) Kajian yang dilakukan oleh Muhammad-Bashir Owolabi Yusuf *et al.*, (2013) mengenai kajian dana mikro kredit kemiskinan di Pakistan (Kesan Pakistan Tabung Pembasmian Kemiskinan (PPAF) Kemiskinan di Pakistan: An Empirical Analysis) menemukan bahawasanya terdapat perbezaan yang kentara dalam hal pendapatan antara responden program antara penduduk yang ikut program dengan tidak ikut program, seterusnya juga ditemukan bahawa PPAF tidak memberi kesan yang besar keatas paras kemiskinan daripada responden dengan menggunakan model regresi logit. Hasil kajian ini jika dihubungkan dengan defenisi kemiskinan yang multi dimensi maka kajian ini belum boleh

memperlihatkan kesan sesungguhnya daripada program PPAF pada kehidupan responden yang meliputi kesihatan, pendidikan dan piawai kehidupan, kerana ukuran kemiskinan yang digunakan disini masih menggunakan garis kemiskinan pendapatan.

- 8) Kajian Hoai Satu Duong dan Hong Son Nghiem (2013) mengenai “kesan pembiayaan kredit mikro pengurangan kemiskinan di Vietnam”. Kajian ini mengkaji kesan kredit mikro pada pembasmian kemiskinan. Kajian ini menggunakan data kerataan rentas berulang dari ukuran piawai hidup di *Vietnam Living Piawaid Survey (VLSS)* dari tahun 1992 hingga tahun 2010, dari kajian ini ditemukan bahawa pembiayaan mikro menghasilkan sumbangan positif dan signifikan kepada pendapatan dan pengeluaran isi rumah. Disamping itu pembiayaan mikro mempunyai kesan yang besar atas pengurangan kemiskinan, kesan ke atas pendidikan dan kesihatan belum boleh disiasati. Dan ini sesuai dengan hasil kajian yang dilakukan oleh Phamdan Izumida (2002), Quach (2006), dan Tinh *et al.*, (2011).
- 9) Kajian yang dilakukan oleh M. Jahangir Alam Chowdhury *et al.*, (2005) mengenai “Impak mikro kredit ke atas kemiskinan di Bangladesh”. Pengajian ini menggunakan sampel 954 orang ketua isi rumah yang disurvei dan diwawancara secara langsung dan berlanjutan dari bulan Januari hingga Mei 1999. Pengajian ini melakukan model logit dengan model sebagai berikut:

$$Prob (P=1) = f(X_P, X_H, X_V)$$

Dimana “*P*” merupakan pemboleh ubah dummy berkode “1” jika rumah tangga miskin dan berkode “0” jika tidak; “*X_P*” merupakan

vektor pemboleh ubah program mikro kredit; " X_H " merupakan vektor karakteristik peribadi mahupun rumah tangga dari aspek sosio-ekonomi; dan " X_V " merupakan vektor ciri-ciri level desa. Hasil kajian ini menunjukkan program kredit mikro terbukti berhasil mengurangi kadar kemiskinan anggotanya.

2.17 Kerangka Teoritis

Kemiskinan berkaitan dengan usaha untuk melakukan pilihan sebagaimana yang dipaparkan oleh Amartya Sen (1999) dalam konsep pembangunan sebagai petunjuk kebebasan (*development as freedom*). Orang miskin ialah orang yang tidak memiliki kebebasan pilihan sama sekali, kerana terjadi kekurangan keupayaan. Keupayaan merujuk pada dua perkara, iaitu kebolehan untuk membuat dan keupayaan untuk mempunyai abiliti. Orang miskin benar-benar mengalami kebolehan untuk berbuat dan keupayaan untuk mempunyai kebolehan yang rendah kerana mereka dalam kedudukan yang dirampas. Ketidakberuntungan meliputi :

1. Ketidakberuntungan Struktur

Struktur berkaitan dengan: (1) Kebolehan hubungan, penduduk miskin selalu dalam kedudukan yang lemah; (2) Adanya dasar Kerajaan yang mempengaruhi dasar untuk pembasmian kemiskinan; (3) Dualisme ekonomi yang muncul dalam wajah baru.

2. Ketidakberuntungan Keupayaan Sosial

Orang miskin tidak boleh meraih kesempatan, maklumat pengetahuan, keterampilan, partisipasi dalam organisasi.

3. Ketidakberuntungan Keupayaan Ekonomi

Orang miskin tidak boleh mengakses fasiliti kewangan pada lembaga-lembaga rasmi seperti perbankan, tetapi mereka terjebak pada Bank Pelecit dan kaum Peminjam wang (lintah darat) yang tidak memerlukan prosedur yang berbelit-belit.

4. Ketidakberuntungan Keupayaan Teknologi

Penduduk miskin tidak boleh memiliki teknologi baru yang memerlukan modal kewangan yang cukup besar. Teknologi tradisional seperti pembuatan alat-alat dari bahan lokal (tanah, bambu, kayu dan lain-lain) telah digantikan oleh alat-alat keluaran kilang.

5. Ketidakberuntungan Keupayaan Politik

Penduduk miskin tidak boleh mempengaruhi keputusan politik yang dirumuskan oleh wakil-wakil rakyat, tidak didengar aspirasinya, dan tidak memiliki kebolehan untuk melakukan tindakan kolektif.

6. Ketidakberuntungan Keupayaan Psikologi

Penduduk miskin selalu memperoleh stigma sebagai orang yang kolot, bodoh, malas, dan tidak mempunyai aspirasi. Stigma inilah yang mengakibatkan mereka menjadi rendah diri dan merasa terasing dalam kehidupan sosial dan politik berparti.

Chambers R, (1980), menerangkan adanya lima kelompok ketidakberuntungan penduduk miskin dalam berinteraksi, yang membuat mereka selalu ada di dalam jurang kemiskinan, yang juga dikenal dengan istilah “perangkap kemiskinan” iaitu:

1. Kemiskinan itu sendiri: Kurangnya aset, rumah yang buruk, tanah yang sempit dan sedikit ternak. Seluruh anggota isi rumah bekerja sekalipun mereka itu kanak-kanak, tua ataupun sakit.
2. Kelemahan fizikal: Orang dewasa tidak boleh bekerja disebabkan penyakit atau ketidakbolehan, atau adanya penghijrahan penduduk muda dan dewasa yang produktif.
3. Terpinggir: mereka hidup di daerah terasing jauh dari kemudahan pengangkutan, jauh dari pasar dan jauh dari maklumat.
4. Kerentanan (Kelemahan): Rumah tangga isi rumah menjadi miskin kerana mereka menghadapi ketidakpastian, seperti misalnya kegagalan tuaian akibat dari keluarga yang tidak menyokong, banjir, bencana alam, ketuaan yang mudah sakit kerana kurang makanan berzat.
5. Ketidakberdayaan: Tidak memiliki kedudukan tawar menawar dengan mereka yang berkuasa, pengetahuannya rendah khususnya dalam bidang undang-undang yang menyangkut hal-hak mereka (seperti misalnya konflik pertanian yang disebabkan oleh rompakan tanah oleh pihak-pihak tertentu).

Seterusnya berkaitan dengan modal sosial, Coleman (2000), Woolcock (2002), Slamet (2010), menyatakan bahawa hasil kajian mereka menunjukkan bahawa modal sosial boleh membantu pembasmian kemiskinan. Selanjutnya Slamet (2010), berpendapat bahawa modal sosial boleh pula menumbuhkan melalui pembangunan institusi sosial.

Program ekonomi kerakyatan dalam rangka pembasmian kemiskinan yang dalam pelaksanaan merupakan gabungan antara pemberdayaan

(pemeriksaan) dengan pemberian pembiayaan mikro kepada penduduk miskin telah banyak dilakukan di berbagai negara di dunia, walaupun dalam bentuk yang beragam.

Pelaksanaan program pembiayaan mikro merupakan salah satu program yang paling banyak dikaji untuk mengetahui faktor-faktor yang menjadi penentu pemberian penyaluran dana kredit kepada masyarakat miskin dengan melihat keadaan masyarakat itu sendiri, melalui perbandingan kehidupan penduduk miskin sebelum dan sesudah mengikuti program, sama ada sebelum menerima pinjaman maupun setelah menerima pinjaman. Namun petunjuk keberhasilan program kredit mikro masih menggunakan pendekatan pendapatan sebagai indikator keberhasilan program antara lain:

1. Pendapatan

Berasaskan beberapa hasil kajian yang pernah ada, pendapatan merupakan salah satu petunjuk yang paling menentukan dalam menentukan masyarakat miskin penerima pinjaman. Hal ini sesuai dengan kajian yang dilakukan oleh Salma Mahmud (2006) yang menyatakan bahwa pendapatan keluarga merupakan salah satu petunjuk dalam menentukan kategori masyarakat miskin dan dengan adanya program kredit mikro pendapatan masyarakat juga meningkat. Hal yang sama juga dinyatakan oleh Seemi Waheed, (2009) yang menyatakan bahwa adanya program kredit mikro telah meningkatkan pendapatan keluarga. Pernyataan ini diperkuat oleh Mosely dan Hulme (1998), Morduch (1998), dan Marr (2004) yang menyatakan bahwa

program kredit mikro telah meningkatkan pendapatan masyarakat miskin.

2. Pendidikan

Pendidikan secara teoritis boleh digunakan sebagai petunjuk kemiskinan. Hal ini diperkuat dengan pernyataan bahwa kemiskinan boleh dilihat dengan salah satu petunjuknya yaitu pendidikan (Meier 1995; Suman dan Yustika, 2007; World Bank 2004; Giroh *et al.*, 2008). Hal ini boleh diperincikan lebih jauh lagi bahwa dengan pendidikan yang tidak memadai, maka masyarakat tidak memiliki pengetahuan dan ketrampilan untuk meningkatkan pendapatannya sehingga menjadikan masyarakat tersebut termasuk dalam kategori miskin. Sebaliknya dengan adanya pendidikan yang memadai masyarakat boleh meningkatkan pendapatannya, ataupun dengan adanya program kredit mikro masyarakat yang diberi pinjaman akan boleh memperbaiki status pendidikannya. Sebagai kesannya, pendapatan keluarga tersebut akan meningkat dan keluarga tersebut terlepas daripada kategori masyarakat miskin.

3. Kesihatan

Kesihatan boleh juga dinyatakan sebagai petunjuk masyarakat miskin dan sebagai parameter masyarakat yang menerima program kredit mikro. Maksud kesihatan disini adalah keadaan masyarakat sama ada secara umum, yang memungkinkan anggota masyarakat tersebut untuk bekerja sehingga boleh memperbaiki pendapatan keluarga, sama ada masyarakat dengan kesihatan yang baik akan boleh mengelola pinjaman dana yang diberikan untuk memperbaiki pendapatan keluarga mereka.

Pengajian terdahulu yang membincangkan keterkaitan antara kesihatan dengan program kredit mikro pernah dilakukan oleh Bank Dunia (2004) dan Giroh *et al.* (2008).

4. Sanitasi

Sanitasi yang dimaksudkan disini adalah kebersihan alam sekitar masyarakat yang boleh dinilai dari status rumah, status pemilikan tandas, status air paip bersih dan lain-lain. Masyarakat yang dikategorikan sebagai miskin adalah masyarakat yang tidak memenuhi kategori sanitasi yang ada sehingga diperlukan suatu program untuk membantu masyarakat mengatasi masalah sanitasi mereka. Hal ini sesuai dengan pernyataan yang dikeluarkan oleh World Bank (2004) Giroh *et al.* (2008) bahawa sanitasi ini merupakan salah satu petunjuk kemiskinan dan parameter masyarakat yang diberikan program kredit mikro.

5. Pemilikan

Pemilikan disini secara teoritis mahupun di dalam pengajian sebelumnya adalah pemilikan yang berhubung dengan pemilikan rumah, pemilikan lahan (tanah pertanian) ataupun aset. Masyarakat dengan status pemilikan yang rendah akan dikategorikan sebagai masyarakat miskin dan perlu mendapat bantuan dana dalam bentuk kredit mikro. Hal ini sesuai dengan pernyataan yang dikemukakan oleh Qazi Kholiquzzaman Ahmad (2007) bahawa pemilikan dalam bentuk pemilikan rumah ataupun lahan (tanah pertanian) memiliki hubungan dengan program kredit mikro.

6. Makanan

Petunjuk makanan adalah pengambilan makanan yang boleh diperoleh oleh masyarakat sama ada dari segi kualiti mahupun kuantiti makanan. Secara terperinci pengambilan makanan yang dimaksudkan adalah berapa kali dalam sehari anggota keluarga makan, bagaimana perolehan makanan penunjang yang berkualiti misalnya daging, ikan, telur mahupun susu diluar makanan asas berbentuk nasi yang diperoleh oleh anggota keluarga. Untuk model keterkaitan pengambilan makanan dengan kredit mikro boleh dirujuk pengajian yang dilakukan oleh Qazi Kholiquzzaman Ahmad (2007), yang menyatakan adanya hubungan dua hala antara kredit mikro dengan kualiti dan kuantiti makanan.

7. Keadaan Kehidupan

Keadaan kehidupan yang dimaksudkan disini sesuai dengan beberapa teori mahupun pengajian oleh World Bank (2004), Pitt and Khandker (1998), Matin dan Hulme (2003), Patten dan Rosengard (1991), dan Robinson (2002), yang menyatakan bahawa keadaan kehidupan dalam bentuk sosial ekonomi akan boleh diatasi dengan adanya program pembiayaan mikro.

8. Kemudahan Fizikal (jalan, elektrik dan irigasi)

Kemudahan Fizikal memberikan kesan kepada peningkatan pendapatan. Gibson dan Rozelle (2003) melaporkan bahawa akses kepada jalan raya di Papua New Guinea di kawasan luar bandar memberikan kesan pada kemiskinan pada oeringkat isi rumah. Demikian juga halnya dengan elektrik sebagaimana dilaporkan pula oleh Songco (2002) yang

menyatakan bahawa bakalan elektrik di luar bandar Bangladesh dan india tidak hanya digunakan untuk pencahayaan tetapi juga untuk aktiviti pertanian sehingga dapat meningkatkan produksi pertanian. Seterusnya Bhattarai et al, 2002) melaporkan hasil kajian di India, Filipina dan Vietnam membuktikan bahawa ppenduduk yang tinggal di kawasan irigasi kadar kemiskinan lebih rendah berbanding pada kawasan dengan tidak ada irigasi.

2.18 Rumusan

Bab ini berisi sorotan literatur yang berkenaan dengan dimensi kemiskinan, strategi mengatasi kemiskinan, teori aset modal, kehidupan lestari, peranan kumpulan modal, dalam kaitannya menuju kesejahteraan dengan menggunakan pembiayaan kredit mikro. Juga dijelaskan kajian emperikal yang pernah dilakukan yang berkaitan dengan kajian ini.

BAB 3

KAEDAH PENYELIDIKAN

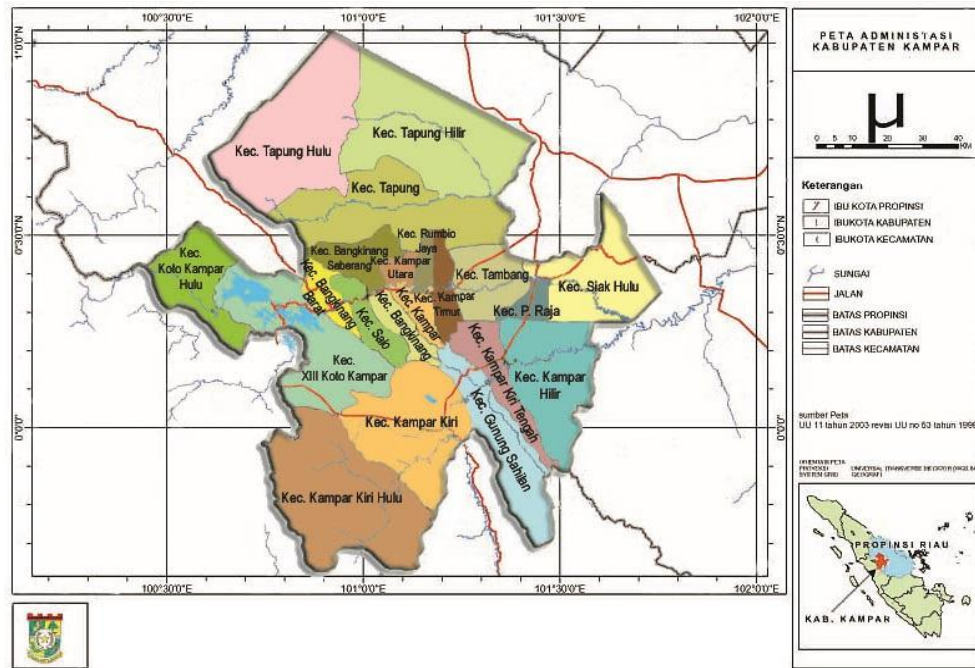
3.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan kaedah yang digunakan untuk mencapai objektif kajian. Antara perkara yang dibincangkan termasuklah kerangka konseptual kajian, hipotesis, populasi dan sampel soal selidik, data dan strategi kutipan data serta analisis yang dilaksanakan.

3.2 Reka Bentuk Kajian

3.2.1 Kawasan kajian

Kajian ini dilaksanakan di Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia. Daerah Kampar terletak antara 01000'40" Lintang Utara sampai 00027'00" Lintang Selatan dan 100028'30" Bujur Timur. Daerah Kampar terdiri dari 20 kecamatan dengan jumlah penduduk sejumlah 687,797 orang pada tahun 2010, dengan luas 1,128,928 Ha. Daerah Kampar sebelah utara bersepadan dengan Daerah Siak dan Pekanbaru, daerah selatan bersepadan dengan Daerah Kuantan Singingi, sebelah barat bersepadan dengan daerah Rokan Hulu dan Wilayah Sumatera Barat dan sebelah timur bersepadan dengan Daerah Rokan Hulu dan Daerah Pelalawan (lihat Peta). Berkenaan dengan demografi, etnik dan aktiviti ekonomi penduduk di kawasan kajian dapat dilihat pada lampiran 11.



Rajah 3.1
Peta Kabupaten Kampar Provinsi Riau
Sumber : Bappeda Kabupaten Kampar 2010

3.2.2 Reka bentuk kajian

Andaian utama kajian tentang keberkesanan program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar dalam bentuk dana pusingan yang melibatkan penduduk miskin patut diduga memberikan kesan positif pada penurunan kadar kemiskinan. Selain itu, saiz kredit, modal insan dan kemudahan fizikal (kemudahan jalan raya, kemudahan irigasi (pengairan), dan kemudahan elektrik, juga diduga patut memberikan kesan positif terhadap penurunan kemiskinan. Seterusnya adakah perbezaan kesan program tersebut sekiranya menggunakan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI)

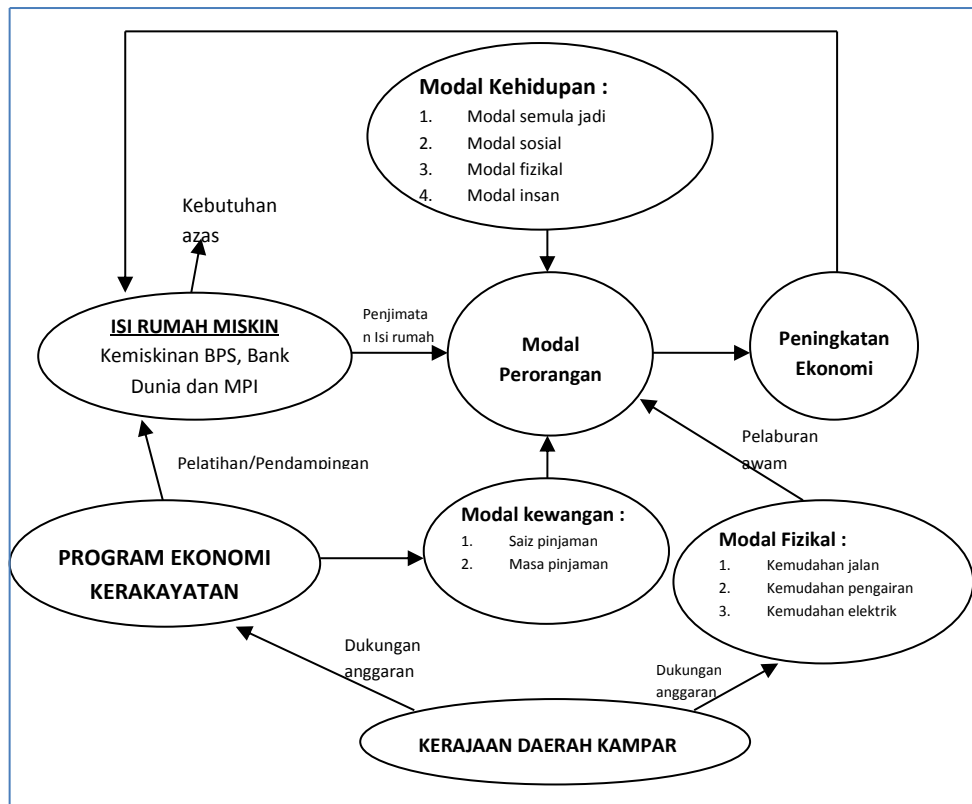
Reka bentuk kerja ini didasarkan pada konsep kehidupan lestari dari DFID (2002) dan konsep pemutusan jebakan kemiskinan dari Official Development Assistance (ODA) Jeffrey Sachs (2005) yang diubah suai sesuai dengan kepentingan kajian.

Pada konsep penghidupan lestari, ada lima komponen penghidupan yang sangat berperanan untuk mencapai kehidupan lestari yang meliputi:

1. Kerentanan (kejadian yang mengejutkan, bencana alam, bencana teknologi, konflik, perubahan musim dan krisis ekonomi)
2. Struktur dan proses yang berubah (pada tingkat kerajaan dan swasta)
3. Modal penghidupan (modal fizikal, modal insani, modal kewangan, modal semula jadi dan modal sosial)

Pada kajian ini, keberkesanan lebih menitik beratkan pada aset-aset penghidupan, iaitu aset kewangan, aset fizikal, dan aset insani memberikan kesan kepada kadar kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan.

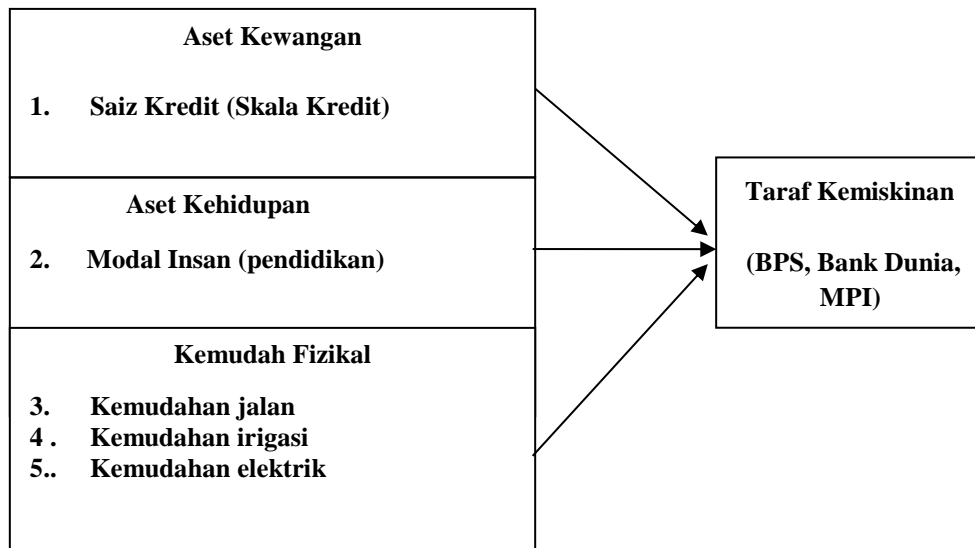
Faktor-faktor konteks kerentanan dan proses perubahan struktur memang penting, tetapi dalam konteks kajian ini faktor struktur dan proses yang berubah serta konteks kerentanan seperti kejadian yang mengejutkan tiada dalam data yang dikutip. Yang memberikan kesan pada modal perorangan isi rumah iaitu berupa modal modal insan), kemudahan fizikal (kemudahan jalan, kemudahan pengairan dan kemudahan elektrik) dan modal kewangan (saiz kredit) yang akan meningkatkan ekonomi dan seterusnya akan memberikan kesan kepada kadar kemiskinan peserta program. Model konseptual kesan ekonomi kerakyatan kerajaan daerah kampar terhadap kadar kemiskinan yang diubah suai dilihat pada Rajah 3.2, dan Model konseptual yang dikaji pada kajian ini dapat pula dilihat pada Rajah 3.3.



Rajah 3.2

Model konsep kehidupan lestari dari DFID (2002) dan konsep pemutusan jebakan kemiskinan dari Official Development Assistance (ODA) Jeffrey Sachs (2005) yang diubah suai sesuai dengan kepentingan kajian

Dalam kajian ini kemiskinan, yang terdiri daripada kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia, dan kemiskinan MPI, merupakan peubah bersandar (Y) yang patut diduga dipengaruhi secara positif oleh pemboleh ubah bebas iaitu saiz kredit (KR) yang diterima, pendidikan terakhir responden (DIK). Pemboleh ubah bebas dari segi kemudahan fizikal ialah kemudahan jalan ke tempat aktiviti peserta program (FJAL), kemudahan elektrik (FLIS) dan kemudahan pengairan (FIR).



Rajah 3.3

Model konseptual kesan ekonomi kerakyatan, aset kewangan, aset kehidupan dan kemudahan fizikal terhadap kadar kemiskinan penduduk Daerah Kampar

Akses terhadap kemudahan sangat penting, sebagaimana dikatakan oleh Ephraim (2004). Ia berhujah sulitnya mendapatkan tanah pertanian berpengaruh tidak baik kepada penduduk miskin di Malawi. Ali Ifza. *et al.* (2003) menyatakan bahawa pelaburan infrastruktur jalan, pengairan dan elektrik di luar bandar dapat meningkatkan produktiviti pertanian dan bukan pertanian, yang selanjutnya dapat mengurangkan kemiskinan. Namun untuk penduduk miskin perlu dilakukan agihan pendapatan dengan memperkuat akses mereka terhadap pemberian kredit.

3.2.3 Responden dan sampel kajian

Kaedah pensamplelan kajian ini dilaksanakan dengan metode persampelan rawak berstrata mengikut empat langkah:

1. Saiz sampel ditentukan berdasarkan Daftar Cohen, (1969), dengan jumlah sampel 368 orang.
2. Sampel yang ditentukan ini dibahagikan mengikut Badan Pembina berdasarkan peratus populasi masing-masing.
3. Kawasan kajian ditetapkan oleh penelti, iaitu kecamatan yang mempunyai kedudukan peserta terbanyak nomor satu hingga nomor lima dari populasi peserta program dan pada kecamatan yang dipilih terwakili semua peserta menurut Badan Pembina. Kecamatan yang terpilih tersebut iaitu 1) Kecamatan Bangkinang, 2) Kecamatan XIII Koto Kampar, 3) Kecamatan Tambang, 4) Kecamatan Tapung Hilir dan 5) Kecamatan Kampar Kiri.
4. Akhirnya peserta dikenal pasti dalam Badan Pembina di kategori mengikut peserta lama dan peserta baru. Pembahagian peserta lama dan peserta baru berdasarkan nisbah 2 : 1 sebab peserta lama dijangka lebih banyak berbanding peserta baru.

Jadual 3.1 menerangkan jumlah peserta program ekonomi kerakyatan mulai tahun 2002 hingga tahun 2010, yang rekomendasi kelulusan untuk mendapatkan kredit atau mengikuti program direkomendasikan oleh Badan Pembina. Badan Pembina/Pengawas merupakan pegawai kerajaan yang memberikan rekomendasi keikutsertaan peserta program dan selanjutnya melakukan pendampingan terhadap peserta program tersebut (Jadual 3.1).

Jadual 3.1
Populasi dan Sampel

Badan Pembina/ Pengawas	Peserta program	Sampel	Peserta lama	Peserta baru	Pera tus
KIP/BPPKP	1,122	48	34	14	13
Koperasi dan UKM	1,227	51	36	15	14
Perikanan	1,740	74	52	22	20
Peternakan	1,057	44	31	13	12
Perindag	1,564	66	46	20	18
Pertanian TPH	765	33	23	10	9
Perkebunan	1,037	48	34	14	13
Bahagian Perekonomian	11	4	2	2	1
Jumlah	8,523	368	258	110	100

Sumber: Pemerintah Daerah Kampar

Keterangan :

KIP/BPPKP : Kantor Informasi Penyuluhan (KIP) / Badan Penyuluhan
Pertanian dan Ketahanan Pangan (BPPKP)
Koperasi dan UKM : Badan Koperasi dan Usaha Kecil Menengah (UKM)
Perikanan : Badan Perikanan
Peternakan : Badan Peternakan
Perindag : Badan Perindustrian dan Perdagangan
Pertanian dan TPH : Badan Pertanian dan Tanaman Pangan Hortikultura
Perkebunan : Badan Perkebunan
Bahagian Perekonomian : Kepala Bahagian Perekonomian Sekretariat Daerah Kampar

3.2.4 Pengumpulan data dan kerja lapangan

Sebelum kajian dapat dilakukan, beberapa langkah awal perlu diambil diantaranya ialah mendapatkan izin melakukan pengkajian masalah Program ekonomi kerakyatan pada Pemerintah Daerah Kampar iaitu Bupati Kampar. Berbekal Surat izin yang diberikan Bupati Kampar, selanjutnya dilakukan kunjungan langsung ke Badan Pembina, Bank Sarimadu dan Badan Pusat Statistik Daerah Kampar untuk mendapatkan data sekunder yang berkaitan dengan objektif kajian, yang salah satu diantara yang terpenting mendapatkan data penduduk miskin yang turut serta program ekonomi kerakyatan dan penekanan bahawa peserta tidak terlibat dengan program lainnya iaitu program pembasmian kemiskinan. Data

sekunder ini diperlukan untuk menentukan besarnya sampel dan strategi pengambilan sampel responden. Rekrutmen tenaga penyebar questioner dilakukan, dan mereka ini semua merupakan pegawai kerajaan yang melakukan pembinaan terhadap petani di Daerah Kampar. Data dikutip oleh pegawai pengembangan pertanian yang terlebih dahulu diberi tunjuk ajar untuk mewawancara peserta program ekonomi kerakyatan dengan menggunakan soal selidik yang disediakan. Penambahan pengetahuan pencari data yang berjumlah sebanyak 20 orang selama 1 hari dilakukan guna pemahaman mereka terhadap questioner dan juga temu bual dan pemerhatian yang harus diakukannya saat di lapangan berjumpa dengan responden untuk mendapatkan data yang benar. Pemahaman mereka terhadap questioner juga dilakukan karena bahasa yang digunakan menggunakan bahasa melayu, sehingga mereka harus benar-benar paham tentang hal ini. Selanjutnya dilakukan pengumpulan data, data yang sudah terkumpul, dalam bentuk questioner ditabulasi dengan bantuan seorang juru statistik untuk pengolahan data statistiknya dengan menggunakan SPSS.

3.3 Instrumen Kajian

3.3.1 Soal Selidik

Soal selidik kajian Keberkesanan Program Ekonomi Kerakyatan dalam Penurunan Kadar Kemiskinan ini dibentuk dengan beberapa pengubah sesuaian dan penambahbaikan bagi tujuan kesesuaian dengan objek kajian. Soal selidik dibahagikan kepada dua belas bahagian : (i) Modal manusia, (ii) Aset semula jadi, (iii) Pemilikan modal kewangan, (iv) Pemilikan aset sosial, (v) Pemilikan aset fizikal, (vi) Bahagian peningkatan hasil, (vii) Status sosial ekonomi, (viii) Kegembiraan hidup, (ix) Sikap, (x)

Perancangan masa depan, (xi) Kaedah pelaksanaan Program Ekonomi Kerakyatan, dan (xii) Kaedah kemiskinan. Satu bahagian dibentuk khusus untuk memperoleh maklumat berkaitan dengan ciri-ciri kemudahan fizikal mengikut peminjam (Rujuk lampiran 1 borang soal selidik).

Kajian rintis terhadap kesesuaian borang selidik dan kepahaman terhadap soalan dalam soal selidik telah dibuat pada bulan November 2010. Kajian rintis juga mengkaji tindak balas responden terhadap soalan yang dikemukakan, kesesuaian soalan dalam bentuk pengiraan dan tempoh masa untuk menjawab soalan. Selepas kajian rintis, beberapa pengubah suaian terhadap borang soal-selidik telah dibuat. Soal-soalan sensitif dan mengelirukan telah disusun semula. Didapati juga responden mengambil masa 30 menit untuk menjawab soal selidik.

3.3.2. Temu bual

Kajian ini juga mendapat maklumat dengan menggunakan kaedah temu bual. Tujuan mengadakan kaedah temu bual untuk mengukur kebolehan percayaan soal selidik. Item-item dalam soal selidik yang berkaitan dengan pinjaman dan kemiskinan menjadi asas kepada soalan temu bual dan paling utama iaitu berkaitan dengan pendapatan dan pembelanjaan, ini dilakukan temu bual yang berulang supaya mendapatkan data yang benar sebagaimana kuesionar yang diisi responden.

Kedua-dua data primer dan data sekunder digunakan dalam kajian ini. Data primer dikutip melalui pelbagai teknik terutamanya temubual secara bersemuka dengan peserta program ekonomi kerakyatan dengan menggunakan soal selidik berstruktur, data sekunder mengenai maklumat

operasi program ekonomi kerakyatan diperoleh daripada instansi (jabatan) Kerajaan di Daerah Kampar.

3.3.3. Pemerhatian

Selain dari kaedah-kaedah yang dinyatakan tadi, pengkaji juga boleh mendapatkan data melalui penilaian dan pemerhatian pengkaji sendiri di kawasan kajian. Beberapa matlumat berkenaan dengan modal, hubungan sosial, peserta program dengan sesama peserta, dengan pejabat pertanian dilakukan juga melalui pemerhatian.

3.4 Penganalisaan Data

Untuk menjawab objektif kajian digunakan model logit. Sebab logit merupakan model probability kebarangkalian yang sesuai untuk menjelaskan kebarangkalian untuk menjadi miskin atau tidak miskin, dimana keberkesanan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan daripada perspektif kebarangkalian peserta program menjadi miskin atau tidak miskin (Long, 1997). Seterusnya bentuk model yang digunakan iaitu model daripada kesan mikro kredit kepada kemiskinan yang digunakan oleh M. Jahangir Alam Chowdury, Dipak Ghosh, dan Robert E. Wright (2005). Dengan mengubah suai pemboleh ubah yang digunakan, model tersebut adalah Model persamaan linear :

($P = \text{Prob}(Y = 1)$ = kebarangkalian tidak miskin) berikut:

$$\ln \frac{p}{(1-p)} = \beta_0 + \beta_1 \text{KR} + \beta_2 \text{DIK} + \beta_3 \text{FJAL} + \beta_4 \text{FIR} + \beta_5 \text{FLIS} + \beta_6 \text{CONTROL} + e(2)$$

Pembentukan spesifikasi model (2) ini adalah berdasarkan (Rajah 3.2), iaitu pemilihan pemboleh ubah adalah berdasarkan teori mikro kredit,

aset dan kemudahan infrastruktur pada kemiskinan, Scoones, (1998); DFID, (2002); Robinson, (2002); Woller *et al.*, (2001); Rajivan, (2001).

3.5 Pemboleh Ubah Bersandar dan Pemboleh Ubah Bebas

3.5.1 Pemboleh ubah bersandar

Dalam kajian ini pemboleh ubah bersandar ialah kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI).

a) Kemiskinan BPS

Peubah bersandar ialah kemiskinan BPS (Y). Perhitungan untuk menentukan apakah seorang responden dapat dikategorikan ke dalam penduduk miskin BPS, kaedah yang digunakan adalah dengan menggunakan garis kemiskinan. Di Indonesia, garis kemiskinan ditentukan oleh suatu lembaga iaitu Badan Pusat Statistik (BPS). Lembaga ini melakukan perhitungan terhadap Garis Kemiskinan (poverty line) yang merupakan hasil survei dan merupakan perbelanjaan sejumlah wang untuk memenuhi keperluan fizikal minimum untuk perbelanjaan makanan dan bukan makanan. Angka garis kemiskinan dikeluarkan oleh Badan Pusat Statistik Republik Indonesia (BPS) setiap tahun pada bulan Mac. Pada bulan Mac 2010 garis kemiskinan tersebut berada pada Rp 211,726 (RM 75.08) (BPS, 2010). Responden yang mengeluarkan pembelanjaan untuk makanan dan bukan makanan kurang daripada Rp 211,726 (RM 75.08) dikategorikan miskin dan sebaliknya jika lebih dari angka tersebut dikategorikan tidak miskin.

b) Kemiskinan Bank Dunia

Konsep yang digunakan oleh Bank Dunia pada dasarnya sama dengan yang digunakan oleh BPS. Yang membezakannya hanya penetapan garis

kemiskinan. Bank Dunia menggunakan Garis Kemiskinan dalam dollar PPP (Purchasing Power Parity/pariti daya beli). Jumlahnya ada dua yaitu 1.25 dollar dan 2 dollar yang biasa juga disebut sebagai dollar Internasional. Dollar ini berbeza dengan dollar AS (dollar curency). Data GDP Indonesia yang diumumkan oleh Bank Dunia untuk tahun 2010, dijadikan perhitungan untuk penetapan 1 dollar PPP. Data Gross Domestic Product (GDP) Indonesia dalam satuan dollar PPP dan GDP dalam satuan dollar AS, ialah 1,029,790 juta dollar PPP, dan jika menggunakan dollar AS (current price US \$) GDP Indonesia mencapai 706,560 juta dollar AS. Sementara itu, berdasarkan data BPS (Badan Pusat Statistik) GDP Indonesia atas dasar harga semasa (current price) pada tahun yang sama adalah Rp 6,422.90 triliun. Berdasarkan bilangan GDP Indonesia dalam dolar PPP dan dalam dolar versi Bank Dunia, serta versi BPS (dalam rupiah), selanjutnya dilakukan konversi (GDP dalam rupiah dibagi GDP dalam dolar PPP), maka diperoleh nilai tukar satu dolar PPP adalah kira-kira Rp 6,255 (RM 2.2) Dengan memperoleh nilai satu dolar PPP, maka ditetapkanlah angka garis kemiskinan Bank Dunia sebesar dua dolar PPP yaitu Rp 12,510 (RM 4.44).

Peserta program yang pendapatan perkapitanya kurang daripada Rp 12,510 (RM 4.4) dikategorikan sebagai miskin, tetapi jika melebihi nilai ini maka peserta program tersebut dikategorikan sebagai peserta tidak miskin. jika dalam sebulan dipuratakan 30 hari, maka garis kemiskinan Bank Dunia yang digunakan pada kajian ini adalah Rp. 375,300 (RM 133) per bulan perkapita.

c) Kemiskinan MPI

Pemboleh ubah bersandar kemiskinan Pelbagai Dimensi (Y), yang digunakan dalam kajian ini ialah kaedah Kemiskinan pelbagai dimensi, iaitu dengan menggunakan tiga variabel (pendidikan, kesihatan, dan taraf kehidupan) sebagaimana yang digunakan oleh Sabina Alkire (2007). Perhitungan apakah peserta program ekonomi kerakyatan dikategorikan sebagai miskin dilakukan dengan perhitungan dimensi kemiskinan dan Indikator kemiskinan Pelbagai Dimensi. Jika mengikut hasil perhitungan jumlah angka tertimbang (weighted) kurang daripada 33 maka peserta program dikategorikan tidak miskin. Akan tetapi jika angkanya melebihi nilai 33 maka peserta program dikategorikan miskin MPI. Selain itu Ratio H (headcount ratio) dikira dengan membahagikan jumlah individu yang miskin atau jumlah kesemua individu. Jurang kemiskinan (A) ialah purata bilangan kekurangan yang dihadapi mereka yang miskin. Ia dikira dengan menjumlahkan nisbah kekurangan yang dihadapi oleh setiap orang yang miskin dan dibahagikan dengan jumlah orang yang miskin. Indeks pelbagai dimensi (MPI) diperolehi dari H darab A.

3.5.2 Pembolehubah bebas

Dalam kajian ini pemboleh ubah bebas ialah jumlah pinjaman (KR) dan pendidikan terakhir responden (DIK). Pemboleh ubah bebas dari segi kemudahan fizikal ialah kemudahan jalan ke tempat aktiviti petani (FJAL), kemudahan elektrik (FLIS), dan kemudahan pengairan (FIR). Kaedah dari masing-masing pemboleh ubah bebas tersebut adalah seperti berikut:

a) Saiz Pinjaman (KR)

Purata saiz pinjaman dari peserta program dijadikan kaedah. Purata saiz pinjaman peserta program ekonomi kerakyatan dengan jumlah peserta 8,253 orang iaitu Rp. 8,889,100 (RM 3,165). Responden yang diberikan pinjaman di bawah purata Rp. 8,889,100 (RM 3,165) di simbolkan sifar = 0. Peserta program dengan jumlah pinjaman di atas Rp 8,889,100 (RM 3,165) di simbolkan satu = 1.

b) Pendidikan terakhir responden (DIK)

Kaedah yang digunakan ialah tahap pendidikan terakhir responden. Responden dengan tahap pendidikan terakhir (*SMA*) diberi simbol 1, manakala yang tidak bersekolah dan yang bersekolah hingga tingkat Pendidikan Menengah Pertama (*SMP*) diberi simbol sifar (0).

c) Kemudahan Jalan (FJAL)

Peserta program yang ditempatkan aktiviti nya ada kemudahan fizikal berupa jalan yang baik, diberi simbol 1, manakala yang tidak ada kemudahan fizikal berupa jalan diberi simbol sifar (0).

d) Kemudahan elektrik (FLIS)

Peserta program yang ditempat tinggal nya ada kemudahan fizikal berupa kemudahan elektrik, diberi simbol 1, manakala yang tidak ada kemudahan fizikal berupa kemudahan elektrik diberi simbol sifar (0).

e) Kemudahan pengairan (FIR)

Peserta program yang ditempat tinggal nya ada kemudahan fizikal berupa kemudahan pengairan, diberi simbol 1, manakala yang tidak ada kemudahan fizikal berupa kemudahan pengairan diberi simbol sifar (0).

Untuk lebih jelas mengenai keterangan di atas, dapat dilihat pada Jadual 3.2.

Jadual 3.2

Pemboleh Ubah Bersandar dan Pemboleh Ubah Bebas

No.	Pemboleh Ubah	Kode	Kaedah	Keterangan
1.	Kemiskinan BPS(<RM75.08/bulan)	Y	Garis kemiskinan BPS	0 = miskin ; 1 = tidak miskin
2.	Kemiskinan Bank Dunia(<RM4.44/hari)	Y	Garis kemiskinan Bank Dunia	0 = miskin ; 1 = tidak miskin
3.	Kemiskinan MPI	Y	Angka tertimbang MPI	0 = miskin ; 1 = tidak miskin
4.	Saiz kredit	KR	Rupiah	0= di bawah purata (RP8.889.147) (RM 3,165) 1=diatas purata (RP8.889.147) (RM 3,165)
5.	Pendidikan	DIK		0= s/d SMP ; 1= minimal SMA
6.	Kemudahan jalan	FJAL	(tanah, aspal)	0= Tidak ada ; 1 = Ada
7.	Kemudahan listrik	FLIS		0= Tidak ada ; 1 = Ada
8.	Kemudahan pengairan	FIR		0= Tidak ada ; 1 = Ada
9.	Program	CON	Control Peserta Program	0= Tidak Ikut Program.; 1= Ikut program

3.6 Teknik Kajian

Data yang diperoleh dianalisis dengan menggunakan pakej statistik SPSS.

Kaedah statistik yang bersesuaian dengan objektif kajian dilaksanakan seperti berikut :

1. Statistik deskriptif digunakan untuk pemerihalan maklumat, taburan data serta meringkaskan maklumat yang dibentang dalam bentuk jadual kekerapan, jadual silang, gambar rajah, carta dan penganggaran nilai-nilai statistik seperti purata, varians, sisihan piawai dan peratus.
2. Ujian Berstatistik pula dilaksanakan bagi menguji keberkesanan perkaitan antara pemboleh ubah dan penentuan perbezaan nilai pendapatan antara peserta baru dan peserta lama.

Perhitungan kaedah tahap kemiskinan peserta program dikelompokkan menurut piawai Badan Pusat Statistik (BPS) Indonesia, Bank Dunia dan Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI). Menurut piawai BPS

kemiskinan diukur dari nilai perbelanjaan yang dipergunakan oleh seseorang untuk keperluan makanan dan bukan makanan setiap bulan.

Pemodelan logit dilaksanakan bagi menganalisis keberkesanan program ekonomi kerakyatan terhadap penurunan kadar kemiskinan. Pembolehubah sosial ekonomi, dan ciri-ciri kemudahan fizikal mengikut peminjam. Ujian berkaitan dalam pemodelan juga diuji pada aras ralat I, $\alpha = 0.05$.

3.7 Hipotesis Kajian

Berdasarkan studi literatur dan kajian terdahulu yang berkaitan dengan kajian ini, maka diajukan hipotesis sebagai berikut:

1. Modal kewangan berupa saiz kredit memberikan kesan positif kepada kebarangkalian peserta program menjadi tidak miskin.
2. Modal Insan memberikan kesan positif kepada kebarangkalian peserta program menjadi tidak miskin.
3. Kemudahan modal fizikal berupa jalan raya, irigasi dan elektrik memberikan kesan positif kepada kebarangkalian peserta program menjadi tidak miskin.
4. Program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia memberikan kesan yang berbeza ke atas kemiskinan bila menggunakan ukuran kemiskinan BPS, Bank Dunia dan kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI).

3.8 Rumusan

Bab 3 ini membincangkan reka bentuk kajian, instrumen kajian, penganalisan data, pemboleh ubah bersandar dan pemboleh ubah bebas, teknik kajian dan hipotesis kajian. Bab ini akan disusulkan dengan bab ke empat yang akan membincangkan dapatan kajian secara deskriptif.

BAB 4

DAPATAN KAJIAN

4.1 Pengenalan

Tumpuan kajian dalam penyelidikan ini adalah untuk mengetahui kesan sebenar program dana pusingan kepada penduduk di Daerah Kampar yang menerima bantuan tersebut. Ukuran pencapaian program diukur dari segi pendapatan purata, peserta, piawai BPS, piawai Bank Dunia dan piawai pelbagai dimensi (MPI). Bab 4 ini akan membincangkan dua perkara utama, pertama analisis terhadap latar belakang kehidupan penerima dana pusingan dan kedua kesan pelaksanaan program dana pusingan. Secara keseluruhan Bab 4 ini akan menghuraikan dapatan dan analisis kajian bagi menjawab objektif kajian dari sisi demografi, sosial dan ekonomi secara deskriptif.

4.2 Deskripsi Latar Belakang Kehidupan Penerima Dana Pusingan

Seksyen ini mengemukakan ulasan tentang hasil deskriptif responden yang disusun dalam tiga topik khas, iaitu demografi responden, keadaan sosial budaya dan keadaan ekonomi keluarga.

4.2.1 Demografi responden

Perbincangan berkenaan dengan demografi responden dibahagikan kepada empat perkara, iaitu jantina, umur, jumlah isi rumah dan taraf.

a) Jantina perkahwinan

Statistik huraian yang mendasari perbincangan jantina responden boleh dilihat pada Jadual 4.1 di bawah ini.

Jadual 4.1

Maklumat Keadaan Responden Mengikut Jantina

Jantina	Bilangan	Peratus
Lelaki	197	53.5
Perempuan	171	46.5

Sumber: Data olahan soal selidik

Jumlah responden lelaki lebih ramai berbanding dengan responden perempuan, namun jumlah tersebut tidaklah berbeza dengan ketara.

Dengan adanya penglibatan kaum wanita dalam dunia pekerjaan, maka ia akan mendapat pendapatan yang boleh digunakan untuk memenuhi keperluan keluarga. Dengan demikian untuk memperbaiki kesejahteraan atau membasmi kemiskinan, sumbangan wanita dalam keluarga sudah semakin penting.

b) Tanggungan Isi Rumah

Jadual 4.2 menunjukkan anggota isi rumah dan ketua isi rumah peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar. Isi rumah yang paling banyak iaitu sebanyak 185 orang responden mempunyai tanggungan 5 orang. Seramai 79 orang responden mempunyai tanggungan kurang dari 3 orang dan 77 orang mempunyai tanggungan diantara 6 hingga 7 orang majoriti responden kajian. Dengan demikian boleh diketahui bahawa orang miskin di Daerah Kampar mempunyai tanggungan seramai 4 hingga 7 orang (50%). Jika dikaitkan dengan budaya masyarakat yang bekerja adalah ketua isi rumah, maka dalam hal ini seorang ketua isi rumah harus mencari pendapatan untuk 4 hingga 6 orang tanggungan yang di dalam tanggungjawab mereka.

Jadual 4.2

Jumlah Tanggungan Peserta Program

	Bilangan (n)	Peratus
<3	79	21.5
4 -5	185	50.3
6-7	77	20.9
8-9	26	7.1
> 9	1	0.3
	368	100
Purata tanggungan	6	

Sumber: Data olahan soal selidik

c) Taburan Umur

Taburan umur peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar menunjukkan bahawa peserta yang paling banyak berada pada kisaran umur 36 hingga 40 tahun, iaitu 110 orang (29.9%), dan yang paling sedikit ialah mereka yang berumur dari 15 hingga 25 tahun, iaitu sebanyak 6 orang (1.6%). Peserta program dengan umur ini boleh menjadi peserta program, bagi tim verifikasi kelulusan mendapatkan pinjaman dari Bank Sarimadu bukanlah kerana pertimbangan umur, melainkan kerana pertimbangan usaha

Jadual 4.3

Taraf Umur Responden

Julat Umur	Bilangan	Peratus
15-25	6	1.6
25-30	33	9.0
31-35	50	13.6
36-40	110	29.9
41-45	68	18.5
46-50	61	16.6
51-55	31	8.4
> 56	9	2.4
Purata umur	40	

Sumber: Data olahan soal selidik

yang mereka lakukan untuk dibiayai dan adanya tanggung jawab dalam hal untuk memenuhi kehidupan isi rumah yang menjadi tanggungannya.

Pendapatan purata sebulan peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar berbeza mengikut umur. Purata pendapatan yang tertinggi dalam sebulan pada tahun 2010 berada pada kisaran umur 15-25 tahun iaitu Rp 938,888 (RM 334) dan yang paling rendah adalah Rp 624,282 (RM 222). Pendapatan purata isi rumah berbeza menurut kisaran umur, sebagaimana terlihat pada Jadual 4.4.

Jadual 4.4

Pendapatan Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Mengikut Umur

Umur	Bil. (n)	Jumlah Pendapatan Purata Peserta Program	
		Rp	RM
15-25	6	938,888	334
25-30	33	829,041	295
31-35	50	776,270	276
36-40	110	624,282	222
41-45	68	688,178	245
46-50	61	871,286	310
51-55	31	630,611	225
> 56	9	821,062	292

Sumber: Data olahan soal selidik

d) Taraf Perkahwinan

Jadual 4.5 menunjukkan bahawa seramai 333 orang atau 90.5 peratus peserta program ekonomi kerakyatan ialah mereka yang berkahwin, 13 orang (3.5%) bujang, 11 orang (3.0%) duda (lelaki), 10 orang (2.7%) janda (perempuan), manakala 1 orang (0.3%) ialah balu (perempuan).

Jadual 4.5

Taraf Perkahwinan Responden

Taraf Perkahwinan	Bilangan	Peratus
Kahwin	333	90.5
Bujang	13	3.5
Duda (Lelaki)	11	3.0
Janda (Perempuan)	10	2.7
Balu (Perempuan)	1	0.3
Jumlah	368	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Jadual 4.6 menunjukkan jumlah pendapatan per kapita purata peserta sebulan mengikut taraf perkahwinan. Peserta lama yang sudah berkahwin mempunyai pendapatan purata sebanyak Rp 920,430 (RM 327), yang bujang mempunyai pendapatan purata Rp 1,285,925 (RM 458), yang duda (lelaki) mempunyai pendapatan purata Rp 388,330 (RM 138), dan yang janda (perempuan) mempunyai pendapatan purata Rp 776,250 (RM 276). Manakala, untuk peserta baru, yang sudah berkahwin mempunyai pendapatan purata Rp 281,790 (RM 100), yang bujang mempunyai pendapatan purata Rp 339,420 (RM 121), yang duda (lelaki) mempunyai pendapatan purata Rp. 221,230 (RM 79), yang janda (perempuan) mempunyai pendapatan purata Rp. 266,250 (RM 95), dan yang balu (perempuan) mempunyai pendapatan purata Rp.76,470 (RM 27). Keseluruhannya didapati pendapatan purata bulanan peserta lama lebih tinggi dari pendapatan purata peserta baru. Ini disebabkan peserta baru merupakan penduduk Daerah Kampar yang berasaskan seleksi Badan Pembina dikelompokkan sebagai penduduk miskin, namun mereka ini belum menikmati hasil program. Sedangkan peserta lama adalah penduduk Daerah kampar yang juga berasaskan seleksi Badan Pembina juga merupakan penduduk miskin, namun yang bersangkutan telah menikmati hasil program. Dengan demikian boleh juga dikatakan bahawa pendapatan penduduk miskin yang ikut program pendapatan purata mereka mengalami peningkatan berbanding dengan mereka yang tidak mengikuti program.

Jadual 4.6

Pendapatan Purata Sebulan Mengikut Taraf Perkahwinan Peserta Program Dana Pusingan Daerah Kampar

Bangsa		Peserta Lama		Peserta Baru	
		Rp	RM	Rp	RM
Kahwin	Bil. (n)	920,430	327	281,790	100
Bujang	13	1,285,925	458	339,420	121
Duda (Lelaki)	11	388,330	138	221,230	79
Janda (Perempuan)	10	776,250	276	266,250	95
Balu (Perempuan)	1	-	-	76,470	27

Sumber: Data olahan soal selidik

4.2.2 Latar Belakang Sosio-Ekonomi Responden

a) Etnik

Jadual 4.7 menunjukkan bahawa peserta program ekonomi kerakyatan terdiri daripada etnik Melayu (79.6%), pelbagai etnik Jawa (14.1%), Minang (5.4%) dan Batak (0.8).

Jadual 4.7

Etnik Responden Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar

Etnik	Bilangan Responden	Peratusan (%)
Melayu	293	79.6
Jawa	52	14.1
Minang	20	5.4
Batak	3	0.8
Jumlah	368	100

Sumber: Data olahan soal selidik

Pendapatan peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar berbeza jika dilihat mengikut etnik. Bagi peserta lama, yang memperoleh pendapatan rata-rata tertinggi, iaitu Rp. 1,063,293 (RM 377) ialah etnik Jawa, dan yang terendah, iaitu Rp. 589,659 (RM 209), ialah etnik Minang. Manakala untuk peserta baru, isi rumah yang memperoleh pendapatan tertinggi, iaitu Rp. 284,855 (RM 101) ialah etnik Jawa dan yang terendah iaitu Rp. 122,571 (RM 43) ialah etnik Batak.

Jadual 4.8

Pendapatan Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Menurut Etnik Peserta Baru dan Peserta Lama

Bangsa	Bil. (n)	Peserta Lama		Peserta Baru		Beza Pendapatan	
		Rp	RM	Rp	RM	Rp	RM
Melayu	293	916,996	325	284,449	100	632,547	225
Jawa	52	1,063,293	377	284,855	101	778,438	276
Minang	20	589,659	209	204,444	72	385,215	137
Batak	3	1,145,833	406	122,571	43	1,023,262	363

Sumber: Data olahan soal selidik

Perbezaan pendapatan purata per kapita perbulan antara masyarakat miskin yang tidak ikut program dengan yang ikut program yang terbesar terjadi pada suku Batak, yang kecil terjadi pada suku Minang sedangkan yang berada pada pertengahan terjadi pada suku Melayu dan Jawa. Berasaskan penilaian lapangan, penduduk suku Batak merupakan kaum pendatang yang baru berdomisili di daerah Kampar, namun yang sesungguhnya mereka pernah bekerja ditempat-tempat petani yang berjaya di kampung mereka (Sumatera Utara). Dengan demikian jika mereka mendapatkan modal wang dan diterapkan untuk usaha maka akan terjadi kombinasi antara wang dan pengalaman kerja dan mempengaruhi prestasi kerja dan seterusnya pendapatan yang diperolehi. Akan tetapi populasi mereka adalah yang paling sedikit dibandingkan dengan suku etnik yang lain. Warga Minang merupakan peserta program yang menunjukkan jurang perbezaan pendapatan antara peserta program dengan bukan peserta program yang paling rendah, iaitu sebanyak Rp. 385,215 (RM 137) sahaja. Suku Minang dianggap sebagai kaum peniaga, sehingga modal wang yang mereka terima bila dimanfaatkan untuk usaha selain berdagang, maka tumpuan mereka untuk melakukan usaha tersebut kurang optimal dan tidak

memberi hasil yang tinggi.

b) Taraf pendidikan

Jadual 4.9 menunjukkan bahawa 98.9 peratus daripada responden mendapat pendidikan formal dan Cuma 1.1 peratus tidak mempunyai pendidikan formal. Dalam kalangan yang mendapat pendidikan formal, sebanyak 22.3 peratus mendapat pendidikan sekolah rendah seramai 144 orang (39.1%) mendapat pendidikan menengah rendah dan 115 orang (31.3%) menengah atas. Di samping itu terdapat seramai 7 orang (1.9%) yang mendapat pendidikan hingga ke tahap diploma dan seramai 16 orang (4.3%) mendapat pendidikan ijazah.

Jadual 4.9

Taraf Pendidikan Tertinggi Responden

Pendidikan	Bilangan	Peratus(%)
Tidak bersekolah	4	1.1
Sekolah Rendah	82	22.3
Sekolah Menengah Rendah	144	39.1
Sekolah Menengah Atas	115	31.3
Diploma	7	1.9
Ijazah	16	4.3
Jumlah	368	100

Sumber: Data olahan soal selidik

Pendapatan purata sebulan peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar mengalami peningkatan mengikut pendidikan mereka, sama ada bagi peserta baru atau peserta lama. Peserta program dengan pendidikan lebih tinggi berpendapatan lebih tinggi berbanding dengan peserta yang berpendidikan lebih rendah. Peserta lama yang tidak bersekolah mempunyai purata pendapatan ialah Rp. 1,350,000 (RM 481), sedangkan peserta baru hanya berpendapatan Rp. 243,330 (RM 87). Bagi peserta yang berpendidikan Sekolah Rendah, pendapatan purata peserta lama ialah Rp. 938,000 (RM 334), sedangkan peserta baru Rp. 278,675 (RM

99). Bagi yang berpendidikan Sekolah Menengah Rendah pendapatan purata peserta lama ialah Rp. 788,611 (RM 280), sedangkan peserta baru Rp. 275,240 (RM 98). Bagi yang berpendidikan Sekolah Menengah Atas pendapatan purata peserta lama ialah Rp. 868,389 (RM 309) sedangkan peserta baru Rp. 276,700 (RM 99). Bagi yang berpendidikan Diploma pendapatan purata peserta lama ialah Rp. 1,572,620 (RM 560) sedangkan peserta baru Rp. 566,000 (RM 202). Bagi yang berpendidikan Perguruan Tinggi pendapatan purata peserta lama Rp. 1,611,950 (RM 571).

Jadual 4.10

Pendapatan Peserta Program menurut Pendidikan

Pendidikan	Bil. (n)	Peserta Lama		Peserta Baru	
		Rp	RM	Rp	RM
Tidak Bersekolah	4	1,350,000	481	243,330	87
Sekolah Rendah	82	938,000	334	278,675	99
Sekolah Menengah Rendah	144	788,610	280	275,240	98
Sekolah Menengah Atas	115	868,390	309	276,700	99
Diploma	7	1,572,620	560	566,000	202
Perguruan Tinggi	16	1,611,950	574	-	-
Jumlah	368				

Sumber: Data olahan soal selidik

c) Taraf Kesihatan

Taraf kesihatan majoriti peserta program ekonomi kerakyatan, iaitu 358

Jadual 4.11

Taraf Kesihatan Responden

Kesihatan	Jumlah	Peratus
Sihat	358	97.3
Mengidap penyakit	10	2.7
Jumlah	368	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

orang responden (97.3%) adalah baik atau sihat, manakala yang mengidap penyakit hanya 10 orang responden (2.7%).

d) Penglibatan dalam Parti Politik

Penglibatan responden dalam kegiatan politik, ditunjukkan oleh Jadual 4.12 berikut:

Jadual 4.12
Distribusi Responden Berasaskan Keterlibatan Dalam Kegiatan Politik

Keterlibatan dalam Kegiatan Politik	Jumlah responden	Peratus
Tidak	350	95.1
Ya	18	4.9
Jumlah	368	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Jadual 4.12 di atas menunjukkan bahawa sebahagian besar responden dalam penelitian ini tidak terlibat dalam kegiatan politik. Berasaskan hasil soal selidik diketahui bahawa hanya 18 orang responden (4.9%) terlibat dalam kegiatan politik, sedangkan 350 orang responden (95.1) tidak terlibat dalam kegiatan politik.

4.2.3 Prestasi peserta program berasaskan aktiviti

Aktiviti yang dilakukan oleh peserta program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan di Daerah Kampar meliputi 14 aktiviti, iaitu sebagai petani padi sawah, peniaga, buruh pertanian, penternak, nelayan, buruh am, usahawan, pekerja kilang, peniaga kaki lima, pekerja tidak tetap, petani sayur, nelayan, dan perkebunan. Prestasi responden mengikut aktiviti, ditunjukkan oleh Jadual 4.13.

Jadual 4.13
Keadaan Peserta Program Berasaskan Aktiviti

No	Aktiviti	Baru		Lama		Beza aktiviti		Jumlah	
		N	%	N	%	N	%	N	%
1.	Petani padi /sawah	27	24.54	49	18.99	22	5.55	76	20.65
2.	Berniaga	22	20	54	20.93	32	0.93	76	20.65
3.	Buruh pertanian	14	12.72	11	4.26	3	8.46	25	6.79
4.	Penternak	10	9.09	28	10.85	18	1.76	38	10.33
5.	Nelayan	1	0.90	13	5.03	12	4.13	14	3.80
6.	Buruh harian	1	0.90	5	1.93	4	1.03	6	1.63
7.	Usahawan	6	5.45	22	8.52	16	3.07	28	7.61
8.	Pekerja kilang	0	0	8	3.10	8	3.1	8	2.17
9.	Peniaga kaki lima	1	0.90	7	2.71	6	1.81	8	2.17
10.	Peniaga tidak tetap	14	12.72	30	11.62	16	1.1	44	11.96
11.	Petani sayur	4	3.63	5	1.93	1	1.7	9	2.44
12.	Perikanan akuakultur	10	9.09	13	5.03	3	4.06	23	6.25
13.	Pekerja kilang sawit	0	0	3	1.16	3	1.16	3	0.82
14.	Perkebunan	0	0	10	3.87	10	3.87	10	2.72
Total		110	100	258	100	154	41.73	368	100

Sumber: Data olahan soal selidik

Maklumat dari Jadual 4.13 menunjukkan aktiviti yang paling banyak dilakukan oleh peserta program adalah menjadi petani padi 76 orang responden (20.65%) dan 76 orang responden (20.65%) berniaga. Sebaliknya, peserta program yang pekerjaan hakikatnya pekerja kilang adalah paling sedikit, iaitu seramai 3 orang responden (0.82%) sahaja.

Berkenaan dengan pendapatan purata dari peserta program, baik peserta lama mahupun peserta baru, boleh pula dilihat pada Jadual 4.14.

Jadual 4.14

Pendapatan Peserta Program Berasaskan Aktiviti

Group Statistics					
Pekerjaan	Peserta	N	Pendapatan purata (RP)	Pendapatan purata (RM)	Std. Deviation
Petani padi/sawah	Lama	49	883,000	313	565827.021
	Baru	27	311,300	110	164600.928
Berniaga	Lama	54	934,400	331	697839.577
	Baru	22	299,600	106	140280.016
Buruh pertanian	Lama	11	840,000	297	634321.597
	Baru	14	257,500	91	153314.257
Penternak	Lama	28	958,000	339	827855.842
	Baru	10	221,000	78	61904.945
Nelayan	Lama	13	1,319,800	468	1157851.311
	Baru	1	500,000	177	.
Buruh harian	Lama	5	657,600	233	272786.734
	Baru	1	400,000	141	.
Usahawan	Lama	22	1,080,900	383	831709.733
	Baru	6	239,700	85	126895.027
Pekerja kilang	Lama	8	1,423,300	504	872903.838
	Baru	0 ^a	.	.	.
Peniaga kaki lima	Lama	7	1,228,700	435	791016.643
	Baru	1	325,000	115	.
Peniaga tidak tetap	Lama	30	1,006,300	356	502037.324
	Baru	14	310,200	110	168693.160
Peniaga sayur	Lama	5	332,000	117	89134.729
	Baru	4	167,500	59	23273.733
Perikanan akuakultur	Lama	13	382,300	135	48954.715
	Baru	10	216,700	76	74281.821
Pekerja kilang sawit	Lama	3	700,000	248	.000
	Baru	0 ^a	.	.	.
Perkebunan	Lama	10	377,450	133	62769.618
	Baru	0 ^a	.	.	.

Sumber: Data olahan soal selidik

Dari Jadual 4.14, secara deskriptif boleh diketahui bahawa perbezaan pendapatan per kapita menurut aktiviti yang paling besar antara peserta baru dengan peserta lama adalah pada aktiviti peniaga kaki lima dan usahawan dan yang paling sedikit adalah pada aktiviti peniaga sayur. Perbezaan pendapatan berasaskan aktiviti antara peserta program dan yang tidak ikut program ditunjukkan Jadual 4.15.

Jadual 4.15

Perbezaan pendapatan purata penduduk miskin peserta program dengan penduduk yang tidak ikut program ekonomi kerakyatan berasaskan aktiviti

Pekerjaan	Ikut Program	Pendapatan purata (RP)	Pendapatan purata (RM)	Tidak Ikut Program	Pendapatan purata (RP)	Pendapatan purata (RM)	Beza pendapatan ikut program dan tidak ikut program	
							Pendapatan purata (RP)	Pendapatan purata (RM)
Petani padi/sawah	49	883,000	313	27	311,300	110	571,700	203
Berniaga	54	934,400	331	22	299,600	106	634,800	225
Buruh pertanian	11	840,000	297	14	257,500	91	582,500	206
Penternak	28	958,000	339	10	221,000	78	737,000	261
Nelayan	13	1,319,800	468	1	500,000	177	819,800	291
Buruh	5	657,600	233	1	400,000	141	257,600	92
Usahawan	22	1,080,900	383	6	239,700	85	841,200	298
Pekerja kilang	8	1,423,300	504	0 ^a				
Peniaga kaki lima	7	1,228,700	435	1	325,000	115	903,700	320
Peniaga tidak tetap	30	1,006,300	356	14	310,200	110	696,100	246
Peniaga sayur	5	332,000	117	4	167,500	59	164,500	58
Perikanan	13	382,300	135	10	216,700	76	165,600	59
Pekerja pabrik	3	700,000	248	0 ^a				
Perkebunan	10	377,450	133	0 ^a				

Sumber: Data olahan soal selidik

Jadual 4.15 menunjukkan aktiviti yang dijalankan oleh peserta boleh mempengaruhi perbezaan pendapatan mengikut dan tidak mengikut program. Didapati perbezaan besar kesan ekonomi kerakyatan kepada peserta yang berkeja sebagai peniaga kaki lima, keusahawan dan nelayan, maka pendapatan purata mereka akan terjadi perubahan pendapatan mereka yang lebih besar. Demikian juga halnya dengan peniaga kaki lima yang mana mereka melakukan transaksi jual beli setiap hari, tanpa membayar sewa kedai dan dengan komoditi jualan berupa barang dagangan yang tahan lama. Hal yang sama juga dijumpai pada aktiviti usahawan, mereka ini merupakan kelompok yang dalam aktivitinya melakukan pembelian produksi pertanian dan menjualnya langsung ke pusat pasar dengan

perbedaan margin yang cukup besar antara 50 peratus sampai dengan 75 peratus. Aktiviti nelayan juga akan meningkatkan pendapatan lebih besar kerana sifat usahanya yang tanpa banyak mengeluarkan biaya produksi. Dengan adanya dana pinjaman mereka memperbanyak alat tangkap mereka sehingga boleh meningkatkan hasil tangkapannya yang tentunya akan meningkatkan pendapatan mereka dan ini didukung oleh sumberdaya perikanan (dari ikan sungai) yang masih terjaga.

Perubahan pendapatan didapati kepada penjual sayur, buruh, perikanan dan petani padi. Faktor risiko seperti hujan mempengaruhi pendapatan perkebunan sayur. Sayur-sayur yang telah dibeli untuk tujuan dijual semula mudah rusak dan tidak boleh dijual kepada pengguna akhir seperti yang dirancang, peserta program yang bekerja sebagai buruh pula terpaksa bekerja dalam tempoh waktu yang lama, hinggakan kurang kesempatan untuk menggunakan wang dana yang diperolehi untuk tujuan perkembangan ekonomi. Sebaliknya ada diantara wang dana yang diperolehi digunakan untuk perbelanjaan persendirian. Aktiviti perikanan seperti aquakultur pula memberi pulangan yang rendah, aktiviti ini mudah terdedah kepada risiko kematian ikan dan peranan orang tengah yang bermain dengan harga akhir ikan. Keadaan yang sama dihadapi oleh petani padi dimana faktor risiko keadaan cuaca, harga input pertanian yang senantiasa meningkat dan sangat mempengaruhi hasil padi seterusnya pendapatan peserta.

Selain itu apabila dilakukan uji perbezaan secara ststistik, dapat pula dilihat pada Jadual 4.16.

Jadual 4.16

Hasil Uji Beza Pendapatan Purata Peserta Program Menurut Aktiviti

Pekerjaan	Df	T	Sig.
Petani Padi Sawah	62	6.585	0.000
Berniaga	63	6.376	0.000
Buruh Pertanian	23	3.332	0.003
Penternak	28	4.675	0.008
Nelayan	12	0.682	0.508
Buruh	4	0.862	0.437
Wiraswasta	26	2.437	0.022
Pedagang Kaki Lima	6	1.069	0.326
Pedagang Tidak Tetap	40	6.815	0.000
Pedagang Sayur	7	3.550	0.009
Perikanan aquacultur	21	6.443	0.000

Sumber: Data olahan soal selidik

Berdasarkan Jadual 4.16 diketahui terdapat perbezaan pendapatan purata perkapita antara peserta baru (penduduk yang tidak mengikuti program) dengan peserta lama (penduduk yang mengikuti program) yang meliputi aktiviti petani padi sawah, berniaga, buruh pertanian, penternak, wiraswasta, pedagang tidak tetap, pedagang sayur, dan perikanan kerana didapati nilai Sig. yang lebih kecil dari 0.05. Sementara itu, antara pendapatan dengan pekerjaan sebagai nelayan, buruh, dan pedagang kaki lima tidak memiliki perbezaan dalam pendapatan antara peserta baru dengan peserta lama. Hal ini dapat dilihat dari nilai t yang lebih kecil dari 0.05.

Berasaskan perbezaan pendapatan antara peserta program dengan yang tidak ikut program maka untuk aktiviti-aktiviti yang perubahan kepada pendapatan yang sedikit tersebut memerlukan inovasi baru, di samping pengawasan yang ketat terhadap penggunaan wang pinjaman yang diterima oleh peminjam.

Selanjutnya diuraikan pula analisa pendapatan responden dalam aktiviti sebagai petani padi/sawah dan nelayan.

a) Analisa pendapatan petani padi

Aktiviti petani padi/sawah dengan jumlah 49 responden melibatkan masa produksi (pengeluaran) selama 4 bulan dengan pengairan yang belum sempurna. Walaupun masa produksi selama 4 bulan, tetapi purata aktiviti ini hanya boleh mereka lakukan 2 kali dalam setahun. Walaupun dari analisa usaha didapati bahawa pendapatan purata mereka satu kali bertanam sebanyak Rp. 16,181,000 (RM 5,762) per musim tanaman (4 bulan).

Jadual 4.17

Analisa Pendapatan Petani Padi Pada Tanah Seluas 1 Ha

I. Biaya sarana produksi (pengeluaran)

No.	Uraian	volume	Se unit	Harga se unit		Jumlah	
				Rp	R M	Rp	RM
1.	Benih	30	Kg	5,000	2	150,000	53.19
2.	Baja Uria	100	Kg	2,200	1	220,000	78.01
3.	Baja SP. 36	100	Kg	4,500	2	450,000	159.57
4.	Baja KCL	50	Kg	5,800	2	290,000	102.84
5.	Baja organik	40	Kg	15,000	5	600,000	212.77
6.	Baja organik cair	2	Liter	25,000	9	50,000	17.73
7.	Lindomin	1	Liter	34,000	12	34,000	12.06
Total						1,794,000	636.17

Sumber: Data olahan soal selidik

Oleh kerana dilakukan dua kali dilakukan dalam satu tahun, maka pendapatan responden ketua isi rumah yang melakukan aktiviti ini menjadi Rp. 32,362,000 (RM 11,476). Dengan itu, purata pendapatan isi rumah petani padi/sawah ialah Rp. 2,696,800 (RM 956). Nilai ini diperoleh dari hasil data primer 49 responden peserta program Ekonomi Kerakyatan dengan aktiviti petani padi/sawah. Analisis pendapatan ini adalah dengan andaian bahawa keadaan alam sekitar adalah baik, seperti tersedianya air, tidak ada serangan tikus, dan penanaman dilakukan secara serentak.

Jika keadaan ini kurang dipenuhi, maka pendapatan isi rumah tentunya akan lebih kecil dari pendapatan yang dimaksudkan dalam analisis usaha petani padi ialah sebagai jadual 4.1

II. Biaya Tenaga Kerja

N o.	Input	Kuantiti	Unit	Harga input		Jumlah	
				RP	RM	RP	RM
1.	Pembuatan persemaian	5	Hari kerja	50,000	18	225,000	80
2.	Menyemai	4	Hari kerja	50,000	15	200,000	71
3.	Pengolahan tanah s/d siap tanam (alsintan)	4	Hari kerja	200,000	71	800,000	284
4.	Penaburan baja	6	Hari kerja	50,000	18	300,000	106
5.	Tanam	20	Hari kerja	50,000	18	1,000,000	355
6.	Penyiangan / penyemburan lindomin	4	Hari kerja	50,000	18	200,000	71
7.	Penyemburan baja organik cair	4	Hari kerja	50,000	18	200,000	71
8.	Pemupukan susulan I	6	Hari kerja	50,000	18	300,000	106
9.	Pemupukan susulan II	6	Hari kerja	50,000	18	300,000	106
10.	Penyemburan baja organik cair	4	Hari kerja	50,000	18	200,000	71
11.	Panen	20	Hari kerja	50,000	18	1,000,000	355
12.	Pengangkutan	6	Hari kerja	50,000	18	300,000	106
13.	Perontakan	10	Hari kerja	50,000	18	500,000	177
14.	Pengeringan	10	Hari orang kerja	50,000	18	500,000	177
Total						6,025,000	2,137
Jumlah total I dan II						7,819,000	2,773

Sumber: Data olahan soal selidik

III. Produksi (Pengeluaran)

Hasil padi = 4,800 kg

IV. Pendapatan

Nilai produksi = 4,800 kg x Rp. 5,000 (RM 2) = Rp 24,000,000 (RM 8,511)

$$\begin{aligned}\text{Output} - \text{input} &= \text{Rp } 24,000,000 \text{ (RM } 8,511) - \text{Rp } 7,819,000 \text{ (RM } \\ &2,773) \\ &= \text{Rp } 16,181,000 \text{ (RM } 5,738)\end{aligned}$$

b) Analisa peserta aktiviti aquakultur

Aktiviti aquakultur dengan jumlah 13 responden memerlukan masa produksi (pengeluaran) selama enama bulan untuk satu kali masa pemeliharaan musim tanam/panen. Jumlah biaya yang dikeluarkan untuk aktiviti ini adalah Rp 40,145,000 (RM 14,235). Biaya sebanyak ini digunakan untuk pemeliharaan ikan patin sebanyak 6,000 ekor dengan teknik pemeliharaan di kolam. Analisis usaha aktiviti aquakultur boleh dilihat pada Jadual 4.18.

Jadual 4.18
Analisa Aktiviti Aquakultur

I. Modal Kerja

No	Butiran	Kuantiti	Unit	Harga Input		Jumlah	
				RP	RM	RP	RM
1.	Pembersihan kolam	1,200	Meter	1,000	0.3	1,200,000	425.50
2.	Baja kandang	250	Kg	800	0.2	200,000	70.92
3.	Baja SP 36	10	Kg	1,500	0.5	15,000	5.30
4.	Kapur tohor	30	Kg	1,000	0.3	30,000	10.60
5.	Benih ikan patin	6,000	Ekor	250	0.08	1,500,000	531.91
6.	Pakan	6,000	Kg	6,200	2.1	37,200,000	13,191.49
Total biaya						40,145,000	14,235.82

II. Produksi

$$\text{Ikan patin} = 3,600 \text{ kg} / 6 \text{ bulan}$$

$$\text{Nilai} = \text{Rp } 4,000 \text{ (RM } 21.4) \times \text{Rp } 12,000 \text{ (RM } 4) = \text{Rp } 50,000,000 \text{ (RM } 18)$$

$$\begin{aligned}\text{Output} - \text{input} &= \text{Rp } 50,000,000 \text{ (RM } 18) - \text{Rp } 40,145,000 \text{ (RM } 14,236) = \text{Rp } \\ &9,855,000,- \text{ (RM } 3,495)\end{aligned}$$

Pendapatan satu kali masa pemeliharaan sebanyak Rp 9,855,000 (RM 34,948). Akan tetapi disebabkan untuk 1 kali musim tanam memerlukan masa 6 bulan, maka purata pendapatan bersih ketua isi rumah ialah Rp 1,642,500 (RM 582). Dengan itu, bagi responden yang terlibat dengan aktiviti ini, pendapatan per kapita mereka yang paling tinggi adalah Rp 517,000 (RM 183), dan yang paling rendah adalah Rp 333,000 (RM 118).

Masalah yang mengganggu aktiviti ini adalah mahal nya harga pakan ikan, pemasaran dan harga pasar yang tidak menentu dan harga cenderung ditentukan oleh pembeli atau peniaga/pengumpul. Sedangkan masalah teknik pemeliharaan sudah dimiliki oleh peserta program berkat bimbingan daripada Penyuluh Pertanian (pendamping).

4.3 Keadaan Ekonomi Rumah Tangga Responden

4.3.1 Sumber kehidupan

Jadual 4.19 menunjukkan bahawa pekerjaan 20.65% responden ialah sebagai petani padi/sawah, sebanyak 20.65% berniaga, sebanyak 11.96% pekerja tidak tetap dan yang paling sedikit iaitu 0.82% sebagai pekerja pabrik.

Jadual 4.19

Sumber Kehidupan Responden

Mata Pencaharian Utama	Jumlah	Peratus
Petani padi/sawah	76	20.65
Berniaga	76	20.65
Buruh pertanian	25	6.79
Penternak	38	10.33
Nelayan	14	3.80
Buruh harian	6	1.63
Usahawan	28	7.61
Pekerja kilang	8	2.17
Peniaga kaki lima	8	2.17
Pekerja tidak tetap	44	11.96
Petani sayur	9	2.45
Perikanan aquakultur	23	6.25
Pekerja pabrik	3	0.82
Perkebunan	10	2.72
Jumlah	368	100

Sumber: Data olahan soal selidik

4.3.2 Aset tanah

Luas Tanah

Berasaskan luas tanah untuk pertanian yang dimiliki oleh peserta program ekonomi kerakyatan, ternyata 34 orang responden (9.2%) memiliki tanah dengan keluasan kurang daripada 0.5 hektar. Responden yang memiliki sawah untuk pertanian yang lebih daripada 2 hektar paling ramai, iaitu berjumlah 125 orang (34.0%). Yang memiliki tanah untuk pertanian yang lebih daripada 2 hektar tersebut pada umumnya adalah mereka yang bergerak dalam usaha perladangan getah atau perladangan sawit, sedangkan yang bertanam padi sawah dan sayuran pada umumnya memiliki tanah kurang daripada 0.5 hektar (Jadual 4.20).

Jadual 4.20

Jumlah Luasan Tanah Untuk Pertanian Responden

Luasan tanah untuk Pertanian (Ha)	Jumlah Responden	Peratus
< 0,5 Ha	34	9.2
0,5 - 1,9 Ha	125	34.0
1,9 - 2,4 Ha	100	27.2
2,5 - 2,9 Ha	14	3.8
3 - 3,4 Ha	39	10.6
> 3,5 Ha	56	15.2
Total	368	100

Sumber: Data olahan soal selidik

Disamping memiliki tanah untuk pertanian, peserta program ekonomi kerakyatan juga memiliki tanah yang lain dengan keluasan yang bervariasi. Keluasan yang paling banyak adalah berkisar antara 0.5 sampai lebih daripada 1.9 hektar. Yang mana tanah tersebut digunakan untuk perumahan dan aktiviti lain selain untuk pertanian.

4.4 Keadaan Usaha Mikro yang Dilakukan Responden

Program dana pusingan dimaksudkan untuk memudahkan masyarakat memperoleh pinjaman untuk modal melakukan usaha produktif. Pelbagai bidang usaha mikro yang dilakukan oleh peminjam. Pegawai penilai usaha yang berkatam dilakukan oleh pegawai yang bersesuaian dengan aktiviti yang dilakukan. Sebagai contoh, pegawai perikanan menasihat peserta perikanan. Data pada pejabat pemerintahan Daerah Kampar memperlihatkan bahawa ada lapan Badan/Pejabat yang diberikan kewenangan untuk pengawalan usaha mikro yang dilakukan dengan memanfaatkan pinjaman dana pusingan sebagai modal, maka pengawalan dilakukan oleh Badan Pembina yang melakukan cadangan terhadap kelulusan penduduk miskin untuk mendapatkan pinjaman adalah seperti berikut:

1. BPPKP: pengawalan terhadap peserta program dengan aktiviti utama:

- peniaga kaki lima, buruh am, buruh pertanian, dan pekerja tidak tetap,
2. Badan Industri dan Perdagangan: melakukan pengawalan atau pengawalan terhadap peserta program dengan aktiviti utama berniaga dan pekerja kilang,
 3. Penternakan: melakukan pengawalan terhadap peserta program dengan pekerjaan utama sebagai penternak,
 4. Badan Perikanan (Akuakultur): melakukan pengawalan terhadap peserta program dengan aktiviti akuakultur,
 5. Badan Koperasi Usaha Kecil dan Menengah: melakukan pengawalan terhadap peserta program usaha berniaga,
 6. Badan Pertanian Tanaman Makanan dan Hortikultura: melakukan pengawalan atau pengawalan terhadap peserta program sebagai petani padi/sawah dan sayuran,

Jadual 4.21

Jumlah Penerima Pinjaman Dana Pusingan Mengikut Badan Pengawal

Badan Pembina	Jumlah Peminjam	Jumlah dana	Peratus
KIP	1,122	22,695,820	9.68
Koperasi danUKM	1,227	45,837,000	19.54
Akuakultur	1,740	33,441,900	14.26
Penternak	1,057	32,060,400	13.67
Industri dan dagang	1,564	32,640,500	13.92
PetaniTPH	765	17,034,000	7.26
Perkebunan	1,037	37,507,885	15.99
Bahagian perekonomian	11	13,335,510	5.69
Jumlah	8,523	234.558.015	100

Sumber Data : Pemerintah Daerah Kampar

Keterangan :

- KIP/BPPKP : Kantor Maklumat Penyuluhan (KIP) / Badan Penyuluhan Pertanian dan Ketahanan Pangan (BPPKP)
- Koperasi dan UKM : Badan Koperasi dan Usaha Kecil Menengah (UKM)
- Perikanan : Badan Perikanan
- Penternakan : Badan Peternakan
- Perindag : Badan Perindustrian dan Perdagangan
- Pertanian dan TPH : Badan Pertanian dan Tanaman Pangan Hortikultura
- Perkebunan : Badan Perkebunan
- Bahagian Perekonomian : Kepala Bahagian Perekonomian Sekretariat Daerah Kampar

7. Badan Perkebunan: melakukan pengawalan terhadap peserta program dengan pekerjaan utama berkebun.

Jadual 4.21 berikut ini memperlihatkan taburan jumlah penerima pinjaman dana pusingan menurut jawatan pegawai yang mengawalinya. Bahagian ini melaporkan profil perusahaan mikro peserta program ekonomi kerakyatan dari segi pemilikan projek, premis/tapak, sumber modal.

4.5 Kemudahan infrastruktur dikawasan peserta program

Jadual 4.22 di bawah ini menunjukkan karakteristik desa/kampung peserta program ekonomi kerakyatan. Sebanyak 27.2 peratus kampung sudah memiliki kemudahan Perbankan dan 39.7 peratus telah menikmati kemudahan jalan ke tempat mereka bekerja. Selain itu, 41.3 peratus sudah memiliki kemudahan pasar dan 40.2 peratus sudah mendapat dengan kemudahan sitem pengairan dan 30.7 peratus sudah memperolehi air bersih, 99.7 peratus sudah memiliki telefon dan 79.6 peratus sudah mendapat kemudahan elektrik.

Jadual 4.22

Profil Karakteristik Desa / Kampung

Karakteristik desa/kampung	Bil. Ada	Peratus	Bil. Tidak ada	Peratus
Bank	100	27.2	268	72.8
Jalan ketempat kerja	146	39.7	222	60.3
Pasar	152	41.3	216	58.7
Irigasi	148	40.2	220	59.8
Air bersih	113	30.7	255	69.3
Telefon	367	99.7	1	0.3
Elektrik	293	79.6	75	20.4

Sumber: Data dari soal selidik

4.6 Pinjaman Dana Pusingan

4.6.1 Sumber maklumat pinjaman dana pusingan

Jadual 4.23 menunjukkan bahawa sebahagian besar peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar (72.6%) memperoleh maklumat tentang program ekonomi kerakyatan dari Badan Pembina dan Bank Sari Madu.

Jadual 4.23

Maklumat Program Ekonomi Kerakyatan

Maklumat Program	Jumlah	Peratus
Badan Pembina dan Bank Sari	267	72.6
Radio Daerah Kampar	67	18.2
Missing (<i>questioner tidak diisi responden</i>)	34	9.2
Jumlah	368	100

Sumber: Data olahan soal selidik

4.6.2 Jumlah Pinjaman

Jumlah pinjaman yang diperoleh oleh peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar berbeza-beza mengikut cadangan pegawai yang mengawal aktiviti ekonomi yang dijalankan oleh peserta. Jumlah pinjaman kepada lima kumpulan iaitu kurang dari Rp 3,000,000 (RM 1,069), antara Rp 3,000,000 (RM 1,069) hingga Rp 5,900,000 (RM 2,103), Rp 6,000,000 (RM 2,138), hingga Rp 9,900,000 (RM 3,528), Rp 10,000,000 (RM 3,564) hingga Rp 19,900,000 (RM 7,092) dan melebihi Rp 20,000,000 (RM 7,128). Ada diantara peserta di beri dana sedikit iaitu di antara RM 2,138 hingga RM 3,528 disebabkan pemohon hanya memohon sebanyak itu, ataupun pegawai yang mengawal hanya menyokong sebanyak itu.

Pada prinsipnya badan pembina sudah memiliki Standar Operasi saiz pinjaman yang akan diberikan kepada petani bersesuaian dengan kelayakan usaha. (lihat Jadual 4.24).

Jadual 4.24

Jumlah Dana Yang Diterima Responden

Jumlah Pinjaman		Peratus
RP	RM	
<RP 3,000,000	< RM 1,069	21.5
3,000,000 – 5,900,000	RM 1,069 – RM 2,103	26.1
6,000,000 – 9,900,000	RM 2,138 – RM 3,528	3.8
10,000,000 – 19,900,000	RM 3,564 – RM 7,092	20.4
>20,000,000	> RM 7,128	28.3

Sumber: Data olahan soal selidik

a) Jumlah bayaran balik pinjaman pokok dan faedah

Kadar faedah pinjaman yang dibebankan kepada peminjam adalah sebanyak 6 peratus se tahun. Menurut peserta program ekonomi kerakyatan kadar faedah pinjaman ini adalah tidak tinggi dan juga tidak memberatkan. Hal ini dinyatakan oleh 67.9 peratus responden. Pernyataan mereka inisesuai dengan tujuan program ekonomi kerakyatan ini diwujudkan, iaitu sebagai salah satu program kerajaan untuk pengurangan kadar kemiskinan di Daerah Kampar. Kadar kadar faedah pinjaman yang rendah diharapkan boleh membantu aktiviti keluarga miskin.

b) Masa pinjaman

Berasaskan hasil soal selidik diketahui bahawa 15 orang atau 4.1 peratus responden atau dengan masa pinjaman kurang daripada 12 bulan, 284 orang atau 77.2 peratus responden dengan masa pinjaman 13-24 bulan, dan 69 orang atau 18.8 peratus responden dengan masa pinjaman 25- 36 bulan. Penetapan masa pinjaman ditentukan oleh Badan Pembina dan juga dari

hasil analisis terhadap kitaran usaha yang dilakukan oleh peminjam.

Jadual 4.25

Masa Pinjaman

MasaPinjaman	Jumlah	Peratus
<12 bulan	15	4.1
13- 24 bulan	284	77.2
25- 36 bulan	69	18.8

Sumber: Data olahan soal selidik

c) Tahap angsuran

Berasaskan hasil soal selidik didapati 15 orang (4.1%) responden membuat bayaran angsuran pinjaman kurang daripada Rp 150,000 (RM 53), 58 orang (15.8%) responden membuat bayaran angsuran pinjaman sebanyak Rp 150,000 (RM 53) hingga Rp 200,000 (RM 71), 51 orang (13.9%) responden dengan tahap angsuran pinjaman sebanyak Rp 200,000 (RM 71) hingga Rp 250,000 (RM 89) dan 190 orang (51.6%) responden dengan tahap angsuran bayar melebihi sebanyak Rp 250,000 (RM 89) ke atas.

Jadual 4.26

Tingkat Angsuran

Tahap Angsuran	Jumlah	Peratus
<150,000(RM 53)	15	4.1
150,000(RM 53–200,000(RM 71)	58	15.8
200,000(RM 71–250,000(RM 89)	51	13.9
>250,000(RM 89)	190	51.6
Tidak menjawab	54	14.7

Sumber: Data olahan soal selidik

d) Tahap peminjam dana ekonomi kerakyatan

Berasaskan hasil soal selidik diketahui bahawa 179 orang (48.6%) responden dengan tahap pinjaman pertama, 73 orang (19.8) responden dengan tahap pinjaman kedua, 56 orang (15.2%) responden dengan tahap pinjaman ketiga, 27 orang (7.3%) responden dengan tahap pinjaman

keempat, dan 17 orang (4.6%) responden dengan tahap pinjaman kelima. Ada 16 responden yang tidak memberikan maklumat tentang tahapan ke berapa mereka melakukan pinjaman. Tahap disini maksudnya iaitu jika masa pinjaman tahap pertama telah dilunasi maka yang bersangkutan boleh melakukan pinjaman tahap kedua, tahap ketiga dan seterusnya.

Jadual 4.27

Tahap Peminjam Dana Ekonomi Kerakyatan

Tahap	N	Besar pinjaman
1	179	48.6
2	73	19.8
3	56	15.2
4	27	7.3
5	17	4.6
Tidak menjawab	16	4.3

Sumber: Data olahan soal selidik

e) Manfaat dana pinjaman

Berasaskan manfaat pinjaman, dari 368 responden, 110 responden merupakan peminjam yang sampai saat kajian ini dilakukan belum mendapatkan manfaat dari dana yang mereka pinjam. Sedangkan 258 responden telah menikmati manfaat dari dana yang mereka pinjam.

Jadual 4.28

Distribusi Responden Berasaskan Manfaat dari Dana Pinjaman

Dana Pinjaman Dipergunakan Untuk Usaha	Jumlah	Peratus
Tidak ikut program	110	30.0
Ikut prgram	258	70.0
Jumlah	368	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Jadual 4.28 di atas menunjukkan taburan responden penelitian berasaskan penggunaan dana pinjaman, iaitu penduduk miskin yang ikut program dan penduduk miskin yang tidak ikut program. Dari hasil taburan

itudiketahui bahawa bagi 30.0 peratus atau 110 orang responden dana pinjaman merupakan penduduk miskin yang tidak ikut program, sedangkan 70.0 peratus atau 258 orang responden merupakan penduduk miskin yang ikut program dan telah menikmati hasil program.

4.6.3 Kaedah pelaksanaan program ekonomi kerakyatan

Maklumat mengenai program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan diperolehi oleh responden dari siaran radio dan televisyen. Hal ini boleh dilihat daripada Jadual 4.29

Jadual 4.29

Maklumat Program Dana Kerakyatan Sangat Mudah dan Cepat

Maklumat program dana kerakyatan sangat mudah dan cepat	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	Peratus	N	Peratus
Radio	228	88.4	92	83.6
Televisyen	30	11.6	18	16.4
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan jadual di atas, diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 228 orang (88.4%) responden mendapat maklumat melalui radio, manakala 30 orang atau (11.6%) responden mendapat maklumat melalui televisyen. Manakala, bagi responden peserta baru, 92 orang (83.6%) responden mendapat maklumat melalui radio, manakala 18 orang (16.4%) responden mendapat maklumat melalui televisyen.

4.6.4 Syarat-syarat mendapatkan dana program

Syarat-syarat program ekonomi kerakyatan yang diberikan kepada masyarakat miskin, menurut pandangan masyarakat adalah sangat mudah dan cepat. Lihat Jadual 4.30.

Jadual 4.30

Pendapat Responden terhadap syarat-syarat mendapatkan dana kredit program Dana Ekonomi Kerakyatan

Pandangan responden	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Mudah dan cepat	218	84.5	89	80.9
Sukar	40	15.5	21	19.1
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.30 di atas diketahui bahawa baik peserta lama mahupun peserta baru berpendapat bahawa syarat-syarat program ekonomi kerakyatan adalah sangat mudah dan cepat, dimana 218 orang atau 84.5 peratus responden peserta lama, dan 89 orang atau 80.9 peratus peserta baru menyatakan hal tersebut. Di samping itu, besarnya dana yang diberikan kepada peserta program menurut pandangan responden juga sangat memadai, dimana 190 orang atau 73.6 peratus responden peserta lama dan 80 orang atau 72.7 peratus peserta baru menyatakan bahawa dana yang diberikan kepada mereka sudah memadai. Ini disebabkan jika mereka melakukan peminjaman wang kepada keluarga, kepada bank lain mereka selalu dibebankan dengan kadar faedah yang tinggi dan dengan prosedur yang susah dan memerlukan masa yang lama untuk mendapatkan sejumlah dana dan biasanya permohonan mereka tersebut selalu tidak disetujui. Peminjaman kepada orang tengah harus dilengkapi dengan surat jaminan berupa surat tanah bersertifikat yang tentunya tidak dimiliki oleh penduduk miskin. Lihat jadual 4.31.

Jadual 4.31

Pendapat responden terhadap besarnya dana pinjaman

Pendapat responden	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Tidak Memadai	68	26.4	30	27.3
Memadai	190	73.6	80	72.7
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.31 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 68 orang atau 26.4 peratus responden menyatakan bahawa jumlah kredit yang mereka terima tidak memadai. Akan tetapi, sebanyak 190 orang atau 73.6 peratus responden menyatakan bahawa jumlah kredit yang mereka terima sudah memadai. Bagi peserta baru, iaitu peserta program yang belum menikmati hasil program ditemui pula sebanyak 30 orang responden (27.3%) yang menyatakan bahawa jumlah kredit yang mereka terima tidak memadai. Sebaliknya sebanyak 80 orang (72.7%) responden peserta baru menyatakan bahawa jumlah kredit yang mereka terima sudah memadai. Secara akumulasi sebanyak 270 responden (73.37%), baik peserta lama mahupun peserta baru menyatakan bahawa jumlah kredit yang mereka terima sudah memadai dan hanya 98 orang (26.63%) responden yang menyatakan bahawa kredit yang mereka terima tidak memadai. Ini disebabkan petani yang telah menikmati program sudah merasakan bahawasanya saiz kredit yang mereka terima kurang mencukupi untuk membiayai kos pengeluaran dan mereka juga menyatakan bahawa untuk saiz kredit perikanan, peniaga sayur dan petani padi/sawah perlu penambahan jumlah pemberian kredit secara purata diantara 10 peratus hingga 15 peratus. Penambahan keperluan kredit ini lebih disebabkan oleh

faktor risiko yang akan mereka hadapi dari aktiviti ekonomi yang dijalankan.

4.6.5 Masa pembayaran kredit

Pada pandangan responden masa pengembalian kredit dana adalah terlalu pendek. 144 orang responden peserta lama dan 40 orang responden baru menyatakan bahawa masa pinjaman terlalu pendek. Lihat Jadual 4.32.

Jadual 4.32

Pandangan Responden Terhadap Masa Pembayaran Kredit

Pandangan respondentertlalu pendek	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Setuju	57	22.1	25	22.7
Tidak Setuju	201	77.9	85	77.3
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.31. di atas, diketahui bahawa 201 orang responden peserta lama dan 85 orang responden baru menyatakan ketidaksetujuan mereka dengan keadaan masa pembayaran kredit yang dikenakan kepada peserta program. Secara keseluruhan dari pada 368 orang responden, 201 orang responden (77.9%) menyatakan mereka tidak bersetuju tentang masa pengembalian kredit yang dikenakan oleh pengendali program. Peserta lebih suka sekiranya tempoh pembayaran kredit dipanjangkan. Pengembalian pinjaman yang terlalu pendek menyebabkan ianya hanya boleh digunakan untuk satu pusingan aktiviti (pertanian, perikanan, peternakan dan perkebunan), sebaliknya jika tempoh pinjaman panjang, sumber pinjaman boleh digunakan untuk beberapa pusingan aktiviti ekonomi.

4.6.6 Kadar faedah pinjaman

Kadar faedah yang dikenakan oleh program ekonomi kerakyatan menurut pandangan responden tidaklah terlalu tinggi. 212 orang responden peserta lama dan 22 orang responden peserta baru menyatakan demikian. Lihat Jadual 4.33.

Jadual 4.33
Kadar faedah Terlalu Tinggi

Kadar faedah terlalu tinggi	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Setuju	212	82.2	22	20.0
Tidak Setuju	46	17.8	88	80.0
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan jadual di atas, diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 212 orang responden (82.2%) bersetuju, dan 46 orang responden (17.8%) tidak bersetuju. Manakala bagi responden peserta baru, 22 orang (20.0%) responden bersetuju, dan 88 orang responden (80.0%) tidak bersetuju. Ianya menunjukkan kadar faedah pinjaman adalah masalah dan boleh diterima oleh peserta. Peserta juga sadar pinjaman modal berpusing sahaja yang boleh didapati berbanding dengan pinjaman dari institusi kewangan lain yang sukar diperoleh. Selain itu setujunya peserta program atas kadar faedah yang diberlakukan, kerana mereka sudah merasakan manfaat dari program itu sendiri. Sedangkan bagi peserta yang belum menikmati hasil program dan baru pertama kali berurusan dengan pihak perbankan ada keraguan dari mereka tentang ketidak sanggupan mereka untuk membayar hutang beserta kadar faedah pinjaman yang ditetapkan. Selain itu berasaskan hasil wawancara diketahui bagi peserta program yang telah menikmati hasil program, mereka berpendapat bahawa meminjam

wang daripada pemberi pinjam tidak berlesen, apalagi untuk melunasi hutang bukanlah suatu jalan keluar yang baik, melainkan akan menambah beban dan akan senantiasa dibebani hutang. Sedangkan bagi peserta program yang setuju melunasi hutang dengan cara meminjam wang kepada pemberi pinjaman tidak berlesen, ini disebabkan adanya hubungan pinjam-meminjam antara pemberi pinjaman tidak berlesen dengan penduduk miskin tersebut yang sudah terjalin sejak lama. Responden juga mengatakan bahawa jika mereka tidak menjalin hubungan dengan pemberi pinjaman tidak berlesen dan masih berhubungan dengan pihak bank, jika terjadi sesuatu hal dalam isi rumah mereka, mereka akan sulit mendapatkan wang tunai dari perbankan. Sehingga mereka ini menganggap pemberi pinjaman tidak berlesen adalah dewa penyelamat jika terjadi shock masalah keuangan pada isi rumah mereka.

Mereka juga mengatakan bahawa kadar faedah pinjaman tinggi yang dibebankan pemberi pinjaman tidak berlesen bukanlah suatu beban/masalah. Walaupun demikian jumlah responden yang menyatakan bahawa mereka setuju melunasi hutang dengan meminjam wang kepada pemberi pinjaman tidak berlesen relatif kecil iaitu 9.3 peratus bagi peserta yang telah menikmati program dan 10.9 peratus untuk peserta yang tidak mengikuti program.

4.6.7 Tingkat pengembalian pinjaman

Responden memperlihatkan kemampuan mengembalikan kredit yang mereka terima. Dalam melunasi hutang pada umumnya responden tidak mahu meminjam wang daripada pemberi pinjaman tidak berlesen (lintah darat). Lihat Jadual 4.34.

Jadual 4.34

Untuk Melunasi Pinjaman Responden Meminjam Wang Kepada Pemberlesen pinjaman tidak berlesen

Untuk melunasi pinjaman Responden meminjam wang kepada pemberi pinjaman tidak berlesen	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Setuju	24	9.3	12	10.9
Tidak Setuju	234	90.7	98	89.1
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.34 di atas diketahui bahawa hanya 24 orang (9.3%) peserta baru dan hanya 12 orang (10.9%) peserta lama yang mahu meminjam wang daripada pemberi pinjaman tidak berlesen (lintah darat) untuk membayar wang yang pernah mereka pinjam. Selain itu, responden juga berpendapat bahawa mereka tidak bersetuju menjual aset tanah mereka untuk melunasi hutang tersebut. Hal ini disebabkan pada umumnya penduduk Daerah Kampar adalah penduduk yang beragama Islam dan menurut persepsi mereka berhubungan dengan pemberi pinjaman tidak berlesen baik sebagai pemberi pinjaman tidak berlesen maupun yang meminjam wang kepada pemberi pinjaman tidak berlesen adalah berdosa dan hukumnya haram dan terbukti dengan data dimana hanya 9.5 peratus dari peserta program yang bersetuju untuk melunasi pinjaman dengan cara meminjam wang ke pemberi pinjaman tidak berlesen (Jadual 4.35).

Jadual 4.35.

Untuk Melunasi Pinjaman Responden Menjual Aset Tanah

Untuk melunasi pinjaman responden menjual aset tanah	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Setuju	24	9.3	12	10.9
Tidak Setuju	234	90.7	98	89.1
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.35 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 24 orang responden (9.3%) bersetuju, manakala 234 orang

responden (90.7%) tidak bersetuju mereka menjual aset tanah untuk melunasi pinjaman. Manakala, bagi responden peserta baru pula, 12 orang responden (10.9%) bersetuju, manakala 98 orang responden (89.1%) tidak bersetuju. Baik peserta lama maupun peserta baru yang bersetuju untuk menjual aset tanah mereka untuk melunasi pinjaman, berasaskan hasil wawancara bahawa bersetujunya responden tersebut disebabkan hutang menurut mereka merupakan sesuatu hal yang menjadi beban dunia dan akhirat dan harus dilunasi, sehingga apapun sifatnya sebelum mereka meninggal dunia sedapat mungkin responden tidak punya hutang. Di lain pihak bagi responden yang tidak bersetuju, mereka berpendapat bahawa tanah yang mereka miliki adalah harta milik yang tidak boleh dipindahkan kepemilikannya dan pada tanah tersebut merupakan milik keluarga yang digunakan sebagai sumber penghidupan dan mereka juga berpendapat bahawa hutang negara bukanlah sesuatu hal yang harus dilunasi, kerana dari pengalaman responden telah banyak peminjam yang tidak melunasi hutang, namun tidak ada aset berupa tanah peserta program yang dijadikan sebagai pengganti pelunasan pinjaman.

4.6.8 Kegunaan wang pinjaman

Berasaskan manual teknikal, dana pusingan daripada program ekonomi kerakyatan harus digunakan untuk perusahaan yang produktif. Dari segi kenyataan, pada umumnya responden memang melaksanakan petunjuk tersebut. Sebagaimana yang ditunjukkan pada Jadual 4.35, 98 orang atau (89.1%) responden peserta baru, dan 24 orang atau (9.3%) responden peserta lama menggunakan pinjaman tersebut untuk usaha pertanian. Namun jika dilihat dari data Badan pembina (data sekunder), wang tersebut

yang seharusnya dimanfaatkan sesuai dengan aktiviti badan pembina dimana responden mengajukan permohonan pinjaman, namun pada pelaksanaannya mereka melaksanakan aktiviti tidak sama dengan proposal yang telah responden ajukan (lihat Jadual 3.2 dan Jadual 4.13). Responden yang mengajukan proposal melalui Badan Pembina perikanan sebanyak 74 responden, namun pada aktiviti yang mereka lakukan (aktiviti nelayan dan perikanan aquaculture) sejumlah 37 responden, sedangkan yang lainnya melakukan aktiviti lainnya, iaitu sejumlah 37 responden. Demikian juga pada badan pembina pertanian TPH. Responden yang mengajukan pinjaman melalui Badan Pembina tersebut sejumlah 33 responden, akan tetapi pada pelaksanaan aktiviti (pengamatan langsung di lapangan), ditemukan 85 responden yang melakukan aktiviti dibawah binaan pertanian TPH, yang mereka tersebut merupakan responden sampel yang menerima pinjaman dari badan pembina lainnya.

Responden yang tidak bersetuju wang pinjaman digunakan untuk usaha produktif, berasaskan hasil wawancara yang mendalam terhadap responden diketahui bahawa mereka tersebut merupakan penduduk yang meminjam wang pada program dimaksud hanya sebagai alasan untuk mendapatkan wang pinjaman dengan kadar faedah yang rendah dan wang tersebut dimanfaatkan untuk keperluan-keperluan yang tidak produktif, umpamanya untuk membeli motosikal atau untuk biaya pendidikan anak.

Jadual 4.36

Uang Pinjaman Digunakan Responden Untuk Usaha Produktif

Wang pinjaman digunakan responden untuk usaha produktif	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Tidak setuju	24	9.3	12	10.1
Setuju	234	90.7	98	89.1
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

4.6.9 Pegawai pengembangan pertanian

Program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar disediakan dengan pegawai pengembangan pertanian bagi anggota masyarakat yang menerima kredit. Mereka sentiasa didampingi oleh pegawai pengembangan pertanian sesuai dengan aktiviti yang mereka lakukan. Misalnya, jika peminjam menjalankan aktiviti dalam bidang penternakan, mereka akan didampingi oleh pegawai pengembangan pertanian penternakan. Pegawai pengembangan pertanian tidak hanya sekedar memberikan bimbingan teknik kepada peminjam, tetapi juga melakukan pemantauan serta melakukan evaluasi terhadap aktiviti yang dilakukan oleh peminjam dan memberikan laporan tentang perkembangan usaha mereka kepada unit kerja mereka.

Pandangan responden terhadap kewujudan pegawai pengembangan pertanian boleh dilihat pada Jadual 4.37.

Jadual 4.37

Pegawai Pengembangan Pertanian Sangat Berperanan dalam Kelancaran Aktiviti

Pegawai pengembangan pertanian sangat berperanan dalam kelancaran aktiviti	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Setuju	227	88.0	103	93.8
Tidak Setuju	31	12.0	7	6.2

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.37 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 227 orang atau 88.0 peratus bersetuju, dan hanya 31 orang atau 12.0 peratus tidak bersetuju dengan kenyataan tersebut. Manakala, bagi responden peserta baru, 103 orang atau 93.8 peratus bersetuju, dan hanya 7 orang atau 6.2 peratus yang tidak bersetuju. Dari jawapan responden tersebut terlihat bahawa kewujudan pegawai pengembangan pertanian memang sangat berperanan dalam kelancaran aktiviti responden, baik untuk mereka yang sudah menikmati hasil program mahupun yang belum menikmati hasil program. Walaupun responden menyatakan bahawa pegawai pengembangan pertanian sangat berperan dalam kelancaran aktiviti yang responden (90.90 % responden), namun bila diamati berasaskan peruntukan wang sesuai dengan kegunaan wang pinjaman, kerja dari pegawai pengembangan pertanian belum tepat sasaran, namun sukses melakukan pembinaan untuk peningkatan pendapatan dari aktiviti produktif tanpa memperhatikan proposal awal dana pinjaman responden. Hal ini terjadi kerana dalam pembinaan masyarakat ekonomi lemah di Daerah Kampar, azas yang dianut iaitu pembinaan secara menyeluruh (*polypalen*). Selain itu tidak adanya maklumat secara menyeluruh tentang kegunaan wang yang dipinjam responden dari Badan Pembina Kepada pegawai pengembang pertanian. Seharusnya maklumat kegunaan wang sesuai rencana yang disetujui badan pembina juga dimiliki oleh pegawai pengembang pertanian.

4.7 Keadaan Sosial Responden

4.7.1 Pemegangan jawatan

Berasaskan keterlibatan responden dalam pemegangan jawatan, maka diperoleh taburan data sebagai berikut:

Jadual 4.38

Taburan Responden Berasaskan Pemegangan Jawatan

Adakah Responden memegang jawatan	Jumlah responden	Peratus
Ya	102	27.7
Tidak	266	72.3
Jumlah	368	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Jadual 4.38 di atas menunjukkan bahawa sebahagian besar responden tidak memegang jawatan. Mengikut taburan mereka diketahui bahawa hanya 27.7 peratus atau 102 orang responden yang memegang jawatan, sedangkan 72.3 peratus atau 266 orang responden tidak memegang jawatan.

Berasaskan Jadual 4.37 di atas ternyata peserta program tidak begitu banyak yang ikut memegang jawatan dalam organisasi yang ada di kawasan tempat tinggal mereka. Mengenai keterkaitan antara usaha pertanian dengan jawatan yang dipegang, maka diperoleh penyebarannya sebagai berikut:

Jadual 4.39

Taburan Responden Berasaskan Keterkaitan Usaha Pertanian Dengan Jawatan yang Dipegang

Keterkaitan Usaha Pertanian dengan Jawatan yang Dipegang	Jumlah responden	Peratus
Ya	68	18.5
Tidak	300	81.5
Jumlah	368	100

Sumber: Data olahan soal selidik

Jadual 4.39 di atas menunjukkan bahawa bagi sebahagian besar responden tidak ada kaitan antara usaha pertanian dengan jawatan yang dipegang. Dari hasil taburan mereka diketahui bahawa 18.5 peratus atau 68 orang responden memegang jawatan, sedangkan 81.5 peratus atau 300 orang

responden tidak memegang apa-apa jawatan. Contoh jawatan yang keterkaitan dengan usaha pertanian iaitu jawatan Kelompok tani nelayan andalan (KTNA) yang merupakan jawatan badan bukan kerajaan dalam hal pembinaan petani. Contoh jawatan yang tidak ada kait-mengait dengan usaha pertanian iaitu pegawai mesjid, Ketua Rukun Tetangga (RT) dan Ketua Rukun Warga (RW).

Dari Jadual 4.39, sama halnya dengan keadaan pemegangan jawatan yang sifatnya umum pada pemegang jawatan yang berkaitan dengan usaha pertanian mereka, peserta programpun hanya 18.5 peratus yang terlibat dengan jawatan yang dimaksudkan.

Jadual 4.40

Status Pemilikan Tanah untuk Usaha Pertanian Milik Sendiri

Status Pemilikan Tanah untuk Usaha Pertanian	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Sewa pajak	17	6.6	16	14.5
Milik sendiri	239	92.6	94	85.5
Tanah Negara	2	0.8	0	0.0
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.40 di atas diketahui bahawa bagi penduduk yang tidak mengikuti program (peserta baru) 85.5 peratus tanah yang mereka usahakan untuk pertanian ialah milik sendiri, dan hanya 14.5 peratus yang masih disewa atau dipajak. Di sisi lain bagi penduduk yang telah menikmati hasil program (peserta lama), 92.6 peratus tanah yang mereka usahakan untuk pertanian ialah milik sendiri. Ertinya terjadi perubahan peningkatan dari tanah untuk usaha pertanian yang semula disewa, sekarang sudah terjadi peningkatan menjadi milik sendiri sebanyak 7.2 peratus. Jadi daripada 14.5 peratus yang pada awalnya menyewa, setelah menikmati hasil program, tinggal 6.6 peratus saja yang masih

menyewa tanah untuk usaha pertanian mereka. Di sini terlihat bahawa program ini memberi kesan pada perubahan status pemilikan tanah untuk usaha pertanian di kalangan peserta program.

Jadual 4.41

Status Pemilikan Tanah untuk Usaha Pertanian Milik Sendiri

Pemilikan Rumah Kediaman	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Sendiri	252	97.6	106	96.36
Rumah pusaka	2	0.9	2	1.82
Sewa	2	0.9	1	0.91
Lainnya	2	0.9	1	0.91
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.41 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 252 orang (97.6%) memiliki rumah sendiri, 2 orang (0.77%) memiliki rumah pusaka, 2 orang (0.77%) mendiami rumah sewa, dan 2 orang (0.77%) tidak jelas pemilikan rumah mereka. Bagi responden peserta baru, 106 orang (96.36%) memiliki rumah sendiri, 2 orang atau (1.82%) memiliki rumah pusaka, 1 orang (0.91%) mendiami rumah sewa, dan 1 orang (0.91%) tidak jelas pemilikan rumahnya. Ertinya jika penduduk yang mengikuti program dibandingkan dengan penduduk yang tidak mengikuti program, pemilikan rumah kediaman sendiri tidak jauh berbeda iaitu hanya 1.24 peratus.

4.7.2 Hubungan responden dengan rakan sekerja

Hubungan responden dengan rakan sekerja boleh pula dilihat pada Jadual 4.42.

Jadual 4.42
Hubungan Anda Baik Dengan Rakan Sekerja

Hubungan anda baik dengan rakan sekerja anda	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Tidak setuju	13	5.0	2	1.8
Setuju	245	94.2	108	98.2
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.42 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 13 orang atau 5 peratus tidak bersetuju, manakala 245 orang atau 94.2 peratus bersetuju dengan kenyataan di atas. Ertinya hubungan responden dengan rakan sekerja yang sebahagiannya merupakan penduduk yang tidak mendapatkan pinjaman dari program menjadi tidak baik. Ini kerana dengan adanya peningkatan pendapatan bagi peserta lama, maka rakan sekerjanya yang tidak mendapatkan program diduga ada yang iri hati, sehingga hubungan kerja dengan rakan sekerjanya menjadi berkurang berbanding penduduk yang tidak mengikuti program. Hubungan kerja penduduk yang tidak mengikuti program dengan rakan sekerjanya lebih baik, kerana tidak ada perubahan dari sisi manapun dari kehidupan mereka. Walaupun demikian kes tersebut sangat sedikit iaitu 4.08 peratus dari responden.

4.7.3 Kepuasan hati dengan kerja yang dilakukan

Keadaan kepuashatian responden terhadap kerja yang dillakukan boleh dilihat pada Jadual 4.43.

Jadual 4.43

Saya Berpuas Hati dengan Kerja Saya

Saya berpuas hati dengan kerja saya	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Tidak puas	49	19.1	19	17.1
Puas	209	80.9	91	82.9
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.43 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama sebanyak 209 orang (80.9%) berpuas hati dan hanya (19.1%) yang tidak berpuas hati dengan kerja yang dilakukannya setelah mengikuti program. Disisi lain, bagi peserta yang tidak mengikuti program (peserta baru) 82.9 peratus berpuas hati dengan kerja yang dilakukan dan hanya 17.1 peratus yang tidak berpuas hati. Ini menunjukkan bahawa peserta program yang telah menikmati hasil program tidak hanya ingin menetap dengan usaha yang dilakukan pada saat ini, tetapi dia juga masih belum berpuas hati dengan keadaan usaha yang dilakukannya. Disisi lain bagi peserta yang tidak mengikuti program, yang terjadi adalah kebalikannya mereka sudah merasa senang dengan kerja yang dilakukannya, walaupun dia sendiri miskin, hal ini merupakan keadaan bila ingin mengembangkan usaha, wang untuk tidak ada. Dengan demikian program ini boleh membuat orang tidak berpuas hati dengan usaha yang dilakukannya dan berusaha untuk melakukan aktiviti baru.

4.7.4 Keadaan kewangan responden terhadap kesenangan keluarga

Keadaan kewangan responden terhadap kesenangan keluarga menurut pandangan responden dapat dilihat pada jadual 4.44. Berasaskan Jadual 4.44 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama lebih sedikit yang menyatakan keadaan kewangan mereka memberikan kesenangan

kepada keluarga dibandingkan dengan yang tidak mengikuti program (peserta baru).

Jadual 4.44

Keadaan Kewangan Responden Terhadap Kesenangan Keluarga Menurut Pandangan Responden

Tahap kewangan anda memberi kesenangan kepada anda dan keluarga anda	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Tidak baik	1	0.5	0	0
Tidak pasti	65	25.0	19	16.9
Baik	192	74.4	91	82.73
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan wawancara yang lebih intensif didapati ada ketakutan di kalangan peminjam ini terhadap keadaan kewangan mereka. Ini disebabkan oleh ketakutan terhadap masalah pembayaran kembali, ketakutan disebabkan ada keluarga yang ingin meminjam wang, dan ketakutan kehilangan wang yang menjadikan kesenangan kewangan keluarga menurun. Hal ini boleh dimaklumi kerana terjadinya perubahan keadaan dari miskin menjadi tidak miskin.

4.7.5 Masa untuk berehat dengan keluarga

Pandangan peserta program ekonomi kerakyatan tentang adanya masa untuk berehat bersama keluarga boleh dilihat pada Jadual 4.45.

Jadual 4.45

Saya Senantiasa Ada Masa Untuk Berehat Bersama Keluarga

Saya senantiasa ada masa untuk berehat bersama keluarga	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Tidak ada	32	12.4	11	10.0
Ada	226	87.6	99	90.0
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.45 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 32 orang atau 12.4 peratus menyatakan tidak ada masa untuk berehat bersama keluarga, sedangkan 226 orang atau 87.6 peratus menyatakan ada masa untuk berehat bersama keluarga. Manakala, bagi responden peserta baru pula, 11 orang atau 10.0 peratus menyatakan tidak ada masa untuk berehat bersama keluarga, sedangkan 99 orang atau 90.0 peratus ada masa untuk beristirahat bersama keluarga. Disini terlihat bahawa penduduk yang tidak mengikuti program lebih banyak masa untuk berehat dibandingkan dengan penduduk yang telah mengikuti program. Hal ini patut difahami kerana dengan adanya dana pinjaman, maka aktiviti mereka lebih meningkat dan pada umumnya pekerjaan mereka dilakukan di luar rumah. Dengan itu, sudah tentu masa untuk berehat bersama keluarga menjadi berkurang. Di sisi lain, masyarakat yang tidak mengikuti program memang aktiviti mereka hanya itu-itu sahaja dan dengan itu mereka lebih banyak berada di rumah dan lebih banyak masa untuk berehat bersama keluarga.

4.7.6 Perbandingan kegembiraan hidup responden dengan jiran

Keadaan kegembiraan hidup peserta program ekonomi kerakyatan menurut pandangan responden adalah sebagai berikut :

Jadual 4.46

Perbandingan Kegembiraan Hidup Responden dengan Jiran

Pada masa kini, secara keseluruhan, berbanding dengan jiran anda, apakah tahap kegembiraan hidup anda	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Tidak baik	21	8.14	7	0.37
Tidak pasti	41	15.89	13	11.82
Baik	196	75.97	90	81.82
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.46 di atas diketahui bahawa berbanding dengan jirannya, 8.14 peratus responden peserta lama dan 0.37 peratus peserta baru mengatakan tahap kegembiraan hidup mereka tidak baik. Dari data tersebut terlihat bahawa bagi penduduk yang mengikuti program, kegembiraan hidup mereka dengan jirannya menjadi tidak baik berbanding dengan peserta yang tidak mengikuti program. Ini disebabkan terjadinya perubahan dari segi hubungan sosial antara mereka dengan jiran, yang mana bagi penduduk yang telah mendapat pinjaman dari program waktu mereka lebih banyak digunakan untuk mengurus aktiviti mereka. Selain itu bagi pihak yang tidak mengikuti program, mereka sebagai orang kampung akan selalu berkumpul antara sesama jiran. Ertinya bagi peserta program terjadi perubahan aktiviti dari biasa tidak sibuk menjadi lebih sibuk mengurus aktiviti mereka.

4.7.6 Hubungan responden dengan masyarakat sekitar

Hubungan responden dengan masyarakat sekitar boleh pula dilihat pada Jadual 4.47.

Jadual 4.47

Hubungan Anda Baik dengan Masyarakat Sekitar

Hubungan anda baik dengan masyarakat sekitar	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Amat Setuju	30	11.6	10	9.1
Gembira	42	16.3	43	39.1
Setuju	140	54.3	49	44.5
Tidak Gembira	26	10	4	3.6
Tidak Pasti	20	7.6	4	3.6
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.47 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 30 orang atau 11.6 peratus amat setuju, 42 orang atau 16.3 peratus gembira, 140 orang atau 54.3 peratus setuju, 26 orang atau 10

peratus tidak gembira, dan 20 orang atau 7.6 peratus tidak pasti. Manakala bagi responden baru, 10 orang atau 9.1 peratus amat setuju, 43 orang atau 39.1 peratus gembira, 49 orang atau 44.5 peratus setuju, 4 orang atau 3.6 peratus tidak gembira, dan 4 orang atau 3.6 peratus tidak pasti. Dengan demikian baik peserta baru maupun peserta lama, dalam hal pandangan responden terhadap keadaan hubungan mereka dengan masyarakat sekitar tetap baik, yang juga ditandai dengan kondisi kegembiraan dari responden dengan masyarakat sekitar.

4.7.7 Kualiti alam sekitar

Dengan adanya program ekonomi kerakyatan yang diterima oleh responden, pandangan peserta baru dan peserta lama terhadap kualiti alam sekitar boleh dilihat pada Jadual 4.48.

Jadual 4.48

Kualiti Alam Sekitar di Tempat Tinggal Saya Baik

Kualiti alam persekitaran ditempat tinggal saya baik	Peserta Lama		Peserta Baru	
	N	%	N	%
Tidak Baik	26	10.1	11	10.0
Baik	232	89.9	99	90.0
Jumlah	258	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan Jadual 4.48 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 26 orang atau 10.1 peratus menyatakan kualiti alam sekitar di tempat tinggal mereka tidak baik, sedangkan 232 orang atau 89.9 peratus menyatakan kualiti alam sekitar di tempat tinggal adalah baik. Manakala, bagi responden peserta baru, 11 orang atau 10.0 peratus menyatakan kualiti alam sekitar di tempat tinggal mereka tidak baik, manakala 99 orang atau 90.0 peratus menyatakan kualiti alam sekitar di tempat tinggal mereka

adalah baik. Dengan demikian keikutsertaan penduduk miskin pada program ekonomi kerakyatan tidak membuat perubahan pada sikap responden terhadap kualiti alam sekitar di tempat tinggal mereka.

4.7.8 Masalah yang paling mengganggu

Masalah yang paling mengganggu dalam kehidupan responden meliputi hasil yang tidak menentu, masalah tenaga kerja, masalah musim/cuaca, masalah agensi yang terlibat tidak mengambil peduli dan masalah demografi yang meliputi masalah usia, masalah kesihatan, masalah pendidikan dan kesukaran untuk menyesuaikan diri dengan kaedah moden.

Dari pelbagai masalah tersebut sebanyak 87 peratus daripada responden peserta lama menyatakan bahawa yang paling mengganggu mereka ialah agensi yang terlibat tidak ambil endah/ atau tidak turun pandang. Disamping itu, yang paling mengganggu juga adalah masalah cuaca. Dalam hal ini sebanyak 75 orang atau 37.5 peratus responden peserta baru berpendapat bahawa pihak agensi yang terlibat tidak ambil endah atau tidak turun padang untuk mengatasi bencana yang terjadi dalam masyarakat. Berasaskan wawancara yang mendalam pada responden diketahui bahawa jika terjadi yang membuat usaha responden shock, maka pihak yang dalam hal ini Badan Pembina tidak turun padang, dan yang lebih mengganggu lagi pihak agensi mendesak agar responden tetap melanjutkan aktiviti mereka dan tanpa ada memberikan kelonggaran terhadap jatuh tempo hutang yang harus responden bayar.

4.8 Mekanisasi

Mekanisasi yang dimaksud disini ialah dipergunakannya peralatan pertanian dengan menggunakan mesin pada aktiviti yang dilakukan oleh peserta program. Pada kajian ini yang dilihat iaitu bagaimana persepsi peserta program terhadap penggunaan mekanisasi pada bidang pertanian. Diketahui 257 responden mereka mempunyai persepsi bahawasanya mekanisasi pertanian akan memberikan kesan kepada peningkatan aktiviti dan seterusnya meningkatkan pendapatan mereka dan hanya ditemukan 1 responden yang menganggap kursus dan demonstrasi adalah lebih penting. Walaupun dalam kenyataanya mereka-mereka ini belum menggunakan alat mekanisasi pertanian seperti traktor, mesin pengolah padi, mesin tuai dan lain-lain sebagainya. Namun persepsi ini lebih disebabkan kerana mereka selalu mendapat maklumat masalah pertanian dengan menonton televisien. Ini merupakan hasil wawancara dengan responden. Keadaan mekanisasi peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar boleh pula dilihat pada jadual 4.49 di bawah ini.

Jadual 4.49

Keberkesanan Mekanisasi

Keberkesanan Mekanisasi	Peserta Lama		Peserta Baru		Jumlah	
	N	%	N	%	N	%
Keseluruhan	257	99.5	110	100.0	367	99.75
Kursus dan demonstrasi teknologi pertanian	1	0.5	-	-	1	0.25
Jumlah	258	100.0	110	100.0	110	100.0

Sumber: Data olahan soal selidik

Berasaskan jadual 4.49 di atas diketahui bahawa bagi responden peserta lama, 257 orang atau 99.5 peratus mengakui keberkesanan mekanisasi secara keseluruhan dan hanya 1 orang atau 0.5 peratus mengakui kursus dan demonstrasi teknologi pertanian. Manakala bagi responden

peserta baru, 110 orang atau 100.0 peratus mengakui keberkesanan mekanisasi secara keseluruhan, dan tiada responden yang mengakui kursus dan demonstrasi teknologi pertanian.

4.9 Rumusan

Bab ini telah menerangkan analisis secara deskriptif demografi responden peserta program, keadaan sosial ekonomi yang meliputi status sosial, pendapatan dan persepsi peserta program terhadap program ekonomi kerakyatan yang dilaksanakan oleh kerajaan. Selain itu juga dipaparkan keadaan responden terhadap alam persekitaran, penggunaan, terhadap keluarganya dan penggunaan mekanisasi.

Secara umumnya, kajian ini menjangkau semua peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar yang terdiri dari peserta baru dan peserta lama yang keberadaannya disesuaikan dengan Badan Pembina, dan secara deskriptif keadaan sosial ekonomi responden peserta lama lebih baik berbanding dengan peserta baru atau yang tidak ikut program. Hal ini dibuktikan dengan adanya perbezaan pendapatan per kapita perbulan antara penduduk miskin yang mengikuti program dan juga masalah sosial lainnya yang memperlihatkan adanya perubahan kepada yang lebih baik. Bab seterusnya akan membincangkan objektif kajian yang lebih khusus kesan program ekonomi kerakyatan, kesan saiz pinjaman, kesan modal insan dan kemudahan fizikal menggunakan model logit mengikut kaedah BPS, Bank Dunia dan Pelbagai Dimensi (MPI).

BAB 5

KEBERKESANAN PROGRAM EKONOMI KERAKYATAN DALAM BENTUK DANA PUSINGAN TERHADAP KADAR KEMISKINAN

5.1 Pengenalan

Bab ini merupakan penemuan kajian tentang keadaan kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan selepas menerima dana pusingan. Keadaan kemiskinan mereka dikaji mengikut kaedah kemiskinan BPS, kemiskinan ukuran Bank Dunia dan kemiskinan pelbagai dimensi (MPI). Semua kaedah kemiskinan ini selanjutnya dijadikan kaedah untuk menentukan keberkesanan program tersebut untuk mengatasi kemiskinan. Secara deskriptif nilai "*headcount ratio*" daripada kaedah kemiskinan dibandingkan dengan keadaan kemiskinan penduduk yang terlibat dengan program. Selanjutnya dilakukan analisis terhadap keberkesanan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan terhadap kemiskinan mereka dengan analisis model logit.

5.2 Kemiskinan BPS

Kajian mendapati bahawa daripada 110 orang responden peserta baru terdapat 87 orang (79.09%) yang dikategorikan sebagai miskin dan 23 orang (20.91%) yang dikategorikan sebagai tidak miskin. Dengan andaian bahawa peserta program baru merupakan penduduk miskin yang tidak mengikuti program dan peserta lama merupakan penduduk miskin yang ikut program. Kategori kemiskinan BPS ini mempedomani garis kemiskinan yang dikeluarkan oleh Badan Pusat Statistik (BPS) Republik Indonesia pada bulan Mac tahun 2010 iaitu RP 211,726 (RM 78.08) pendapatan per kapita

per bulan (BPS, 2010). Responden dengan purata pendapatan per kapita per bulan di atas garis kemiskinan tersebut dikategorikan tidak miskin dan responden dengan pendapatan purata per kapita per bulan di bawah garis kemiskinan tersebut dikategorikan miskin.

Peserta baru diandaikan sebagai penduduk yang tidak mengikuti program, walaupun mereka merupakan kelompok penduduk yang mengikuti program. Dengan keadaan ini didapati bahawa peserta program yang mendapatkan pinjaman dana pusingan tidak semuanya miskin. Ertinya dari sisi sasaran program dan dengan menggunakan kaedah kemiskinan BPS, program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan Daerah Kampar belum tepat dengan sasaran kerana masih ditemukan 20.91 peratus peserta program dengan kategori tidak miskin. Hal ini disebabkan kurang telitinya Badan pembina dalam menentukan kategori kemiskinan daripada calon peserta program. Dalam menentukan peserta program apakah seseorang calon peserta program dikategori miskin, pihak pembina belum memiliki indikator yang jelas tentang apakah penduduk tersebut dapat dikategorikan miskin atau tidak miskin iaitu dengan menggunakan indikator yang lazim digunakan iaitu ukuran kemiskinan BPS atau kemiskinan Bank Dunia. Dari hasil wawancara diketahui bahawa pada penentuan kemiskinan peserta program, dilakukan dengan mendapatkan informasi kemiskinan seseorang dari petugas lapangan tanpa melalui observasi atau pengamatan yang mendalam dari badan pembina. Seharusnya peserta program adalah semuanya merupakan penduduk miskin. Berkenaan dengan temuan ini Badan pembina sebelum menetapkan seseorang peserta program harus terlebih dahulu menetapkan indikator kategori kemiskinan yang digunakan pada

menentukan kategori kemiskinan apakah menggunakan ukuran kemiskinan BPS, ukuran kemiskinan Bank Dunia atau ukuran kemiskinan lainnya. Apabila menggunakan ukuran kemiskinan BPS, pihak pembina dapat menggunakan ukuran kemiskinan BPS berupa ukuran garis kemiskinan yang ditetapkan pada bulan mac setiap tahunnya. Keadaan kemiskinan BPS responden peserta baru, peserta lama dan keseluruhan peserta program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan dapat di lihat pada Jadual 5.1.

Jadual 5.1

Kemiskinan BPS Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar

Peserta program	Jumlah responden	Miskin	%	Tidak Miskin	%
Baru	110	87	(79.09%)	23	(20.91%)
Lama	258	13	(5.03%)	245	(94.96%)
Jumlah Lama dan baru	368	100	(27.17%)	268	(72.83%)

Sumber : Data olahan soal selidik

Dari Jadual 5.1 tersebut terlihat bahawa daripada 368 orang responden peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar dalam bentuk dana pusingan, sama ada mereka yang sudah mendapatkan hasil dari aktiviti mereka yang dibiayai dari pinjaman program mahupun mereka yang belum mendapatkan manfaat dari program, terdapat 100 orang responden (27.17%) yang masih miskin, manakala 268 orang responden (72.83%) berada pada paras di atas garis kemiskinan pendekatan BPS. Maksudnya hampir 72 peratus responden tidak miskin. Hasil kajian mendapati bahawa 87 orang responden (79.09%) daripada 110 orang responden peserta baru masih berada di bawah garis kemiskinan BPS. Didapati juga 258 orang responden penduduk yang mengikuti program ditemui pula seramai 13 orang responden (5.03%) berada di bawah garis kemiskinan. Keadaan ini

secara diskriptif dapat diperlihatkan bahawa peserta program ekonomi kerakyatan 94.96 peratus pendapatan purata per bulan telah melebihi Rp. 211,726 per bulan, di pihak lain penduduk miskin yang tidak mengikuti program 79.09 peratus pendapatan mereka masih berada dibawah Rp. 211,726 atau berada dibawah garis kemiskinan BPS. Berasaskan data-data tersebut dapat mengatakan bahawa program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar berjaya mengurangkan kemiskinan dengan ukuran kemiskinan BPS. Selain itu hasil uji beza pendapatan purata peserta program menurut aktiviti (jadual 4.15) memperlihatkan bahawa dari aktiviti peserta program yang pendapatan purata peserta program dengan yang tidak ikut program, perbezaannya dapat ditemukan pada aktiviti petani padi sawah, berniaga, buruh pertanian, peternak, wiraswasta, pedagang tidak tetap, pedagang sayur dan perikanan dengan nilai Sig yang lebih kecil dari 0.05, hanya aktiviti nelayan, buruh dan pedagang kaki lima tidak memiliki perbezaan dalam pendapatan. Bila dilihat dari jumlah peserta program yang mengikuti program yang terdapat perbedaan pendapatan mereka secara peratus iaitu sejumlah 212 peserta program dari 258 peserta program (82.17 %) dan hanya 46 peserta program (17.83%) yang pendapatan mereka tidak memperlihatkan perbezaan pendapatan. (jadual 4.13 dan jadual 4.15). Keadaan kemiskinan mengikut kaedah ukuran kemiskinan BPS yang dikaitkan dengan pembolehubah bebas daripada kajian ini, dapat pula dilihat pada jadual 5.2 dibawah ini.

Jadual 5.2

Kemiskinan peserta program mengikut pemboleh ubah bebas

PEMBOLEHUBAH BEBAS		PESERTA	MISKIN	%
Saiz Kredit	<RP8,889,147	LAMA	7	2.7
	>RP 8,889,147		6	2.3
	JUMLAH		13	5.0
	Beza			0.4
Pendidikan	<SMA	LAMA	10	3.9
	>SMA		3	1.2
	JUMLAH		13	5.0
	Beza			2.7
Kemudahan Jalan	Jalan yang Baik	LAMA	4	1.6
	Jalan yang tidak Baik		9	3.5
	JUMLAH		13	5.0
	Beza			1.9
Kemudahan Elektrik	Ada Elektrik	LAMA	8	3.1
	Tidak Ada Elektrik		5	1.9
	JUMLAH		13	5.0
	Beza			1.2
Kemudahan Irigasi	Ada Irigasi	LAMA	7	2.7
	Tidak Ada Irigasi		6	2.3
	JUMLAH		13	5.0
	Beza			0.4

Sumber : Data olahan soal selidik

5.3 Kemiskinan ukuran Bank Dunia

Kajian mendapati bahawa daripada 110 orang responden peserta baru ditemui 100 orang responden (90.90%) yang dikategorikan sebagai miskin dan 10 orang responden (9.09%) dikategorikan sebagai tidak miskin.

Peserta baru diandaikan sebagai penduduk yang tidak mengikuti program, walaupun mereka merupakan kelompok penduduk yang mengikuti program, namun responden tersebut belum menikmati hasil program, maka responden ini dikategorikan penduduk miskin yang tidak ikut program. Seterusnya peserta program yang telah menikmati hasil program dikategorikan pula sebagai penduduk miskin yang ikut program, penentuan responden apakah dikategorikan miskin atau tidak miskin, maka pada Kategori kemiskinan ukuran Bank Dunia ini mempedomani garis kemiskinan senilai 2 dolar PPP sebagaimana dihuraikan pada Bab 3. Nilai

tersebut iaitu Rp 12,510 (RM 4.44) atau sama dengan RP 375,300 (RM 133) pendapatan purata per bulan. Responden dengan pendapatan melebihi Rp 375,300 (RM 133) dikategorikan tidak miskin. Seterusnya responden dengan pendapatan purata per bulan rendah berbanding nilai tersebut dikategorikan sebagai penduduk miskin. Dengan keadaan ini ditemui bahawa peserta program yang mendapat kredit tidaklah sepenuhnya miskin. Maksudnya dengan menggunakan kaedah kemiskinan Bank Dunia, program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan kepada kumpulan. Taraf kemiskinan Bank Dunia responden peserta baru, peserta lama dan keseluruhan peserta program yang terlibat dengan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan dapat dilihat pada Jadual 5.3.

Jadual 5.3

Kemiskinan Bank Dunia Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar

Peserta program	Jumlah responden	Miskin	%	Tidak Miskin	%
Baru	110	100	(90.90%)	10	(9.09%)
Lama	258	23	(8.91%)	235	(91.08%)
Lama dan baru/Jumlah	368	123	(33.42%)	245	(66.56%)

Sumber : Data olahan soal selidik

Dari Jadual 5.3 menerangkan daripada 368 orang responden peserta program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar dalam bentuk dana berpusing, sama ada mereka yang sudah mendapatkan hasil dari aktiviti mereka jalankan (peserta lama) mahupun mereka yang belum mendapatkan manfaat program (peserta baru) didapati seramai 123 responden (33.42%) yang masih miskin, sedangkan 245 responden (66.57%) berada pada paras di atas garis kemiskinan. Dengan menggunakan diandaikan atas, boleh dinyatakan bahawa 100 responden (90.90%) daripada 110 responden peserta baru berada dalam keadaan miskin. Sebaliknya daripada 258 orang responden

yang mengikuti program, didapati hanya seramai 23 orang responden (8.91%) berada dalam keadaan miskin. Berasaskan data-data tersebut dapat mengatakan bahawa program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar berjaya mengurangkan kemiskinan dengan ukuran kemiskinan Bank Dunia. Dengan demikian apabila penduduk miskin daerah kampar mengikuti program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana berpusing ada terdapat 81,99 peratus dari peserta program menjadi tidak miskin, nilai peratus ini didapatkan dari peratus penduduk yang ikut program dengan kategori tidak miskin dikurangi dengan peratus penduduk yang tidak ikut program. Keadaan ini diperlihatkan dari pendapatan purata peserta program yang berbeza antara responden yang ikut program dengan yang tidak ikut program yang diperlihatkan dari uji beza pada jadual 4.13 dan jadual 4.15. Pendapatan peserta program ekonomi kerakyatan pada umumnya pendapatan mereka lebih tinggi berbanding dengan responden yang tidak ikut program. Dari 14 aktiviti peserta program yang dilakukan penduduk, terdapat perbezaan pendapatan antara yang ikut program dengan yang tidak ikut program. Aktiviti usaha yang paling tinggi perbezaan antara responden yang ikut program dengan responden yang tidak ikut program terlihat pada aktiviti usahawan dengan nilai perbezaan pendapatan purata setiap bulannya Rp 841.200 dan aktiviti peniaga kaki lima dengan nilai perbezaan Rp 903.700. Disisi lain yang paling sedikit perbezaan pendapatan antara responden yang ikut program dengan yang tidak ikut program dapat ditemukan pada aktiviti pedagang sayur dan aktiviti perikanan akuakultur dengan masing-masing perbezaan Rp 264.500 dan Rp 165.500. Secara keseluruhan dari responden dari sisi pendapatan terlihat terdapat perbezaan

pendapatan purata setiap bulannya anantara responden yang ikut serta program dengan yang tidak ikut program. Keadaan kemiskinan mengikut kaedah ukuran kemiskinan Bank Dunia yang dikaitkan dengan pembolehubah bebas daripada kajian ini, dapat pula dilihat pada jadual 5.4.

Jadual 5.4

Kemiskinan peserta program mengikut pembolehubah bebas

PEMBOLEHUBAH BEBAS		PESERTA	MISKIN	%
Saiz Kredit	<RP8,889,147	LAMA	12	4.7
	>RP 8,889,147		11	4.3
	JUMLAH		23	8.9
	Beza			0.4
Pendidikan	<SMA	LAMA	20	7.8
	>SMA		3	1.2
	JUMLAH		23	8.9
	Beza			6.6
Kemudahan Jalan	Jalan yang Baik	LAMA	6	2.3
	Jalan yang tidak Baik		17	6.6
	JUMLAH		23	8.9
	Beza			4.3
Kemudahan Elektrik	Ada Elektrik	LAMA	14	5.4
	Tidak Ada Elektrik		9	3.5
	JUMLAH		23	8.9
	Beza			1.9
Kemudahan Irigasi	Ada Irigasi	LAMA	12	4.7
	Tidak Ada Irigasi		11	4.3
	JUMLAH		23	8.9
	Beza			0.4

Sumber : Data olahan soal selidik

5.4 Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI)

Pengukuran kemiskinan dengan menggunakan Kaedah kemiskinan pelbagai dimensi merupakan kaedah kemiskinan yang menjadi fokus untuk dibincangkan dalam kajian ini. Kaedah pengukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) berbeza daripada kaedah kemiskinan BPS dan Bank Dunia. Kaedah MPI mengukur kemiskinan isi rumah dari segi dimensi kesihatan isi rumah, dimensi pendidikan isi rumah dan dimensi kesejahteraan isi rumah.

Dimensi kesihatan isi rumah terdiri daripada dua indikator iaitu

indikator zat pemakanan dan kematian anak. Dimensi pendidikan terdiri daripada dua indikator iaitu tahap pendidikan isi rumah yang sudah dewasa dan tahap pendidikan anak-anak. Dimensi kesejahteraan isi rumah terdiri daripada pemilikan kemudahan bekalan indikator elektrik, tandas, saliran, kemudahan air bersih, lantai rumah, bahan bakar, dan aset. Dari pelbagai dimensi kemiskinan tersebut akan dilihat kekurangan responden dari segi 10 indikator tersebut dalam peratus. Seterusnya ditentukan pula “*Headcount Ratio*” atau (H) iaitu dengan cara membahagi jumlah responden yang dikategorikan sebagai miskin mengikut dimensi/indikator dengan jumlah responden. Seterusnya dilakukan pula perhitungan intensiti purata kemiskinan responden (A), iaitu dengan menjumlahkan dimensi/indikator kemiskinan dalam peratus dan membahaginya dengan jumlah responden yang miskin dari pelbagai dimensi. Untuk mendapatkan pekali kemiskinan pelbagai dimensi adalah dengan mendarabkan nilai H dengan nilai A, sepertimana ditunjukkan dalam rumus di bawah ini:

$$MPI = H \times A$$

$$H = \text{Peratus yang miskin MPI}$$

$$A = \text{Purata bilangan (n) yang dialami oleh mereka yang miskin}$$

Nilai pekali kemiskinan pelbagai dimensi berkisar antara bilangan 1 dan bilangan sifar. Apabila angka pekali kemiskinan pelbagai dimensi mendekati bilangan sifar, itu memberikan indikasi kurangnya kadar kemiskinan. Anggaran dimensi kemiskinan pelbagai dimensi dari kajian ini ditunjukkan oleh jadual 5.5.

Jadual 5.5

Keadaan Dimensi dan Indikator Kemiskinan Pelbagai Dimensi Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Dalam Bentuk Dana Pusingan Daerah Kampar

Dimensi	Indikator	Jumlah	Baru	Lama
1. Pendidikan	i) Tahap pendidikan isi rumah dewasa	0.57	0.71	0.51
	ii) Tahap pendidikan anak-anak	0.33	0.61	0.21
2. Kesihatan	iii) Kematian anak-anak	0.24	0.33	0.21
	iv) Kekurangan zat	0.26	0.25	0.26
3. Kesejahteraan	v) Elektrik	0.27	0.45	0.18
	vi) Tandas/sanitation	0.26	0.47	0.17
	vii) Kemudahan air bersih	0.48	0.65	0.39
	viii) Lantai Rumah	0.33	0.64	0.19
	ix) Bahan Bakar	0.35	0.71	0.20
	x) Aset	0.34	0.71	0.18

5.4.1 Dimensi pendidikan

Dimensi pendidikan dapat dibagai kepada dua iaitu : Indikator Tahap Pendidikan Isi Rumah Dewasa dan Indikator Tahap Pendidikan Anak-Anak.

i) Indikator tahap pendidikan isi rumah dewasa

Poverty-cut off point Mengikut indikator ini, apabila ada isi rumah dewasa tidak menamatkan pendidikan enam tahun, ia diberi angka tertimbang (berwajaran) 1/6. Akan tetapi jika seluruh isi rumah dewasa sudah mendapat pendidikan enam tahun ia diberi angka tertimbang 0 (sifar). Indikator ini ialah faktor penting untuk menjamin kesejahteraan hidup sebuah isi rumah, kerana pendidikan membolehkan seseorang itu melibatkan diri dalam masyarakat, ekonomi dan meningkatkan kemajuan diri.

Berasaskan Jadual 5.5 didapati 57 peratus peserta Program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan masih kekurangan dari indikator tahap pendidikan isi rumah dewasa. Selain itu ditemui pula 71 peratus

responden yang tidak ikut program dan 51 peratus responden yang ikut program kekurangan dari segi indikator pendidikan isi rumah dewasa. Dengan itu, perbezaan antara responden yang ikut program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana berpusing dengan responden yang tidak ikut program terdapat perbezaan senilai 20 peratus. Artinya program ekonomi kerakyatan yang telah mampu meningkatkan pendapatan ketua isi rumah dan seterusnya pendapatan tersebut digunakan pula untuk pembelanjaan pendidikan mereka melalui pendidikan untuk orang dewasa yang dilaksanakan oleh Badan Pendidikan Daerah Daerah Kampar yang disebut dengan pendidikan paket A dan paket B.

Secara deskriptif kumpulan yang mengikuti program dengan yang tidak mengikuti program iaitu bagi masyarakat yang mengikuti program, mereka akan mengalami pengurangan pada dimensi/indikator pendidikan isi rumah tanggadewasa. Dengan kata lain masyarakat miskin yang mengikuti program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan, kekurangannya pada dimensi/indikator pendidikan isi rumah dewasa akan menjadi lebih kecil.

ii) Indikator Tahap Pendidikan Anak-Anak

Dimensi ini menggambarkan anak-anak yang berusia kurang daripada enam tahun bersekolah atau tidak, yang di Indonesia dikenal dengan nama Pendidikan Usia Dini (PAUD). Indikator ini menjadi pilihan kerana pendidikan bagi penduduk yang berusia enam tahun hingga 15 tahun sudah ditanggung sepenuhnya oleh kerajaan melalui program pendidikan sembilan tahun. Dengan itu, jika usia anak pada kisaran umur ini dijadikan indikator sama ada seorang anak itu bersekolah atau tidak, maka akan

menimbulkan bias, sebab seluruh anak Indonesia pada umur tersebut sudah diwajibkan bersekolah oleh kerajaan. Apabila ada anak-anak miskin yang tidak berupaya membiayai pendidikannya, maka kerajaan akan menanggung kos pendidikan tersebut. Ini berbeza dengan pendidikan awal, iaitu untuk anak-anak yang seharusnya bersekolah, tetapi kerana ketidakmampuan menanggung sendiri kos pendidikan awal, maka anak-anak ini tidak bersekolah.

Keadaan ini dijadikan satu antara dimensi kemiskinan, kerana untuk mensekolahkan anak-anak di sekolah tadika, semua kos menjadi tanggungan ketua isi rumah. Untuk mengetahui status anak-anak, maka dalam kajian ini telah ditanya sama ada isi rumah itu mempunyai anak yang berumur kurang daripada enam tahun yang tidak bersekolah. Ini secara tidak langsung akan memberi jawapan tentang ketidakcukupan isi rumah untuk menampung perbelanjaan anaknya bersekolah. *Poverty cut-off point* dari dimensi ini ialah isi rumah itu akan dikira miskin sekiranya ada anak di bawah umur enam tahun yang tidak bersekolah. Anak-anak dalam lingkungan umur ini seharusnya mendapat pendidikan sekolah tadika, tetapi jika tidak bersekolah, maka digunakan untuk mengukur kemiskinan sebuah isi rumah responden. Responden yang mempunyai anak berusia enam tahun tetapi tidak bersekolah diberi angka tertimbang 1/6, sedangkan responden yang semua anak-anaknya bersekolah diberikan angka tertimbang nol (sifar).

Berasaskan Jadual 5.5 didapati 33 peratus peserta Program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan masih kekurangan dari indikator tahap pendidikan anak-anak. Selain itu ditemui pula 61 peratus

responden yang tidak ikut program dan 21 peratus responden yang ikut program kekurangan dari segi indikator pendidikan anak-anak. Dengan itu, perbezaan antara responden yang ikut program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana berpusing dengan responden yang tidak ikut program terdapat perbezaan senilai 40 peratus. Ertinya program ekonomi kerakyatan yang telah mampu meningkatkan pendapatan ketua isi rumah dan seterusnya pendapatan tersebut digunakan pula untuk pembelanjaan pendidikan anak-anak mereka, yang bila diperbandingkan perubahan yang terjadi antara perubahan pada indikator pendidikan isi rumah dewasa dan indikator pendidikan anak-anak terdapat kelipatannya dua kali iaitu 20 peratus untuk peningkatan pendidikan isi rumah dewasa dan 40 peratus untuk pendidikan anak-anak. Ertinya program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana berpusing tidak hanya sekedar mampu meningkatkan pendapatan, akan tetapi juga peningkatan pendapatan tersebut juga telah dimanfaatkan untuk peningkatan pendidikan anak-anak mereka.

Secara deskriptif kumpulan yang mengikuti program dengan yang tidak mengikuti program iaitu sebagai masyarakat yang mengikuti program, taraf pendidikan anak-anak mereka lebih baik berbanding dengan mereka yang tidak ikut program ekonomi kerakyatan.

Berdasarkan dari dua indikator pendidikan tersebut secara deskriptif dapat pula diketahui kesan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan pada dimensi pendidikan. Jumlah responden yang tidak ikut program yang dikategorikan kekurangan dari dimensi pendidikan secara purata iaitu 66 peratus dari responden. Selain itu bagi responden yang mengikuti program iaitu 36 peratus. Ertinya terdapat perbezaan sebesar 30

peratus anantara penduduk yang ikut program dengan yang tidak ikut program. Dengan demikian secara deskriptif dapat disimpulkan bahawa program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan dapat mengurangkan kekurangan dimensi pendidikan pada penduduk miskin di Daerah Kampar.

5.4.2 Dimensi Kesihatan

Sepertimana dengan dimensi pendidikan, dimensi kesihatan juga terdiri daripada 2 indikator iaitu indikator kematian anak-anak dan malnutrition (kekurangan zat makanan).

i) Indikator kematian anak-anak

Poverty-cut off point indikator ini adalah apabila dalam suatu rumah responden pernah terjadi kesehatan anak yang mati bukan kerana musibah (*incident*), maka diberi angka tertimbang 1/6. Akan tetapi jika tidak ditemui anak-anak yang meninggal dunia diberi angka tertimbang 0 (sifar).

Indikator ini adalah faktor penting untuk menggambarkan kesejahteraan hidup sesebuah isi rumah. Dengan tersedianya bahan makanan yang cukup dan perkhidmatan kesihatan yang baik, maka anak-anak di bawah umur akan membesar dengan sihat dan angka kematian anak di bawah umur lima tahun akan berkurang.

Maklumat dari Jadual 5.5, menunjukkan responden di kalangan peserta program ekonomi kerakyatan (peserta keseluruhan) terdapat 24 peratus dari responden yang memiliki anak berumur di bawah umur lima tahun yang meninggal dunia. Selain itu terdapat pula sebanyak 33 peratus bagi responden yang tidak ikut program yang kekurangan dari segi indikator anak berumur di bawah umur lima tahun yang meninggal dunia

(indikator kematian anak). Seterusnya dengan indikator yang sama pada responden yang mengikuti program hanya ditemukan 21 peratus yang kekurangan pada indikator kematian anak. Dengan demikian terdapat perbezaan senilai 12 peratus responden dari indikator kematian anak. Perbezaan ini apabila dikaitkan dengan pendapatan responden sebagaimana pada jadual 4.13 dan 4.15 yang memperlihatkan perbezaan pendapatan responden yang ikut program dengan responden yang tidak ikut program memperlihatkan bahawa peserta program pendapatannya lebih tinggi berbanding responden yang tidak ikut program. Pendapatan tersebut tersebut dibelanjakan untuk pemenuhan hal-hal yang berkaitan dengan kesihatan anak-anak mereka. Ertinya program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar memberikan kesan pada indikator kematian anak-anak peserta program.

ii). Indikator kekurangan zat makanan

Indikator ini menggambarkan pemenuhan zat makanan pada isi rumah responden. *Poverty cut-off point* indikator ini adalah isi rumah itu dikira sebagai miskin sekiranya pernah terjadi kes kekurangan zat makanan (malnutrition) pada isi rumah responden. Apabila pernah terjadi kes kekurangan zat makanan, maka isi rumah berkenaan diberi angka tertimbang 1/6. Akan tetapi apabila tidak pernah terjadi kekurangan zat makanan, isi rumah berkenaan diberi angka tertimbang 0 (sifar).

Berasaskan pada Jadual 5.5 diketahui bahawa di kalangan peserta program ekonomi kerakyatan (peserta keseluruhan) terdapat 26 peratus isi rumah responden yang pernah mengalami kekurangan zat. Angka ini memberikan informasi bahawa peserta program pada umumnya adalah

penduduk miskin yang dalam kehidupannya pernah mengalami kegoncangan (*shock*) dalam pemenuhan zat makanan. Data ini didapatkan dari soalselidik dan diperkuat dengan temua bual dengan jiran responden dan juga pemerhatian. Didapati juga 25 peratus peserta program baru (peserta program yang belum menikmati hasil program) pernah mengalami kekurangan zat makanan. Seterusnya ditemui juga sebanyak 26 peratus peserta lama program (peserta program yang telah menikmati hasil program) yang pernah mengalami kekurangan zat makanan.

Perbezaan keadaan kekurangan zat makanan anantara penduduk miskin yang ikut program perbezaannya sangat kecil iaitu 1 peratus, ini memberikan implikasi bahawa walaupun telah terjadi peningkatan pendapatan (jadual 4.13 dan jadual 4.15) sebagaimana yang mana peserta program telah dapat melewati garis kemiskinan BPS dan kemiskinan Bank Dunia, akan tetapi uang tersebut belum bannyak memberikan perubahan pada pemanfaatan untuk perubahan terhadap kualiti makanan mereka. Oleh sebab itu dari sisi ini diperlukan peningkatan pengetahuan peserta program tentang bagaimana membelanjakan uang mereka untuk makanan yang bergizi.

Dari sisi dimensi kesihatan secara keseluruhan perbedaannya iaitu bagi penduduk miskin iaitu yang tidak ikut program pada posisi 29 peratus dan bagi yang ikut program pada posisi 24 peratus, dengan perbezaan antara peserta yang ikut program dengan yang tidak ikut program yaitu sebesar 5 peratus. Dengan demikian program ekonomi kerakyatan yang diberikan kepada penduduk miskin walaupun dapat meningkatkan pendapatan purata per bulan namun ternyata pendapatan tersebut hanya

mampu membuat perubahan dari dimensi kesihatan senilai 5 peratus. Bila dibandingkan dengan dimensi pendidikan yang perbezaannya iaitu 30 peratus, maka secara deskriptif peserta program dalam membelanjakan pendapatan mereka lebih memperhatikan pendidikan daripada kesihatan. Dengan kondisi ini, hal yang perlu dilakukan iaitu penyuluhan masalah kesihatan terhadap peserta program bagaimana membelanjakan uang mereka sehingga akan memberikan perubahan kepada kesihatan mereka yang lebih baik.

5.4.3 Dimensi kesejahteraan

Dimensi kesejahteraan terdiri daripada 6 enam indikator, iaitu elektrik, kemudahan air bersih, tandas, lantai rumah, bahan bakar dan aset. Responden yang tidak memiliki atau kehilangan indikator dimaksud, diberi angka tertimbang $\frac{1}{18}$ untuk sebagai nilai dari kekurangan tersebut. Angka tertimbang $\frac{1}{18}$ diperolehi dari perhitungan yang mana ukuran kemiskinan pelbagai dimensi dilakukan dengan menggunakan 3 (tiga) dimensi iaitu dimensi pendidikan, dimensi kesihatan dan dimensi kesejahteraan. Masing-masing dimensi tersebut diberikan angka tertimbang $\frac{1}{3}$, sehingga jika ketiga angka tertimbang tersebut dicampur maka akan menjadi 1. Pada angka tertimbang 1 (satu) ini menggambarkan bahawa satu isi rumah tidak terpenuhinya dimensi pendidikan, kesihatan dan kesejahteraan sama sekali. Untuk dimensi kesejahteraan dikategorikan lagi atas 6 (enam) indikator iaitu indikator elektrik, indikator tandas, indikator air bersih, indikator lantai rumah, indikator bahan bakar dan indikator aset. Masing-masing indikator ini memiliki angka tertimbang yang sama dari angka tertimbang $\frac{1}{3}$ tersebut. Dengan demikian purata angka tertimbang untuk masing-masing

indikator kesejahteraan 1/3 dibahagikan dengan 6 indikator iaitu angka tertimbang 1/18.

i) Indikator elektrik

Pada masa ini elektrik sangat diperlukan untuk semua aktiviti, khususnya untuk penerangan rumah. Dengan adanya elektrik akan memudahkan anak-anak belajar, membuat kueh-kueh, menghidupkan radio, dan televisyen. Oleh kerana itu indikator ini dapat juga dijadikan sebagai gambaran kesejahteraan.

Povety cutoff-point: isi rumah responden dikira sebagai miskin jika mereka tidak mempunyai kemudahan elektrik untuk penerangan dan diberi angka tertimbang 1/18. Akan tetapi jika rumah tangga responden telah mendapat kemudahan elektrik maka diberi angka tertimbang 0 (sifar).

Berasaskan pada Jadual 5.5 diketahui bahawa di kalangan peserta program ekonomi kerakyatan (peserta keseluruhan) terdapat 27 peratus isi rumah responden yang tidak mendapat kemudahan elektrik. Selain itu ditemui juga 45.45 peratus peserta baru program (peserta program yang belum pernah menikmati hasil program) kekurangan akan penerangan elektrik. Seterusnya ditemui juga sebanyak 18 peratus peserta lama program (peserta program yang telah menikmati hasil program) yang kekurangan dari segi indikator elektrik.

Dengan demikian terdapat perbezaan senilai 27 peratus kemampuan program ekonomi kerakyatan dalam kemudahan indikator elektrik. Artinya program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar dalam bentuk dana pusingan memberikan kesan yang lebih baik pada peningkatan kemudahan elektrik isi rumah. Bagi masyarakat yang mengikuti program akan terjadi

perubahan dari segi penggunaan elektrik, iaitu semakin banyak yang mendapat kemudahan elektrik berbanding masyarakat yang tidak mengikuti program.

ii) Indikator tandas

Seperti kemudahan elektrik, adanya tandas dalam rumah tangga juga merupakan satu indikator penting untuk menunjukkan kesejahteraan isi rumah. *Poverty cutoff -point* indikator ini ialah isi rumah dikira miskin jika mereka tidak memiliki tandas jirus atau tarik, iaitu hanya mempunyai tandas jenis jamban korek, tepi parit, atau dalam semak.

Berasaskan pada Jadual 5.5, diketahui bahawa di kalangan peserta program ekonomi kerakyatan (peserta keseluruhan) terdapat 26.54 peratus isi rumah responden yang kekurangan dari segi tandas. Selain itu ditemui pula sebanyak 47.27 peratus peserta baru program (peserta yang belum pernah menikmati hasil program) yang kekurangan dari segi tandas. Seterusnya ditemui juga sebanyak 17.39 peratus peserta lama program (peserta program yang telah menikmati hasil program) yang kekurangan dari segi indikator tandas. Ertinya terdapat perbezaan senilai 29.88 peratus perbezaan dari indikator tandas.

Terlihat perbezaan antara masyarakat yang mengikuti program dengan yang tidak mengikuti program. Bagi masyarakat yang mengikuti program akan terjadi perubahan pada indikator tandas. Masyarakat yang mengikuti program akan lebih baik dari segi indikator tandasnya berbanding mereka yang tidak mengikuti program.

iii) Indikator air bersih

Kemudahan untuk mendapatkan air bersih adalah penting untuk kesejahteraan hidup. Air yang tidak bersih akan membawa penyakit seperti taun dan cirit-birit yang boleh menyebabkan kematian. *Poverty cut off - point* tentang hal ini ialah isi rumah itu dikira miskin sekiranya air yang digunakan untuk minuman dan masakan mereka bukan datang dari air paip, air perigi yang tertutup dan air telaga yang kualiti airnya masih baik.

Berasaskan pada Jadual 5.5, diketahui bahawa di kalangan peserta program ekonomi kerakyatan (peserta keseluruhan) ditemui 47.55 peratus isi rumah responden yang belum mendapat air bersih. Selain itu ditemui pula sebanyak 65.45 peratus peserta baru program (peserta program yang belum pernah menikmati hasil program) yang belum mendapat air bersih. Seterusnya ditemui juga sebanyak 39.92 peratus peserta lama program (peserta program yang telah menikmati hasil program) yang masih kekurangan dari segi kemudahan air bersih. Ertinya terdapat perbezaan senilai 25.53 peratus perbezaan dari indikator kemudahan air bersih

Secara deskriptif dan andaian, jika peserta lama dikategorikan sebagai masyarakat yang mengikuti program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan, dan peserta baru merupakan masyarakat yang tidak mengikuti program, maka dapat dikatakan bahawa bagi masyarakat miskin yang mengikuti program, kemudahan air bersih untuk keperluan mereka akan lebih baik berbanding mereka yang tidak mengikuti program. Bagi masyarakat yang mengikuti program akan terjadi perubahan dari segi indikator kemudahan air bersih Masyarakat yang mengikuti program

mempunyai indikator yang lebih baik dari segi kemudahan air bersih berbanding mereka yang tidak mengikuti program.

iv) Indikator lantai rumah

Rumah adalah keperluan asas yang harus dimiliki oleh sebuah isi rumah atau isi rumah. Lantai rumah yang baik, yang terbuat daripada simen, batu alam, seramik dan juga kayu yang berkualiti baik akan membuat isi rumah merasa lebih nyaman dan juga akan mengurangkan timbulnya penyakit. Akan tetapi jika lantai rumah berlantaikan tanah, lantai rumah dari buluh atau kayu berkualiti buruk/rendah, maka akan membuat isi rumah kurang nyaman dan semua itu akan mudah pula merupakan sumber penyakit. *Poverty cutoff –point* di sini ialah isi rumah itu dikira sebagai miskin sekiranya mereka tinggal di rumah yang berlantaikan tanah, kayu berkualiti buruk atau buluh.

Berasaskan pada Jadual 5.5, diketahui bahawa di kalangan peserta program ekonomi kerakyatan (peserta keseluruhan) terdapat 33 peratus isi rumah responden yang kekurangan lantai rumah yang baik. Selain itu ditemui pula sebanyak 64 peratus peserta baru program (peserta program yang belum pernah menikmati hasil program) yang belum mempunyai lantai rumah yang baik. Seterusnya ditemui juga sebanyak 19 peratus peserta lama program (peserta program yang telah menikmati hasil program) yang belum mempunyai lantai rumah yang baik. Dengan demikian terdapat perbezaan senilai 45 peratus dari sisi dimensi kesejahteraan pada indikator lantai rumah.

Perbezaan keadaan lantai rumah antara responden yang ikut program berbanding yang tidak ikut program tersebut patut diduga sebagai

impak daripada program ekonomi kerakyatan. Perkaitan ini boleh dilihat melalui perbezaan pendapatan antara responden yang ikut program dengan yang tidak ikut program (lihat jadual 4.13 dan jadual 4.15). Dengan meningkatnya pendapatan maka mereka membelanjakan sebagian uang tersebut untuk memperbaiki lantai rumah mereka. Responden yang mengikuti program, nampak bahawa rumah mereka secara am sudah berlantaikan semen. Keadaan ini merupakan kesan daripada program ekonomi kerakyatan dalam dana pusingan yang boleh meningkatkan pendapatan peserta program, yang seterusnya dibelanjakan untuk perbaikan lantai rumah mereka.

v) Indikator bahan bakar

Jenis bahan bakar yang digunakan untuk memasak ada hubungannya dengan kesihatan dan persekitaran. Sekiranya asap dan abu daripada kayu arang yang digunakan untuk memasak dihidu secara berterusan, maka akan menjejaskan kesihatan mereka. Seth and Alkire (2009). Seterusnya bahan bakar untuk memasak akan mempengaruhi persekitaran. Dimensi ini secara tidak langsung ada kaitannya dengan matlamat MDG yang ketujuh, yang ingin memastikan kesejahteraan atau pengkalan alam sekitar. *Poverty cutoff-point* di sini ialah isi rumah itu dikira miskin jika mereka menggunakan kayu api untuk memasak.

Berasaskan pada Jadual 5.5, diketahui pula bahawa di kalangan peserta program ekonomi kerakyatan (peserta keseluruhan) terdapat 35 peratus isi rumah responden yang kekurangan dari segi indikator bahan bakar yang baik. Selain itu ditemui pula sebanyak 71 peratus peserta baru program (peserta program yang belum pernah menikmati hasil program)

yang kekurangan dari segi indikator bahan bakar. Seterusnya ditemui pula sebanyak 20 peratus peserta lama program (peserta program yang telah menikmati hasil program) yang kekurangan dari segi indikator bahan bakar.

Bagi penduduk yang mengikuti program akan terjadi perubahan dari segi indikator bahan bakar yang baik. Indikator bahan bakar penduduk yang mengikuti program akan lebih baik berbanding mereka yang tidak mengikuti program. Secara statistik terjadi perbezaan sebanyak 51 peratus dari segi kekurangan bahan bakar yang baik antara masyarakat yang mengikuti program dengan yang tidak mengikuti program. Perbezaan indikator aset antara responden yang ikut program dengan yang tidak ikut program tersebut patut diduga sebagai impak daripada program ekonomi kerakyatan, hal ini dapat dilihat dikaitkan dengan perbezaan pendapatan anantara responden yang ikut program dengan yang tidak ikut program (lihat jadual 4.13 dan jadual 4.15). Dengan meningkatnya pendapatan maka mereka membelanjakan sebagian wang tersebut untuk membeli aset. Peningkatan responden yang ikut serta program ini merupakan kesan dari program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan yang dapat meningkatkan pendapatan peserta program yang seterusnya dibelanjakan untuk perbaikan lantai rumah mereka.

vi) Indikator aset

Seperti indikator-indikator terdahulu, indikator aset memainkan peranan penting untuk mendukung kesejahteraan sesebuah isi rumah. Di antara aset itu ialah peti sejuk, televisyen dan motosikal. Ini adalah antara aset yang penting. *Poverty cut off-point* di sini ialah isi rumah itu dikira miskin jika mereka tidak mempunyai satu pun daripada tiga aset tersebut.

Berasaskan pada Jadual 5.5 diketahui bahawa di kalangan peserta program ekonomi kerakyatan (peserta keseluruhan) terdapat 34 peratus isi rumah responden yang kekurangan dari segi indikator aset. Selain itu ditemui juga sebanyak 71 peratus peserta baru program (peserta program yang belum pernah menikmati hasil program) yang kekurangan dari indikator aset. Seterusnya ditemui pula sebanyak 18 peratus peserta lama program (peserta program yang telah menikmati hasil program) yang kekurangan dari indikator aset. Bagi penduduk yang mengikuti program akan terjadi perubahan dari segi indikator bahan bakaryang baik. Indikator aset penduduk yang mengikuti program akan lebih baik berbanding mereka yang tidak mengikuti program. Secara statistik terjadi perbezaan sebanyak 53 peratus dari segi kekurangan aset yang baik antara masyarakat yang mengikuti program dengan yang tidak mengikuti program.

Perbezaan indikator aset antara responden yang ikut program dengan yang tidak ikut program tersebut patut diduga sebagai impak daripada program ekonomi kerakyatan, hal ini dapat dikaitkan dengan perbezaan pendapatan anantara responden yang ikut program dengan yang tidak ikut program (lihat jadual 4.13 dan jadual 4.15). Dengan meningkatnya pendapatan maka mereka membelanjakan sebagian wang tersebut untuk membeli aset. Peningkatan responden yang ikut serta program ini merupakan kesan dari program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan yang dapat meningkatkan pendapatan peserta program yang seterusnya dibelanjakan untuk pembelian aset.

Dari sisi dimensi kesejahteraan secara keseluruhan perbedaannya iaitu bagi penduduk miskin iaitu yang tidak ikut program pada posisi 60.5

peratus dan bagi yang ikut program pada posisi 21.88 peratus, dengan perbezaan antara peserta yang ikut program dengan yang tidak ikut program yaitu sebesar 36.82 peratus. Dengan demikian program ekonomi kerakyatan dapat meningkatkan dimensi kesejahteraan penduduk peserta program.

Dari huraian terhadap perubahan keadaan dimensi kemiskinan multidimensi (MPI) peserta program dengan penduduk yang tidak ikut program terlihat bahawa program ekonomi kerakyatan telah mampu meningkatkan dimensi pendidikan iaitu terdapat perbezaan senilai 30 peratus dan dimensi kesejahteraan senilai 38.67 peratus. Disisi lain dimensi kesihatan hanya mampu membuat perbezaan senilai 5 peratus. Secara keseluruhan program ekonomi kerakyatan telah berjaya menurunkan kemiskinan dengan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI), iaitu adanya perbezaan rata-rata senilai 30.33 anantara dimensi penduduk yang ikut program dengan yang tidak ikut program. Walaupun yang menopang perbezaan tersebut adalah dari sisi dimensi pendidikan dan dimensi kesejahteraan, disisi lain dimensi kesihatan hanya sedikit yang ada perbezaan. Dari sini mengimplikasikan bahawa pelaksanaan program perlu dukungan penyuluhan masalah strategi pembelanjaan uang untuk kesihatan.

5.5. Ranking Dimensi

Setelah membuat input di atas, maka selanjutnya dilakukan ranking pada dimensi/indikator kemiskinan pelbagai dimensi. Dengan cara ini kita akan lebih tahu tentang indikator mana dari kalangan responden yang paling berat kekurangannya. Seterusnya dari sepuluh indikator kemiskinan pelbagai dimensi itu akan terlihat kekurangan secara berurutan bagi peserta

program (baik yang baru atau lama) seperti di bawah ini.

5.6 Indikator Kemiskinan MPI Peserta Program dan Indikator Kemiskinan yang Tidak Mengikuti Program

Untuk memudahkan kita menentukan dimensi pelbagai dimensi kemiskinan yang kekurangannya lebih banyak terdapat pada responden peserta program, maka dilakukan pemeringkatan dari dimensi kemiskinan tersebut (Lihat Jadual 5.6).

Jadual 5.6

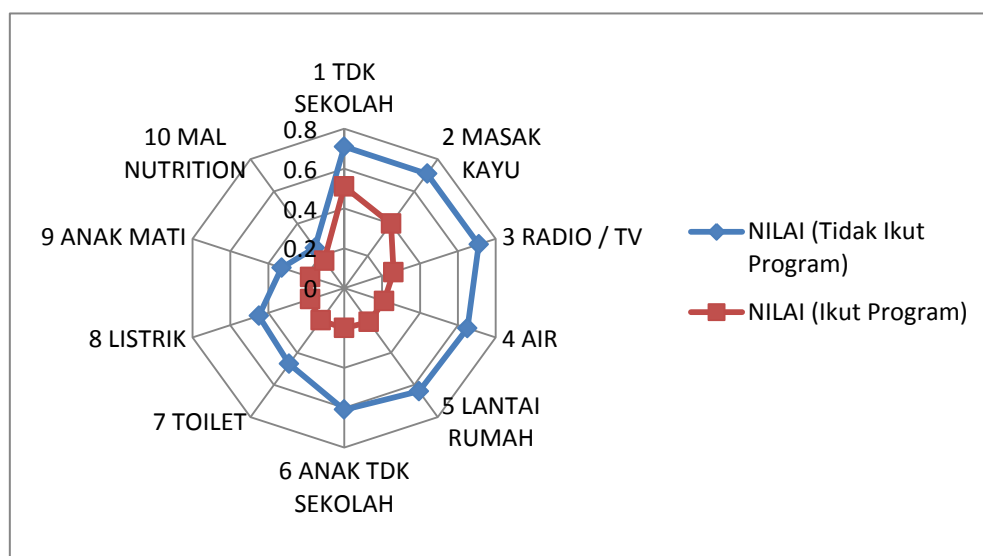
Ranking Dimensi / Indikator Kemiskinan Pelbagai Dimensi Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Dalam Bentuk Dana Pusingan Daerah Kampar

Kedudukan	Dimensi / Indikator Peserta Baru	Kedudukan	Dimensi / Indikator Peserta Lama
1	Tahap pendidikan isi rumah	1	Tahap pendidikan isi rumah
2	Aset	2	Kemudahan air bersih
3	Bahan bakar	3	Kekurangan zat makanan
4	Kemudahan air bersih	4	Kematian anak anak
5	Lantai rumah	5	Tahap pendidikan anak- anak
6	Tahap pendidikan anak anak	6	Bahan pembakar
7	Tandas/Sanitation	7	Lantai rumah
8	Elektrik	8	Elektrik
9	Kematian anak anak	9	Aset
10	Kekurangan zat makanan	10	Tandas/Sanitation

Jadual 5.6 menggambarkan ranking (pemeringkatan) kekurangan kelompok peserta program ekonomi kerakyatan yang terdiri daripada peserta baru, peserta lama dan keseluruhan responden. Pemeringkatan indikator peserta baru pada Jadual 5.6 tersebut dipindahkan ke dalam bentuk grafik Radar sepertimana ditunjukkan pada Rajah 5.1.

Mengenai responden lama atau responden yang telah menikmati hasil program, Jadual 5.6 memperlihatkan urutan kekurangannya dari segi keadaan 10 indikator kemiskinan pelbagai dimensi, dari kekurangan yang besar kepada kekurangan yang sedikit, iaitu tahap pendidikan isi rumah dewasa, kemudahan bekalan air, malnutrition (kekurangan zat makanan), kematian anak, tahap pendidikan anak, bahan bakar, lantai

rumah, elektrik, aset, dan tandas/sanitation. Mengenai keadaan 10 indikator kemiskinan pelbagai dimensi peserta baru (penduduk yang tidak mengikuti program), dari kekurangan yang besar kepada kekurangan yang kecil, adalah dari tahap pendidikan isi rumah, aset, bahan bakar, kemudahan air bersih, lantai rumah, tahap pendidikan anak-anak, tandas/sanitasi, elektrik, kematian anak-anak dan hingga kepada malnutrisi (kekurangan zat makanan). Seterusnya Rajah 5.1 menunjukkan pula, bahawa terdapat perbezaan keadaan indikator kemiskinan pelbagai dimensi antara penduduk yang mengikuti program dengan yang tidak mengikuti program. Bagi penduduk yang mengikuti program keadaan indikator kemiskinannya bergerak mendekati titik sifar (kosong), yang bererti terjadi perubahan keadaan ke arah yang lebih baik.



Rajah 5.1
Keadaan Dimensi Kemiskinan Penduduk yang mengikuti program ekonomi kerakyatan dan yang tidak mengikuti program ekonomi kerakyatan

Berasaskan Rajah 5.1, didapati bahawa bagi masyarakat tidak mengikuti program indikator kemiskinan pelbagai dimensi yang berkurangan ialah: tahap pendidikan isi rumah dewasa, kemudahan air

bersih, malnutrition (kekurangan zat makanan), kematian anak-anak, tahap pendidikan anak-anak, bahan bakar, lantai rumah, elektrik, aset dan tandas/sanitation. Bagi masyarakat yang mengikuti program terjadi perubahan pada indikator kemiskinan pelbagai dimensi, iaitu terjadi perubahan dalam hal aset. Jika pada kelompok yang tidak mengikuti program indikator aset ini merupakan kekurangan nombor dua, bagi masyarakat yang telah mengikuti program, aset menjadi kekurangan nombor sembilan. Artinya responden yang mengikuti program, pada mulanya kekurangan dalam aset, tetapi setelah mereka menikmati hasil program, penambahan telah berlaku terhadap aset mereka, perbedaannya mencapai 53 peratus dan merupakan perbedaan yang tertinggi dari 10 indikator yang ada. Dengan demikian dapat disimpulkan bahawa responden memiliki kecenderungan membelanjakan pendapatan mereka untuk membeli aset. Perbedaan yang paling sedikit iaitu pada indikator kekurangan zat iaitu senilai 1 peratus dan indikator kematian anak-anak dengan perbedaan 12 peratus. Yang tidak ada perubahan perbedaan pada ranking (pemeringkatan) indikator kemiskinan pelbagai dimensi ialah tahap pendidikan isi rumah yang dewasa. Walaupun terdapat perbedaan peratus responden yang mengikuti program dengan yang tidak mengikuti program senilai 20 peratus, namun kedudukan pada ranking, tetap pada urutan yang pertama. Perbedaan senilai 20 peratus tersebut merupakan kesan daripada program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan yang membuat terjadinya peningkatan pendapatan dan seterusnya pendapatan tersebut dibelanjakan untuk pendidikan orang dewasa isi rumah dan ini dimungkinkan karena di Indonesia ada program pendidikan bagi orang dewasa yang tidak tamat

sekolah untuk mengikuti pendidikan yang setara dengan pendidikan enam tahun, iaitu pendidikan paket A. Demikian juga halnya dengan bahan bakar bagi masyarakat yang tidak mengikuti program, kekurangan berada pada ranking tiga, akan tetapi bagi masyarakat yang telah mengikuti program, bahan bakar sebagai indikator kemiskinan pelbagai dimensi menempati ranking enam. Artinya di kalangan masyarakat yang mengikuti program telah terjadi perubahan dalam hal penggunaan bahan bakar dari kayu ke bahan bakar/minyak atau gas.

Rajah 5.1 memperlihatkan adanya perubahan indikator kemiskinan bagi penduduk Daerah Kampar yang mengikuti program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan. Dari sepuluh indikator dimensi tersebut, yang tidak terjadi pergerakan menuju titik sifar, ialah yang berkaitan dengan dimensi kesihatan penduduk miskin. Oleh kerana itu untuk mempercepatkan pembasmian kemiskinan, dasar yang dilakukan sepatutnya bukan hanya sekadar program ekonomi kerakyatan dengan pemberian dana mikro kepada penduduk miskin, tetapi perlu pula dilakukan pembinaan terhadap masalah kesihatan penduduk miskin, dan ini akan lebih baik jika dilakukan secara terintegrasi antara keduanya.

5.7 Kemiskinan dan Pekali Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI)

Dimensi MPI berbeza daripada pengkaedahan kemiskinan BPS dan Bank Dunia. Jika pada pengkaedahan kemiskinan BPS dan Bank Dunia yang diukur ialah kemiskinan perseorangan, pada kemiskinan pelbagai dimensi yang diukur ialah kemiskinan isi rumah. Dimensi yang dijadikan variabel ialah kesihatan isi rumah, pendidikan isi rumah dan dimensi kesejahteraan isi rumah. Masing-masing dimensi merupakan gabungan beberapa

indikator.

5.7.1 Kemiskinan pelbagai dimensi (MPI)

Setelah dilakukan perhitungan berasaskan 10 indikator kemiskinan, ditemui taraf kemiskinan pelbagai dimensi penduduk miskin yang tidak mengikuti program dan taraf kemiskinan penduduk yang mengikuti program (Lihat Jadual 5.7).

Jadual 5.7

Kemiskinan MPI Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar

Peserta program	Jumlah responden	Miskin MPI	Peratus	Tidak Miskin	Peratus
Baru	110	100	90.91	10	9.09
Lama	258	79	30.62	179	69.37
Lama dan baru/Jumlah	368	179	48.64	189	51.35

Dari Jadual 5.7 diketahui bahawa jumlah penduduk yang terlibat dengan program ekonomi kerakyatan, yang dianggap sebagai miskin mengikut kategori kemiskinan pelbagai dimensi adalah sebanyak 179 orang (48.60%) daripada responden yang berjumlah sebanyak 368 orang. Semantara itu, dari kalangan 110 orang peserta baru atau peserta program ekonomi kerakyatan yang belum menikmati hasil program, ditemui 100 responden (90.91%) yang dianggap miskin. Selanjutnya bagi peserta lama iaitu responden yang telah menikmati hasil program, daripada 258 responden ditemui pula sebanyak 79 responden (30.62%) yang dianggap miskin.

Jadual 5.8

Kemiskinan peserta program mengikut pemboleh ubah bebas

PEMBOLEHUBAH BEBAS		PESERTA	MISKIN	%
Saiz Kredit	<RP8,889,147	LAMA	53	20.5
	>RP 8,889,147		26	10.1
	JUMLAH	258	79	30.6
	Beza			10.5
Pendidikan	<SMA	LAMA	75	29.1
	>SMA		4	1.6
	JUMLAH	258	79	30.6
	Beza			27.5
Kemudahan Jalan	Jalan yang Baik	LAMA	41	15.9
	Jalan yang tidak Baik		38	14.7
	JUMLAH	258	79	30.6
	Beza			1.2
Kemudahan Elektrik	Ada Elektrik	LAMA	77	29.8
	Tidak Ada Elektrik		2	0.8
	JUMLAH	258	79	30.6
	Beza			29.1
Kemudahan Irigasi	Ada Irigasi	LAMA	50	19.4
	Tidak Ada Irigasi		29	11.2
	JUMLAH	258	79	30.6
	Beza			8.1

Berasaskan andaian, bahawa peserta baru diandaikan sebagai penduduk yang tidak mengikuti program, sedangkan peserta lama diandaikan sebagai penduduk yang mengikuti dan telah menikmati hasil program, maka keadaan peratus kemiskinan pelbagai dimensi menjadi semakin kecil berbanding antara keduanya, iaitu dengan perbezaan 60.29 peratus. Ertinya program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar dalam bentuk dana pusingan adalah berkesan dalam penurunan kadar kemiskinan mengikut kaedah kemiskinan pelbagai dimensi. Keadaan kemiskinan mengikut kaedah ukuran kemiskinan MPI yang dikaitkan dengan pembolehubah bebas daripada kajian ini, dapat pula dilihat pada jadual 5.8

5.7.2 Indeks Kemiskinan Pelbagai dimensi (MPI)

Pekali kemiskinan pelbagai dimensi merupakan angka yang berada antara satu dengan nol (sifar). Nilai pekali yang semakin mendekati angka nol menggambarkan semakin berkurangnya isi rumah miskin dalam suatu populasi atau kelompok. Kelompok penduduk yang tidak ada yang miskin mengikut kategori kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) nilai pekalnya adalah kosong. Untuk memperolehi nilai pekali ini maka terlebih dahulu harus dicari nilai headcount Ratio (H), iaitu pelbagai kemiskinan dalam peratus (*incidence of poverty*). Nilai H ini didapati dengan cara membahagi responden yang miskin dari segi pelbagai dimensi dengan jumlah populasi responden dan dikalikan dengan 100 peratus. Selanjutnya untuk mendapatkan pekali kemiskinan pelbagai dimensi harus juga didapatkan nilai A, iaitu kekerapan purata kemiskinan pelbagai dimensi dalam peratus. Ini dilakukan dengan cara membahagi jumlah keseluruhan peratus responden yang miskin dengan jumlah responden yang miskin dan dikalikan dalam peratus. Lihat jadual 5.9.

Jadual 5.9

Nilai H Dan A Serta Pekali Kemiskinan Pelbagai Dimensi Peserta Program Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar

Peserta Program	Nilai A	Nilai H	Pekali MPI
Baru	0.54	0.91	0.49
Lama	0.48	0.31	0.14
Peserta program keseluruhan	0.51	0.48	0.24

Berasaskan Jadual 5.9 didapati bahawa nilai pekali kemiskinan pelbagai dimensi kemiskinan bagi peserta baru program ekonomi kerakyatan adalah 0.49 dan bagi peserta lama nilainya adalah 0.14.

Secara andaian dengan andaian bahawa peserta baru adalah penduduk yang tidak mengikuti program, sedangkan peserta lama adalah penduduk yang mengikuti dan telah menikmati hasil program, terdapat perbezaan nilai pekali 0.32. Dengan itu, dapat disimpulkan bahawa program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar dalam bentuk dana pusingan dapat menurunkan kadar kemiskinan dari segi kaedah kemiskinan pelbagai dimensi (MPI).

Pada ukuran kemiskinan BPS masih ditemukan 20.91 peratus peserta program yang tidak miskin. Disisi lain penggunaan ukuran kemiskinan Bank Dunia, ditemukan pula 9.09 peratus peserta program yang tidak miskin. Demikian halnya dengan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) ditemukan pula 9.09 peratus peserta program yang tidak miskin. Ertinya tujuan program belum tepat sasaran sepenuhnya. Namun demikian jika ditilik dari ketajaman ukuran, maka ukuran kemiskinan Bank Dunia dan MPI, MPI lebih menyeluruh ketajamannya untuk sebuah ukuran kemiskinan.

5.8 Keberkesanan Program Pada Kemiskinan

Keberkesanan program kemiskinan adalah dinilai dengan penganggaran model logit ($P = \text{Prob}(Y = 1) = \text{kebarangkalian tidak miskin}$) berikut:

$$\ln \frac{p}{(1-p)} = \beta_0 + \beta_1 \text{KR} + \beta_2 \text{DIK} + \beta_3 \text{FJAL} + \beta_4 \text{FIR} + \beta_5 \text{FLIS} + \beta_6 \text{CONTROL} + e(2)$$

5.8.1 Keberkesanan pada kemiskinan BPS

Jadual 5.10 membentangkan model logit teranggar bagi kemiskinan BPS dan Jadual 5.11 membentangkan ringkasan hasil keputusan ujian-ujian

kebagusan model logit teranggar ini. Daripada Jadual 5.11, Nilai pseudo-R² adalah sejumlah 0,661 dan ujian kebagusan keseluruhan adalah signifikan dengan nilai-p yang hampir sama dengan sifar. Model teranggar ini juga mencapai peratus diramal dengan betul (ke atas responden contoh) yang tinggi, iaitu 90.2%. Dari segi kekolineran berbilang, nilai VIF tertinggi adalah 1.36 dan ia jauh lebih rendah daripada 10, maka, tiada masalah kekolineran berbilang yang serius dalam model teranggar ini.

keangan dilaksanakan ke atas pembolehubah-pembolehubah bebas yang tidak signifikan pada aras keertian 10% (mengikut ujian-t di Jadual 5.10) untuk mengenalpasti sama ada pembolehubah bebas ini juga tidak signifikan secara bersama. Daripada Jadual 5.11, adalah didapati bahawa ujian keangan ini adalah tidak signifikan (nilai-p bersamaan dengan 0.141).

Sebagai kesimpulan, ujian-ujian kebagusan mendapati bahawa model logit teranggar ini mempunyai tahap kebagusan yang memuaskan. Maka, model logit teranggar adalah bagus dan interpretasi boleh dibuat ke atasnya.

Jadual 5.10

Model Logit Teranggar (BPS)

Pemboleh ubah	Pekali	Nilai-p	Odds ratio	Kesan sut
KR	0.799	.078*	2.223	0.0540202
DIK	.893	.261	2.442	0.0475256
FJAL	1.937	.111	6.938	.0374263
FIR	.673	.575	1.959	0.0224888
FLIS	0.168	.817	1.183	0.0040714
CONTROL	3.501	.000***	33.160	0.7430165
Constant	-4.497	.001	.011	

Nota:

1. ***, **, dan * mewakili signifikan pada aras keertian 1%, 5% dan 10% masing-masing.
2. 2. Prob(Y=1) signifikan kebarangkalian menjadi tidak miskin

Jadual 5.11

Ujian Kebagusan Model Logit Teranggar (BPS)

Penilaian kebagusan model teranggar	Nilai-p	%	Nilai
1. Pseudo R ²	-	-	0.661
2. Ujian kebagusan keseluruhan (<i>Chi-squared</i>)	0.0000	-	-
3. Peratus diramal dengan betul	-	90.2	-
4. Ujian kekangan (pembolehubah bebas tidak signifikan)	0.141	-	-
5. Ujian VIF (<i>Variance Inflation Factor</i> -kekolinieran berbilang)	-	-	1.03-2.39

Daripada Jadual 5.10, adalah didapati bahawa pembolehubah bebas yang signifikan adalah KR dan CONTROL.

1. Keberkesanan besaran kredit (KR)

KR didapati mempunyai kesan positif yang signifikan ke atas kebarangkalian menjadi tidak miskin (mengikut ukuran BPS). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 2.223 bererti satu unit peningkatan dalam jumlah kredit akan meningkatkan kebarangkalian tidak miskin sebanyak 2,223 kali ganda. Kesan sut KR ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 5.4 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi peserta program adalah 5.4 peratus lebih tinggi jika jumlah kredit ditingkatkan satu unit. Keberkesanan ini patut diduga sebagai kesan dari saiz pinjaman yang diterima oleh responden yang telah menikmati hasil program yang merupakan kesan daripadanya terhadap aktiviti yang seterusnya meningkatkan pendapatan purata perbulan daripada peserta program. Hal mana dapat dilihat pada jadual 4.15.

2. Keberkesanan pendidikan (DIK)

DIK didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah tidak signifikan. Jadi, DIK tidak boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin (BPS). Hal ini dikarenakan aktiviti yang dilakukan oleh

responden iaitu aktiviti yang memerlukan pengetahuan yang bersifat teknis lapangan dalam rangka meningkatkan pendapatan mereka, sehingga variabel pendidikan formal yang digunakan pada kajian ini walaupun memberikan kesan positif namun tidak signifikan terhadap kemiskinan BPS yang merupakan ukuran dengan indikator pendapatan sebagai garis kemiskinannya.

3. Keberkesanan kemudahan jalan (FJAL)

FJAL didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah tidak signifikan. FJAL tidak boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin (BPS). Walaupun dari penelitian terdahulu mendapatkan bahawa jalan memberikan kesan positif pada kemiskinan, pada kajian ini tidak dapat dibuktikan dan ini diduga disebabkan responden belum dapat memanfaatkan lebih raya secara optimal untuk aktiviti mereka.

4. Keberkesanan kemudahan elektrik (FLIS)

FLIS didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah tidak signifikan. Hal ini boleh dijelaskan bahawa walaupun kemudahan elektrik sudah ada diwilayah tempat tinggal responden akan tetapi kerana kemiskinan, iapun hanya digunakan untuk penerangan rumah dan belum mampu mengungkit peningkatan pendapatan, sehingga walaupun memberikan kesan positif tetapi tidak signifikan. Jadi, Elektrik tidak boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin BPS.

5. Keberkesanan kemudahan irigasi (FIR)

FIR didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah tidak signifikan. Hal ini dikeranakan jika responden memanfaatkan kemudahan irigasi yang ada mereka harus mengeluarkan kos, sebab posisi irigasi yang

ada lebih rendah dari permukaan tanah ladang mereka, sehingga irigasi yang ada tidak optimal dimanfaatkan untuk peningkatan produksi aktiviti responden. Jadi, FIR tidak boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin (BPS).

6. Keberkesanan peserta baru dan peserta lama (CONTROL)

CONTROL didapati mempunyai kesan positif yang signifikan ke atas kebarangkalian menjadi tidak miskin (mengikut ukuran BPS). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 33.160 bererti mereka yang telah lama menyertai program mempunyai kebarangkalian tidak miskin yang lebih tinggi berbanding mereka yang baru menyertai program, iaitu lebih tinggi sebanyak 33.160 kali ganda. Kesan sut CONTROL ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 74.3 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi peserta program lama adalah 74.3 peratus lebih tinggi berbanding penduduk miskin yang tidak ikut program. Keadaan ini dapat terjadi disebabkan aktiviti yang dilakukan responden yang mengikuti program dan telah menikmati hasil program dengan responden yang belum menikmati hasil program terdapat perbezaan. Pada responden yang mengikuti program akan tetapi belum menikmati hasil program, jumlah responden yang pendapatan mereka dibawah garis kemiskinan BPS berjumlah 87 responden (79.09 %) dan bagi responden yang mengikuti program jumlah tersebut menjadi lebih sedikit iaitu 13 responden (5.03%). Perbezaan responden tersebut patut diduga sebagai kesan positif program yang dapat meningkatkan pendapatan dari aktiviti peserta program.

5.9 Keberkesanan Program Pada Kemiskinan Bank dunia

Keberkesanan program kemiskinan adalah dinilai dengan penganggaran model logit ($P = \text{Prob}(Y = 1) = \text{kebarangkalian tidak miskin}$) berikut:

$$\ln \frac{p}{(1-p)} = \beta_0 + \beta_1 \text{KR} + \beta_2 \text{DIK} + \beta_3 \text{FJAL} + \beta_4 \text{FIR} + \beta_5 \text{FLIS} + \beta_6 \text{CONTROL} + e(2)$$

5.9.1 Keberkesanan pada kemiskinan Bank Dunia

Jadual 5.12 membentangkan model logit teranggar bagi kemiskinan Bank Dunia. Manakala, Jadual 5.13 membentangkan ringkasan hasil keputusan ujian-ujian kebagusan model logit teranggar ini. Daripada Jadual 5.12, Nilai pseudo- R^2 adalah sejumlah 0.698 dan ujian kebagusan keseluruhan adalah signifikan dengan nilai-p yang hampir sama dengan sifar. Model teranggar ini juga mencapai peratus diramal dengan betul (ke atas responden contoh) yang tinggi, iaitu 91.0%. Dari segi kekolineran berbilang, nilai VIF tertinggi adalah 1.346 dan ia jauh lebih rendah berbanding 10, maka, tiada masalah kekolineran berbilang yang serius dalam model teranggar ini.

Ujian kekangan dilaksanakan ke atas pembolehubah-pembolehubah bebas yang tidak signifikan pada aras keertian 10 peratus (mengikut ujian-t di Jadual 5.12) untuk mengenalpasti sama ada pembolehubah bebas ini juga tidak signifikan secara bersama. Daripada Jadual 5.13, adalah didapati bahawa ujian kekangan ini adalah tidak signifikan (nilai-p bersamaan dengan 0.591).

Sebagai kesimpulan, ujian-ujian kebagusan mendapati bahawa model logit teranggar ini mempunyai tahap kebagusan yang memuaskan. Maka, model logit teranggar adalah bagus dan interpretasi boleh dibuat ke atasnya.

Jadual 5.12

Model Logit Teranggar (Bank Dunia)

Pemboleh ubah	Pekali	Nilai-p	Odds ratio	Kesan sut
KR	1.147	.029**	3.150	0.0865087
DIK	.093	.898	1.097	0.0410338
FJAL	1.882	.084*	6.568	0.0552981
FIR	.422	.695	1.525	0.0037835
FLIS	.122	.835	1.130	0.0301482
CONTROL	3.721	.000***	41.316	0.8213154
Constant	-3.686	.002	.025	

Nota: ***, **, dan * mewakili signifikan pada aras keertian 1%, 5% dan 10% masing-masing.

Jadual 5.13

Ujian Kebagusan Model Logit Teranggar (Bank Dunia)

Penilaian kebagusan model teranggar	Nilai-p	%	Nilai
1. Pseudo R ²	-	-	0,698
2. Ujian kebagusan keseluruhan	0.0000	-	-
3. Peratus diramal dengan betul	-	91.0	-
4. Ujian kekangan (pembolehubah bebas tidak signifikan)	0.591	-	-

1. Keberkesanan besaran kredit (KR)

KR didapati mempunyai kesan postive yang signifikan ke atas kebarangkalian menjadi tidak miskin (mengikut ukuran Bank Dunia). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 3.150 bererti satu unit peningkatan dalam jumlah kredit akan meningkatkan kebarangkalian tidak miskin sebanyak 3.150 kali ganda. Kesan sut KR ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 8.6 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi adalah 8.6 peratus lebih tinggi jika jumlah kredit ditingkatkan satu unit.

2. Keberkesanan pendidikan (DIK)

DIK didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah tidak signifikan, sama halnya dengan kesannya pada kemiskinan dengan ukuran BPS. Hal ini dikarenakan aktiviti yang dilakukan oleh responden iaitu

aktiviti yang memerlukan pengetahuan yang bersifat teknis lapangan dalam rangka meningkatkan pendapatan mereka, sehingga variabel pendidikan formal yang digunakan pada kajian ini walaupun memberikan kesan positif namun tidak signifikan terhadap kemiskinan dengan ukuran kemiskinan Bank Dunia yang merupakan ukuran dengan indikator pendapatan sebagai garis kemiskinannya, dengan nilai ukuran garis kemiskinan Rp 375,300 sebulan (RM 133). Apabila dikaitkan dengan Jadual 4.10 (pendapatan peserta menurut pendidikan) yang memperlihatkan bahawa peserta program yang telah menikmati hasil program secara purata pendapatan responden tersebut di atas garis kemiskinan. Pendapatan purata perbulan tertinggi iaitu Rp 1,611,950 (RM 574) dan pendapatan purata per bulan Rp 7,886,610 (RM 280). per bulan, maka peningkatan tersebut peserta tidaklah merupakan kesan daripada pendidikan daripada peserta program.

3. Keberkesanan kemudahan jalan (FJAL)

FJAL didapati mempunyai kesan positif yang signifikan ke atas kebarangkalian menjadi tidak miskin (mengikut ukuran Bank Dunia). Nilai *odds ratio* terangkan adalah 6.568 bererti mereka yang di kawasan dengan kemudahan jalan mempunyai kebarangkalian tidak miskin yang lebih rendah berbanding mereka yang tidak memiliki, iaitu lebih rendah sebanyak 6.568 kali ganda. Kesan sut FJAL ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 5.5 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi mereka yang mempunyai FJAL adalah 5.5 peratus lebih rendah berbanding mereka yang tiada FJAL.

4. Keberkesanan kemudahan elektrik (FLIS)

FLIS didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah tidak signifikan. Hal ini boleh dijelaskan bahawa walaupun kemudahan elektrik sudah ada diwilayah tempat tinggal responden akan tetapi kerana kemiskinan, iapun tidak boleh memanfaatkan kemudahan elektrik tersebut, kerana aliran elektrik tersebut tidak menyentuh kepada isi rumah, walaupun ada hanya untuk penerangan sahaja. Jadi, elektrik tidak boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin (Bank Dunia).

5. Keberkesanan kemudahan pengairan (FIR)

FIR didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah tidak signifikan. Hal ini dikarenakan jika jika responden memanfaatkan kemudahan irigasi yang ada mereka harus mengeluarkan kos, sebaba posisi irigasi yang ada lebih rendah dari permukaan tanah ladang mereka, sehingga irigasi yang ada tidak optimal dimanfaatkan untuk peningkatan produksi aktiviti responden. Jadi, FIR tidak boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin (Bank Dunia).

6. Keberkesanan peserta baru dan peserta lama (CONTROL)

CONTROL didapati mempunyai kesan positif yang signifikan ke atas kebarangkalian menjadi tidak miskin (mengikut ukuran Bank Dunia). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 41.316 bererti mereka yang telah lama menyertai program mempunyai kebarangkalian tidak miskin yang lebih tinggi berbanding mereka yang baru menyertai program, iaitu lebih tinggi sebanyak 41.316 kali ganda. Kesan sut CONTROL ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 82.1 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi

peserta program lama adalah 82.1 peratus lebih tinggi berbanding penduduk miskin yang tidak ikut program.

5.10 Keberkesanan Program Pada Kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI)

Keberkesanan program kemiskinan adalah dinilai dengan penganggaran model logit ($P = \text{Prob}(Y = 1) = \text{kebarangkalian tidak miskin}$) berikut:

$$\ln \frac{p}{(1-p)} = \beta_0 + \beta_1 \text{KR} + \beta_2 \text{DIK} + \beta_3 \text{FJAL} + \beta_4 \text{FIR} + \beta_5 \text{FLIS} + \beta_6$$

CONTROL + e(2)

5.10.1 Keberkesanan pada kemiskinan MPI

Jadual 5.14 membentangkan model logit teranggar bagi kemiskinan MPI. Manakala, Jadual 5.15 membentangkan ringkasan hasil keputusan ujian-ujian kebagusan model logit teranggar ini. Daripada Jadual 5.15, Nilai pseudo- R^2 adalah sejumlah 0.886 dan ujian kebagusan keseluruhan adalah signifikan dengan nilai-p yang hampir sama dengan sifar. Model teranggar ini juga mencapai peratus diramal dengan betul (ke atas respondent sample) yang tinggi, iaitu 95.1 peratus. Ujian spesifikasi model juga tidak menunjukkan bukti bahawa spesifikasi model adalah tidak betul. Dari segi kekolineran berbilang, nilai VIF tertinggi adalah 1.41 dan ia jauh lebih rendah berbanding 10, maka, tiada masalah kekolineran berbilang yang serius dalam model teranggar ini. Ujian kekangan dilaksanakan ke atas pembolehubah-pembolehubah bebas yang tidak signifikan pada aras keertian 10 peratus (mengikut ujian-t di Jadual 5.14) untuk mengenalpasti sama ada pembolehubah bebas ini juga tidak signifikan secara bersama.

Daripada Jadual 5.15, adalah didapati bahawa ujian kekangan ini adalah tidak signifikan (nilai-p bersamaan dengan 0.510).

Sebagai kesimpulan, ujian-ujian kebagusan mendapati bahawa model logit teranggar ini mempunyai tahap kebagusan yang memuaskan. Maka, model logit teranggar adalah bagus dan interpretasi boleh dibuat ke atasnya.

Jadual 5.14

Model Logit Teranggar(MPI)

Pemboleh ubah	Pekali	Nilai-p	Odds ratio	Kesan sut
KR	4.846	.000***	127.292	0.1628354
DIK	3.209	.089*	24.757	0.0837472
FJAL	6.568	.000***	712.044	0.0001271
FIR	4.413	.000***	82.495	0.0516889
FLIS	6.087	.000***	440.027	0.0022011
CONTROL	4.352	.000***	77.662	0.6164857
Constant	-13.304	.000	.000	

Nota: ***, **, dan * mewakili signifikan pada aras keertian 1%, 5% dan 10% masing-masing.

Jadual 5.15

Ujian Kebagusan Model Logit Teranggar (MPI)

Penilaian kebagusan model teranggar	Nilai-p	%	Nilai
1. Pseudo R ²	-	-	0.886
2. Ujian kebagusan keseluruhan	0.0000	-	-
3. Peratus diramal dengan betul	-	95.1	-
4. Ujian kekangan (pembolehubah bebas tidak signifikan)	0.510	-	-
5. Ujian VIF (<i>Variance Inflation Factor</i> - kekolineran berbilang)	-	-	1.03-2.39

Daripada Jadual 5.10, adalah didapati bahawa pembolehubah bebas yang signifikan adalah KR, DIK, FIR, FJAL, FLIS dan CONTROL

1. Keberkesanan besaran kredit (KR)

KR didapati mempunyai kesan positif yang signifikan ke atas kebarangkalian menjadi tidak miskin (mengikut ukuran MPI). Ertinya peningkatan pendapatan yang memberi kesan pada peningkatan pendapatan

yang seterusnya ternyata pembelanjaan pendapatan tersebut digunakan untuk hal-hal yang bermanfaat pada kesihatan, pendidikan dan kesejahteraan. Ertinya besaran saiz pinjaman yang diberikan kesan pada kebarangkalian peserta program untuk menjadi tidak miskin. peningkatan dari nilai purata pinjaman yang ada sekarang iaitu Rp. 8,889,147 (RM 3,165). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 127.292 bererti satu unit peningkatan dalam jumlah kredit akan menaikkan kebarangkalian peserta program untuk menjadi tidak miskin sebanyak 127.292 kali ganda. Kesan sut KR ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 16.28%, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi adalah 16.28% lebih rendah jika jumlah kredit ditingkatkan satu unit.

2. Keberkesanan pendidikan (DIK)

DIK didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah signifikan. Nilai *odds ratio* teranggar adalah 24,757 bererti satu unit peningkatan DIK akan menaikkan kebarangkalian tidak miskin sebanyak 24,757 kali ganda. Kesan sut DIK ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 8,3 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi adalah 8,3 peratus lebih rendah jika DIK ditingkatkan satu unit.

3. Keberkesanan kemudahan jalan (FJAL)

FJAL didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah signifikan. Jadi, FJAL boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin (MPI). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 712,044 bererti mereka yang di kawasan dengan kemudahan jalan mempunyai

kebarangkalian tidak miskin yang lebih rendah berbanding mereka yang tidak memiliki, iaitu lebih rendah sebanyak 712,044 kali ganda. Kesan sut FJAL ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 0.01 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi mereka yang mempunyai FJAL adalah 0.01 peratus lebih rendah berbanding mereka yang tiada FJAL.

4. Keberkesanan kemudahan elektrik (FLIS)

FLIS didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah signifikan. Jadi, FLIS boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin (MPI). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 440 bererti mereka yang di kawasan dengan kemudahan elektrik mempunyai kebarangkalian tidak miskin yang lebih rendah berbanding mereka yang tidak memiliki, iaitu lebih rendah sebanyak 440 kali ganda. Kesan sut FLIS ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 0.22 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi mereka yang mempunyai FLIS adalah 0.22 peratus lebih rendah berbanding mereka yang tiada FLIS

5. Keberkesanan kemudahan pengairan (FIR)

FIR didapati mempunyai kesan yang positif tetapi kesan ini adalah signifikan. Jadi, FIR boleh dibuktikan mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin (MPI). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 82,495 bererti mereka yang di kawasan dengan kemudahan pengairan mempunyai kebarangkalian tidak miskin yang lebih rendah berbanding mereka yang tidak memiliki, iaitu lebih rendah sebanyak 82,495 kali ganda. Kesan sut FIR ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini

didapati sejumlah 5.16 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi mereka yang mempunyai FIR adalah 5.16 peratus lebih rendah berbanding mereka yang tiada FIR.

6. Keberkesanan peserta baru dan peserta lama (CONTROL)

CONTROL didapati mempunyai kesan positif yang signifikan ke atas kebarangkalian menjadi tidak miskin (mengikut ukuran MPI). Nilai *odds ratio* teranggar adalah 77.662 bererti mereka yang telah lama menyertai program mempunyai kebarangkalian tidak miskin yang lebih tinggi berbanding mereka yang baru menyertai program, iaitu lebih tinggi sebanyak 77.662 kali ganda. Kesan sut CONTROL ini boleh dianggarkan pada nilai purata pembolehubah bebas, dan kesan sut ini didapati sejumlah 61.6 peratus, iaitu, pada nilai purata, kebarangkalian tidak miskin bagi peserta program lama adalah 61.6 peratus lebih tinggi berbanding penduduk miskin yang tidak ikut program.

5.11 Perbandingan Keberkesanan Program mengikut pengukuran Kemiskinan

Perbandingan adalah dibuat bagi keberkesanan program dan juga faktor lain dalam mempengaruhi kebarangkalian tidak miskin, di mana kemiskinan adalah diukur mengikut BPS, Bank Dunia, dan MPI. Jadual 5.16 membentangkan perbandingan kemiskinan tersebut. Dari segi kebagusan model, model kemiskinan ukuran BPS dan Bank Dunia didapati mempunyai kebagusan model yang jauh lebih baik berbanding model kemiskinan ukuran MPI. Nilai pseudo R^2 dan peratus diramal dengan betul bagi model BPS dan Bank Dunia adalah jauh lebih tinggi berbanding model MPI (Jadual 5.16).

Jadual 5.16

Perbandingan Model Logit Teranggar(BPS, Bank Dunia dan MPI)

Pemboleh ubah	BPS		Bank Dunia		MPI	
	Kesan sut	Nilai-p	Kesan sut	Nilai-p	Kesan sut	Nilai-p
KR	0.0540202	.078	0.0865087	.029	0.1628354	.000
DIK	0.0475256	.261	0.0410338	.898	0.0837472	.089
FJAL	.0374263	.111	0.0552981	.084	0.0001271	.000
FIR	0.0224888	.575	0.0037835	.695	0.0516889	.000
FLIS	0.0040714	.817	0.0301482	.835	0.0022011	.000
CONTROL	0.7430165	.000	0.8213154	.000	0.6164857	.000
1. Pseudo R ²	0.661		0.698			
2. Peratus diramal dengan betul	90.2%		91.0%		95.1%	

Dari segi jikangan pembolehubah bebas yang signifikan, model Bank Dunia, BPS dan MPI mempunyai lima pembolehubah bebas yang signifikan.

Pembolehubah bebas yang mewakili keberkesanan program (CONTROL) didapati signifikan dan mempunyai kesan sut 61.64 peratus. Ini bermakna, program yang dilaksanakan memang boleh dibuktikan membasmi kemiskinan sama ada diukur dengan BPS, Bank Dunia atau MPI. Penyertaan dalam program ini dijangka akan meningkatkan kebarangkalian tidak miskin secara signifikan. Hasil dapatan yang menarik adalah saiz kredit (KR) mempunyai kesan positif yang signifikan ke atas kebarangkalian tidak miskin, sama ada kemiskinan mengikut ukur BPS atau Bank Dunia dan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi.

5.12 Rumusan

Bab ini membincangkan keadaan kemiskinan responden dikaji mengikut kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan Kemiskinan pelbagai dimensi

dengan memperbandingkan keadaan kadar kemiskinan responden tersebut dengan menggunakan kaedah ukuran yang berbeza.

Dari analisa secara diskriptif ditemukan bahawa penggunaan kaedah ukuran kemiskinan BPS sebagai alat penentu kemiskinan akan memberikan maklumat yang kurang tepat sasar. Lain halnya apabila menggunakan ukuran kaedah kemiskinan Bank Dunia dan ukuran kaedah kemiskinan pelbagai dimensi akan memberikan ketepatan yang lebih mensasar. Penggunaan ukuran kemiskinan sama ada BPS mahupun ukuran kemiskinan Bank Dunia menggambarkan keberjayaan program ekonomi kerakyatan pada pengurangan kadar kemiskinann. Manakala menggunakan ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi ternyata masih tinggi kadar kemiskinan peserta program ianya memperlihatkan masih tingginya kadar kemiskinan pada kumpulan tersebut. Ertinya apabila ukuran kemiskinan BPS dan ukuran bank dunia belum boleh menentukan kemiskinan yang hakiki, Oleh karenanya penggunaan nukuran kaedah kemiskinan pelbagai dimensi secara bersama-sama akan memberi matlumat yang berkualiti yang berhubung kait dengan kemiskinan khasnya jika digunakan sebagai alat penentu calon peserta program pembasmian kemiskinan.

Hasil analisa kuantitatif dengan menggunakan analisa logyt didapati bahawa program ekonomi kerakyatan, saiz kredit, modal insan dan kemudahan fizikal memberi kebarangkalian peserta program untuk menjadi tidak miskin mengikut kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi. Oleh itu program ini patut untuk diguna pakai dengan menselaraskan peningkatan saiz kredit, modal insan dan kemudahan fizikal.

BAB 6

KESIMPULAN KAJIAN

6.1 Pengenalan

Bab 4 membincangkan secara ringkas gambaran yang menyeluruh tentang deskripsi demografi, keadaan sosial budaya responden, keadaan usaha mikro yang dilakukan dan berkenaan dengan pinjaman dana pusingan yang dilakukan responden, seterusnya Bab 5 membincangkan hasil penemuan kajian kesan dana pusingan kepada penerima dana dengan pendekatan kaedah pengukuran kemiskinan BPS, kaedah ukuran kemiskinan Bank Dunia dan kaedah ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI). Bab 6 ini pula akan menerangkan sumbangan penting kajian, terutama penemuan yang berkaitan dengan objektif kajian.

6.2 Ringkasan Kajian

Kemiskinan sering diertikan sebagai keadaan dimana seseorang, tidak boleh memenuhi keperluan asasnya untuk mempertahankan dan membangun kehidupan yang bermaruah. Hak-hak asas kehidupan bermaruah masyarakat desa antara lain, ialah memenuhi keperluan pemakanan, kesihatan, pendidikan, pekerjaan, perumahan, air bersih, pertahanan, sumber alam sekitar dan lingkungan hidup

Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia merupakan salah satu dari banyak wilayah di Indonesia yang penduduknya masih ditemukan kemiskinan. Daerah Kampar terletak antara 01000'40" Lintang Utara sampai 00027'00" Lintang Selatan dan 100028'30" Bujur Timur dengan jumlah penduduk sejumlah 687,797 orang pada tahun 2010, dengan luas

1,128,928 Ha. Daerah Kampar sebelah utara bersempadan dengan Daerah Siak dan Pekanbaru, daerah selatan bersempadan dengan Daerah Kuantan Singingi, sebelah barat bersempadan dengan daerah Rokan Hulu dan Wilayah Sumatera Barat dan sebelah timur bersempadan dengan Daerah Rokan Hulu dan Daerah Pelalawan.

Berkenaan dengan kemiskinan ini, pada tahun 2002 kerajaan Wilayah Kampar membuat suatu Program yang bernama Program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan. Program ini bertujuan untuk mengurangkan kadar kemiskinan dengan cara memberikan pinjaman dalam bentuk kredit mikro kepada penduduk miskin dengan nilai saiz purata pinjaman Rp 8,889,147 (RM 3,165). Pada saat kajian ini dilakukan (tahun 2010) jumlah dana yang telah dipinjamkan kepada penduduk miskin senilai Rp 234,558,015,000 (RM 83,587,722) dengan melibatkan 8,523 penduduk miskin sebagai peserta program.

Matlamat umum kajian ini ialah untuk menilai keberkesanan program ekonomi kerakyatan di Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia ke atas kemiskinan. Secara khusus objektif kajian iaitu: 1) menganalisis kesan saiz kredit ke atas kadar kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan di Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia; 2) mengkaji kesan modal insan ke atas kadar kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan; 3) menganalisis kesan kemudahan fizikal ke atas kadar kemiskinan peserta program ekonomi kerakyatan; dan 4) menganalisis kesan program ekonomi kerakyatan ke atas kemiskinan menggunakan ukuran BPS, Bank Dunia dan kaedah ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi

Populasi pada kajian ini berjumlah 8,523 ketua isi rumah yang ikut serta program ekonomi kerakyatan dari tahun 2002 hingga tahun 2010. Pengambilan sampel dilakukan dengan metoda persampelan rawak berstrata dengan penetapan jumlah sampel dengan menggunakan jadual “coohen” sehingga diperoleh responden 368 responden yang terdiri dari 110 responden peserta baru (peserta program yang belum menikmati faedah dari) dan 258 responden peserta lama (yang sudah menikmati faedah program), dikategorikan sebagai responden yang ikut program). Saiz sampel seramai 368 orang, yang dibahagikan mengikut Badan Pembina berdasarkan peratus populasi masing-masing. Kawasan kajian ialah daerah Kampar ditetapkan oleh penelti, iaitu kecamatan yang mempunyai kedudukan peserta terbanyak nomor satu hingga nomor lima dari populasi peserta program dan pada kecamatan yang dipilih terwakili semua peserta menurut Badan Pembina. Kecamatan yang terpilih tersebut iaitu 1) Kecamatan Bangkinang, 2) Kecamatan XIII Koto Kampar, 3) Kecamatan Tambang, 4) Kecamatan Tapung hilir dan 5) Kecamatan Kampar kiri. Sampel yang diambil merupakan peserta yang dikenal pasti dalam Badan Pembina di kategori mengikut peserta lama dan peserta baru.

Kajian ini juga mendapat maklumat dengan menggunakan kaedah temu bual. Tujuan mengadakan kaedah temu bual untuk mengukur kebolehpercayaan soal selidik. Item-item dalam soal selidik yang berkaitan dengan size kredit dan kemiskinan menjadi asas kepada soalan temu bual dan paling utama iaitu berkaitan dengan pendapatan dan pembelanjaan, ini dilakukan temu bual yang berulang supaya mendapatkan data yang benar sebagaimana kuesionar yang diisi responden. Pengkaji juga memperoleh data melalui

penilaian dan pemerhatian pengkaji sendiri di kawasan kajian. Beberapa matlumat berkenan dengan modal, badan pembina, hubungan sosial peserta program dengan sesama peserta dengan pejabat pertanian dilakukan juga pemerhatian.

Kedua-dua data primer mahupun data sekunder dikumpulkan melalui pelbagai teknik terutamanya temubual secara bersemuka dengan peserta program ekonomi kerakyatan dengan menggunakan soal selidik berstruktur. Data sekunder mengenai maklumat operasi program ekonomi kerakyatan diperoleh daripada instansi (jabatan) Kerajaan di Daerah Kampar.

Pembasmian kemiskinan merupakan salah satu prioriti (keutamaan) dalam pembangunan Indonesia. Oleh sebab itu tidak kurang daripada 15 jenis program pembasmian kemiskinan sudah diterapkan secara Nasional. Dengan pelaksanaan pelbagai program itu, jumlah keluarga miskin berkurang secara signifikan. Namun demikian, di Daerah Kampar kadar penduduk miskin adalah 15 peratus. Keadaan ini mendorong Pemerintah Daerah Kampar membuat Program Pembasmian Kemiskinan yang bernama “Program Ekonomi Kerakyatan Dalam Bentuk Dana Pusingan”. Program ini dimulai pada tahun 2002 dengan tujuan untuk mengurangi kadar kemiskinan di Daerah tersebut, iaitu dengan cara memberi pinjaman (kredit) dengan syarat-syarat yang mudah dan kadar faedah pinjaman yang rendah kepada penduduk miskin. Setiap peserta yang telah dikenal pasti program dimestikan mengikuti latihan pertanian bersepadu selama 15 hari. Selepas menghadiri latihan, baru diberikan pinjaman dana pusingan dari “Bank Perkreditan Rakyat Sarimadu”. Selama

mengikuti program, peserta dikawal oleh Penyuluh Pertanian Lapangan (PPL). Untuk mengetahui kejayaan sesuatu program tentu memerlukan suatu kajian. Kajian-kajian sebelumnya yang menggunakan pendekatan ekonomi program dana pusingan dalam bentuk kredit mikro menyatakan bahawa kredit mikro merupakan suatu program yang boleh mengatasi masalah kemiskinan, Robinson (2002); Woller *et al.*, (2001); Rajivan (2001); Hunt *et al.*, (2001); Khandker, (1998); Zaman (2001); Rosintan *et al.* (1999); Pitt and Khandker (1998).

Kepentingan untuk mengetahui keberkesanan program yang diimplementasikan ini menjadi justifikasi untuk pelaksanaan kajian ini, khususnya tentang penggunaan kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) sebagai kaedah untuk mengukur kesan program pada pengurangan kemiskinan, dan faktor-faktor yang boleh mempengaruhi keberangskalian peserta menjadi tidak miskin. Untuk membezakan kesan program kepada peserta dua kumpulan responden dipilih, iaitu kumpulan yang sudah lama melakukan pinjaman dana pusingan dan yang baru sahaja melakukan pinjaman dana pusingan. Dari pangkalan data didapati seramai 8,523 orang telah menjadi peserta program. Jumlah sampel yang telah diambil dalam kajian ialah seramai 368 orang responden yang diambil secara persampelan rawak berstrata.

Hasil kajian terhadap kadar kemiskinan peserta baru memperlihatkan bahawa kadar kemiskinan mengikut kaedah ukuran kemiskinan BPS ialah 79.09 peratus, dan dengan kaedah kemiskinan Bank Dunia ialah 90.90 peratus dan 90.90 peratus mengikut kaedah kemiskinan Pelbagai Dimensi. Dengan perbezaan kadar kemiskinan tersebut dapat dilihat bahawa kadar

kemiskinan Pelbagai Dimensi dan kadar kemiskinan Bank Dunia memiliki kadar kemiskinan yang lebih tinggi berbanding dengan kemiskinan BPS. Ertinya ukuran kemiskinan Pelbagai dimensi dan ukuran kaedah kemiskinan Bank Dunia mempunyai ketajaman yang hampir sama, akan tetapi hanya menggunakan kaedah ukuran kemiskinan Bank dunia, kemampuannya hanya sebatas pendapatan mengikut garis kemiskinan. Apabila ukuran kemiskinan pelbagai dimensi digunakan, ada tiga dimensi dan sepuluh indikator boleh diketahui. Penggunaan kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi menemjukan 90.90 peratus peserta program adalah miskin. Ertinya ukuran kemiskinan Bank Dunia dan MPI, lebih tepat sasar daripada ukuran kemiskinan BPS. Walaupun sama-sama tepat sasar antara ukuran Bank Dunia dan ukuran kemiskinan MPI, namun pada ukuran kemiskinan Bank Dunia yang menjadi ukuran iaitu pendapatan perkapita daripada responden. Pada keadaan ini apakah wang tersebut telah digunakan untuk pemenuhan keperluan dasar daripada peserta program belum dapat dijelaskan dari ukuran kemiskinan Bank Dunia. Disisi lain, ukuran kemiskinan pelbagai dimensi bukan hanya sampai pada berapa besaran pendapatan, akan tetapi lebih dari itu, iaitu apakah wang tersebut digunakan untuk keperluan dasar (kesihatan, pendidikan dan standart kehidupan), dan selanjutnya apakah sudah memberikan kesan perubahan atas keperluan dasar hidup daripada penduduk miskin tersebut. Ertinya penggunaan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi lebih mensasar untuk digunakan sebagai ukuran kemiskinan.

Demikian juga halnya jika kaedah kemiskinan BPS dan Bank Dunia yang digunakan untuk mengukur kemiskinan, maka keadaan kemiskinan yang dapat dilihat ialah nilai Headcount Ratio daripada penduduk miskin

peserta program yang dapat dilihat. Sebaliknya, jika menggunakan kaedah kemiskinan pelbagai dimensi (MPI), sebelum mendapatkan angka “*headcount Ratio*” kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) tersebut ada tahapan yang dapat mendiagnos kekurangan yang seharusnya ada pada keluarga responden dalam bentuk kekurangan dimensi kesihatan, pendidikan dan dimensi kesejahteraan, yang juga menggambarkan kekurangan-kekurangan dari 10 (sepuluh) indikator kemiskinan pelbagai dimensi yang ada pada keluarga responden. Dengan definisi kemiskinan yang merupakan kekurangan seseorang/keluarga/kelompok dari banyak dimensi, maka penggunaan kaedah kemiskinan pelbagai dimensi akan memberikan ketajaman kepada kaedah pengukuran kemiskinan. Oleh karena itu, penggunaan kaedah kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kaedah kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) secara bersama-sama akan memberikan hasil kajian yang lebih baik, berbanding jika hanya menggunakan alat ukur kaedah kemiskinan BPS dan kemiskinan Bank Dunia sahaja, yang merupakan kaedah ukuran resmi kemiskinan Kerajaan Indonesia.

Setelah melalui analisis secara diskriptif dan kuantitatif kajian ini menemukan beberapa hal penting berkenaan dengan persoalan kajian, objektif kajian dan hipotesis kajian menemukan :

1. Pendapatan purata dalam satu bulan responden peserta lama lebih tinggi berbanding dengan pendapatan purata responden peserta baru.
2. Size kredit, kemudahan fizikal dalam bentuk kemudahan jalan, irigasi dan elektrik memberikan kesan positif signifikan pada kebarangkalian peserta program untuk menjadi tidak miskin mengikut kaedah ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi.

3. Program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia dalam bentuk dana berpusing (kredit mikro) memberikan kesan positif signifikan ke atas keberangkalian peserta program untuk menjadi tidak miskin sama ada mengikut ukuran kaedah kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan Pelbagai Dimensi.
4. Penggunaan tiga kaedah ukuran kemiskinan iaitu ukuran kaedah kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan Pelbagai Dimensi secara bersama-sama memberikan hasil kajian yang lebih menasar kepada kesan program ekonomi kerakyatan ke atas kemiskinan yang hakiki.

Dari temuan kajian tersebut disimpulkan bahawa program ekonomi kerakyatan daerah kampar memberikan kesan positif pada keberangkalaian peserta program untuk menjadi tidak miskin sama ada mengikut ukuran kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan Kemiskinan Pelbagai Dimensi. Ertinya program tersebut secara nyata dapat menurunkan kadar kemiskinan di Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia.

6.3 Perbincangan Kajian

Berdasarkan analisis kajian yang telah dihuraikan sebelumnya, maka syeksen ini menjelaskan dan merumuskan perkara yang dianggap penting sebagai hasil dapatan kajian mengenai program ekonomi kerakyatan berupa peminjaman dana pusingan terhadap penurunan kadar kemiskinan di Daerah Kampar.

6.3.1 Pelaksanaan program

Kajian ini mendapati bahawa penerima atau peserta program ekonomi kerakyatan iaitu penduduk miskin di Daerah Kampar Wilayah Riau yang penseleksian calon peserta dilakukan oleh Badan Pembina iaitu dengan melakukan penilaian terhadap cadangan yang diajukan oleh penduduk. Dari jumlah responden peserta baru sejumlah 110 responden, kadar kemiskinannya mengikut kaedah kemiskinan BPS 87 responden (79.09%), mengikut kaedah kemiskinan Bank Dunia 100 responden (90.91%) dan mengikut kemiskinan pelbagai dimensi 100 responden (90.91%). Hasil wawancara dengan responden yang menyatakan bahawa 72.50 peratus penduduk/peserta program memperoleh informasi program ini dari petugas pendamping dan Bank Sarimadu, juga dari siaran Radio Daerah Kampar sebanyak 18.10 peratus.

Dari tiga ukuran kemiskinan yang digunakan sebagai ukuran, yang paling mensasar iaitu ukuran kemiskinan Bank Dunia dan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI). Dari ukuran kemiskinan Bank Dunia dan MPI lebih mensasar pula ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) .

6.3.2 Pendapatan peserta program

Kajian ini mendapati bahawa pendapatan purata perkapita peserta program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan di Daerah Kampar dalam satu bulan adalah sebanyak Rp 1,000,000 (RM 354), dengan pendapatan purata perkapita maksimum adalah Rp 4,500,000 (RM 1,595) dan pendapatan purata minimum Rp 175,000 (RM 62). Di sisi lain, bagi penduduk yang mengikuti program tetapi belum menikmati hasil program, pendapatan purata perkapita mereka dalam satu bulan adalah Rp 305,000 (RM 108), dengan pendapatan purata maksimum dalam satu bulan Rp

575,000 (RM 201) dan pendapatan minimum Rp 60,000 (RM 21). Demikian juga halnya apabila pendapatan dilihat dari sisi aktiviti yang dilakukan responden, jadual 4.14 memperlihatkan bahawa dari 14 aktiviti responden, 12 diantaranya purata pendapatan dalam satu bulan peserta lama lebih tinggi berbanding pendapatan purata dalam satu bulan peserta baru. Dari penemuan secara deskriptif ini dapat disimpulkan bahawa terdapat perbezaan pendapatan purata perkapita dalam satu bulan antara penduduk yang turut serta dalam program dengan penduduk yang tidak turut serta dalam program. Dengan perkataan lain, program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan dapat meningkatkan pendapatan purata perkapita dalam satu bulan bagi peserta program.

6.3.3 Asset peserta program

Kajian ini mendapati bahawa penerima atau peserta program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan di Daerah Kampar, pada umumnya sudah memiliki aset sebagaimana yang diidentifikasikan oleh Sconnes (1998), iaitu modal semula jadi (natural capital), modal manusia (human capital), modal wang (financial capital), modal fizikal (infrastruktur) dan modal sosial (social capital). Keadaan aset itu seperti di bawah ini.

1. Modal Semula Jadi

Modal semula jadi yang terdapat pada responden dalam kajian ini ialah tanah yang dimiliki secara keseluruhan, tanah yang dimiliki untuk kegunaan pertanian dan kemudahan yang meliputi bank, jalan ke tempat usaha (kerja), pasar, irigasi, air bersih, telefon dan elektrik. Bagi 50 peratus peserta program, semua kemudahan yang dimaksudkan sudah tersedia di tempat tinggal mereka, dan hanya elektrik yang tersedia bagi 20.4 peratus

responden saja. Dalam hal aset tanah yang dimiliki dan tanah untuk diusahakan, semua peserta program sudah memiliki aset tanah, dan 90.70 peratus daripada mereka sudah memiliki tanah untuk diusahakan atau tanah untuk pertanian.

2. Modal Insan

Bagi peserta program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan di Daerah Kampar dalam kajian ini, modal insan meliputi status perkahwinan, pendidikan, agama, suku, Bilangan (n)ahli keluarga, pekerjaan utama dan kesihatan. Dari segi perkahwinan, 90.50 peratus daripada mereka sudah berkahwin, dan hanya 3.5 peratus yang masih bujang, serta 5.98 peratus janda, duda dan balu. Dari segi suku pula, mereka hanya terdiri daripada tiga suku, iaitu suku Melayu sebanyak 79.9 peratus, Jawa 7.9 peratus dan Minang 2.2 peratus. Dari segi pendidikan, mereka yang tidak tamat sekolah hanya sebanyak 2.00 peratus. Dari segi kesihatan, 97.70 peratus berada dalam keadaan sihat (tidak mengidap penyakit).

3. Modal Kewangan

Sebelum adanya program ekonomi kerakyatan, masalah modal merupakan masalah yang sulit bagi penduduk, terutama jika terjadi musibah pada mereka. Misalnya, jika ada anak yang sakit, atau ada usaha mereka yang gagal dipanen atau hal-hal lain yang memberatkan kewangan isi rumah. Dengan adanya program ekonomi kerakyatan ini responden tidak lagi mengalami kesulitan dalam hal kewangan. Hal ini disebabkan mereka sangat mudah mendapatkan modal kewangan, dan prosedurnya pula tidak berbelit-belit. Sebagaimana yang ditunjukkan oleh hasil kajian, sebanyak 67.90 peratus responden menyatakan bahawa kadar bunga pinjaman tidak

tinggi dan tidak pula memberatkan mereka. Selain itu 77.00 peratus daripada responden menyatakan bahawa dalam mendapatkan kredit syarat-syaratnya sangat mudah dan tidak memberatkan. Sebanyak 63 peratus daripada responden pula menyatakan bahawa jumlah pinjaman yang mereka terima sangat memadai. Dengan adanya keadaan seperti ini, maka masalah modal kewangan tidak lagi menjadi hambatan bagi mereka. Menurut mereka, modal yang diperlukan hanyalah kejujuran. Jika mereka jujur, modal kewangan akan mudah diperoleh melalui program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan. Dengan itu, masalah keawangan tidak menjadi hambatan bagi peserta program untuk mencapai kehidupan yang lestari. Sebagaimana yang digambarkan oleh Jeffrey Sachs (2005), bantuan kewangan dapat memainkan peranan dalam mengatasi perangkap kemiskinan, apajika pembelanjaan kerajaan dalam bentuk kredit mikro untuk modal setiap isi rumah (capital person), terlihat hasilnya pada perubahan pendapatan/pembelanjaan dan seterusnya mengeluarkan dari jebakan kemiskinan.

4. Modal Aset Fizikal

Kajian mendapati bahawa dalam hal pemilikan rumah kediaman, sebanyak 95.4 peratus peserta program sudah memiliki rumah sendiri. Hanya 1.50 peratus yang menyewa, 1.50 peratus mendiami rumah pusaka dan 1.50 peratus mendiami rumah yang lain. Dengan demikian, dapat dikatakan bahawa bersama-sama dengan modal aset yang lain, modal aset fizikal dapat mendukung penduduk miskin tersebut keluar dari jebakan kemiskinan.

5. Modal Aset Sosial

Kajian mendapati bahawa peserta program belum banyak memiliki modal sosial. Responden lebih memilih hidup secara individu daripada bergabung dalam satu wadah kelompok. Hanya 6.80 peratus peserta program yang bergabung dalam organisasi/parti.

Berdasarkan lima aspek aset yang dimiliki oleh responden, dapat dilihat bahawa daripada lima aset modal penghidupan berkelanjutan, yang masih kurang ialah modal aset sosial. Modal aset yang lain sudah dimiliki oleh peserta program. Berkaitan dengan hal ini, peranan kerajaan dalam memberikan sokongan dan pendampingan agar masyarakat miskin memiliki modal sosial adalah sangat diperlukan, sebagaimana yang telah dinyatakan dalam panduan kerangka kehidupan lestari, DFID (1999). Seterusnya kajian juga mendapati bahawa setelah melalui proses dan strategi, dengan adanya modal aset yang mereka miliki, penghidupan lestari para responden akan menghasilkan pendapatan yang lebih besar, kesejahteraan yang lebih meningkat, kualiti keselamatan yang lebih baik dan berkurangnya gangguan keselamatan serta bertambahnya penggunaan sumberdaya alam yang lebih lestari. Dalam hal ini kajian mendapati bahawa dari segi sosial ekonomi yang mencakupi, kesihatan ketua isi rumah, kualiti alam persekitaran, waktu rehat bersama keluarga, dan kepuasan hati dengan pekerjaan yang dilakukan hanya 30 peratus responden yang keadaannya kurang baik. Demikian juga hubungan responden dengan masalah kewangan, dan hubungan dengan masyarakat sekitar juga memperlihatkan hal yang sama. Sementara itu, masalah yang mengganggu kehidupan responden adalah apajika terjadi gangguan cuaca dan hasil panen yang gagal. Kajian mendapati bahawa dalam hal ini 87.00 peserta program mengatakan bahawa pihak agensi

kerajaan tidak mengambil endah atau tidak turun padang untuk menolong mengatasi masalah mereka.

Dengan penemuan kajian ini ternyata bahawa bagi peserta program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan di Daerah Kampar, prestasi mereka dari sisi untuk keluar dari jebakan kemiskinan sudah memadai dan yang masih kurang ialah keterlibatan peserta program dalam organisasi kelompok yang berkaitan dengan usaha yang dilakukan oleh mereka.

6.3.4 Taraf kemiskinan peserta program

Pada Bab 2 tesis ini telah dihuraikan tentang definisi kemiskinan dan juga beberapa hasil kajian tentang keberkesanan program kredit mikro terhadap penurunan kadar kemiskinan. Akan tetapi, dalam kajian-kajian tersebut kaedah pengukuran kemiskinan yang digunakan ialah kaedah pendekatan satu dimensi atau pendekatan garis kemiskinan (PGK). Sedangkan kemiskinan merupakan hal yang multi dimensi, sehingga akan terjadi pengerucutan jika pendekatan satu dimensi saja yang digunakan. Oleh itu, dalam kajian ini telah ditambah satu kaedah pengukuran kemiskinan yang memandang kemiskinan dari tiga dimensi, iaitu dimensi kesihatan, dimensi pendidikan dan dimensi kesejahteraan. Masing-masing dimensi ini terdiri pula daripada beberapa indikator. Untuk dimensi kesihatan, indikator yang digunakan ialah keadaan kekurangan yang terdapat pada responden, iaitu pernah terjadi kes anak-anak mereka yang berumur di bawah lima tahun meninggal dan juga terjadinya kekurangan zat makanan di dalam satu isi rumah. Dimensi pendidikan terdiri pula atas dua indikator, iaitu keadaan kekurangan pendidikan orang dewasa dalam satu isi rumah dan

kekurangan pendidikan sang anak dalam satu isi rumah yang seharusnya mendapatkan pendidikan, tetapi tidak mendapatkan pendidikan. Dimensi kesejahteraan terdiri pula daripada enam indikator, iaitu keadaan kekurangan suatu isi rumah dalam hal kemudahan air bersih, tandas/sanitation, lantai rumah, bahan bakar, elektrik dan aset kelengkapan rumah.

Dalam kajian kemiskinan yang menggunakan kaedah pengukuran yang biasa, maka kemiskinan hanya dilihat dari segi pendapatan dan perbelanjaan untuk keperluan asas terhadap makanan dan bukan makanan dalam bentuk ukuran batas minimaum, yang disebut garis kemiskinan. Penduduk dengan pendapatan atau perbelanjaan purata perkapita per hari yang lebih besar daripada garis kemiskinan yang ditetapkan, dikategorikan sebagai tidak miskin. Akan tetapi, jika pengeluaran/pendapatan mereka berada lebih rendah daripada garis kemiskinan, maka penduduk tersebut dikategorikan sebagai miskin. Dari aspek lain, kemiskinan itu sendiri merupakan hal yang bersifat pelbagai dimensi, sehingga penggunaan kaedah BPS dan kaedah Bank Dunia akan menimbulkan “jurang” pada pelaksanaannya di lapangan. Umpamanya seseorang mempunyai pendapatan lebih daripada USD 2, tetapi kerana ketaatan mereka beragama atau mengamalkan adat istiadat, pendapatan tersebut lebih banyak digunakan untuk kegiatan-kegiatan ritual dan sosial kemasyarakatan. Dengan itu, mereka yang menurut kaedah kemiskinan PBB dikategorikan sebagai tidak miskin, tetapi jika dilihat dari segi keperluan yang seharusnya ada pada yang bersangkutan tidak dipenuhi lagi atau dikatakan terjadi kekurangan dari segi dimensi kehidupan yang seharusnya sudah dipenuhi.

Demikian juga jika seseorang mempunyai pendapatan yang lebih tinggi, umpamanya seorang pemulung (pengutip sampah) dengan pendapatan yang melebihi garis kemiskinan BPS dan garis kemiskinan Bank Dunia, tetapi mereka tinggal di rumah setinggan, anak-anak mereka tidak bersekolah, dan mereka mempunyai kebiasaan mabuk. Jika dipandang dari segi pendapatan, mereka ini dapat dikategorikan sebagai kelompok tidak miskin, tetapi jika dilihat dari segi kemiskinan pelbagai dimensi (MPI), maka mereka sebenarnya adalah miskin. Dengan keadaan ini, maka kaedah kemiskinan yang biasa digunakan mahupun kaedah kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) akan lebih baik digunakan secara bersama-sama sebagai kaedah pengukuran kemiskinan.

Penggunaan ketiga-tiga kaedah kemiskinan tersebut dalam kajian ini memperlihatkan hasil yang berbeza. Pada tahap pertama iaitu berkenaan dengan *headcount ratio* untuk peserta kelompok masyarakat miskin yang tidak mengikuti program ekonomi kerakyatan didapati nilai *headcount* kemiskinan BPS 0.79, kemiskinan Bank Dunia 0.90 dan kemiskinan MPI 0.90. Mengenai perbezaan keadaan kemiskinan antara penduduk yang terlibat dengan program dengan mereka yang tidak mengikuti program, jika mengikut kaedah kemiskinan BPS terdapat perbezaan *headcount ratio* 0.74, mengikut kaedah kemiskinan Bank Dunia adalah 0.81 dan mengikut kaedah kemiskinan MPI adalah 0.60. Secara berurutan perbezaan *headcount ratio* dari yang terbesar kepada yang terkecil ialah *headcount ratio* kemiskinan Bank Dunia, *headcount ratio* kemiskinan BPS dan *headcount ratio* kemiskinan MPI. Berasaskan dua hal tersebut, iaitu besaran (skala) *headcount ratio* penduduk yang terlibat dengan program dan besaran

(skala) perbezaan headcount ratio dari tiga kaedah kemiskinan tersebut, dapat ditarik suatu tingkatan pengkategorian bahawasanya penggunaan kaedah kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) memberikan gambaran kaedah kemiskinan yang elok, dengan nilai headcount yang lebih kecil. Selain itu pengkaedahan kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) dapat mendiagnos kekurangan individu/kelompok dari segi dimensi kesihatan, pendidikan dan kesejahteraan yang diperincikan ke dalam 10 indikator.

Keadaan purata jurang kemiskinan (A) penduduk miskin Daerah Kampar berasaskan ukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI), yang tidak mengikuti program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan adalah sebanyak 0.54 dan bagi mereka yang mengikuti program ekonomi kerakyatan nilai purata jurang kemiskinannya adalah 0.48. Demikian juga halnya dengan indeks kemiskinan MPI, iaitu suatu nilai yang merupakan hasil darab A dengan H. Penduduk miskin yang tidak mengikuti program ekonomi kerakyatan nilai indeks kemiskinan (MPI) mereka adalah 0.49. Sedangkan bagi mereka yang mengikuti program dan telah menikmati hasil program nilai indeks MPI mereka adalah 0.14. Ertinya keadaan penduduk yang mengikuti program mempunyai kecenderungan untuk tidak miskin jika dibandingkan dengan mereka yang tidak mengikuti program. Nilai headcount kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan pelbagai dimensi MPI serta nilai Indeks kemiskinan MPI yang mengecil bagi penduduk yang mengikuti program dibandingkan dengan penduduk yang tidak mengikuti program membawa kita kepada suatu kesimpulan bahawa program ekonomi kerakyatan di daerah kampar dalam bentuk dana pusingan memang memberikan kesan pada penurunan kadar kemiskinan.

Hal ini sesuai dengan kajian yang telah dilakukan oleh M. Jahangir Alam Chowdhury *et al.*, (2005) dengan menggunakan kaedah kemiskinan satu dimensi mengenai impak kredit mikro terhadap kemiskinan di Bangladesh. Mereka mendapati bahawa kredit mikro memang berjaya mengurangi kadar kemiskinan anggotanya.

6.3.5 Keberkesanan program terhadap kemiskinan

Pada bab 5 telah dihuraikan perihal kemiskinan dan juga keberkesanan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan terhadap kemiskinan dengan menggunakan logit analisis. Keberkesanan program terhadap usaha mengatasi kemiskinan dilakukan secara deskriptif, iaitu untuk menentukan perbezaan headcount ratio kemiskinan BPS, Bank Dunia dan kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) dari penduduk yang mengikuti program dengan penduduk yang tidak mengikuti program.

Dari analisis deskriptif didapati bahawa terdapat perbezaan *headcount ratio* antara peserta baru dengan peserta lama dari keadaan kemiskinan masing-masing (Jadual 5.1, Jadual 5.3 dan Jadual 5.7). Bagi peserta baru, Bilangan (n) penduduk mengikut kemiskinan BPS ialah 79,09 peratus, kemiskinan Bank Dunia ialah 90.90 peratus dan kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) ialah 90.90 peratus.

Selain membandingkan nilai *headcount ratio* secara deskriptif, dengan menggunakan analisis logit, kajian juga mendapati bahawa program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan di daerah Kampar memberikan kesan kepada peserta program untuk menjadi tidak miskin. Dari ketiga indikator kemiskinan yang digunakan iaitu kemiskinan BPS, Bank Dunia dan kemiskinan MPI. Kebarangkalian penduduk miskin Daerah

Kampar yang ikut serta program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana berpusing, kebarangkalian untuk tidak menjadi miskin menurut ukuran kemiskinan BPS iaitu senilai 78.08 peratus lebih tinggi daripada penduduk miskin yang tidak ikut serta program. Demikian juga untuk ukuran kemiskinan Bank Dunia, iaitu senilai 90.27 peratus. Sementara untuk kemiskinan pelbagai dimensi senilai 65.69 peratus.

Analisis diskriptif dengan menggunakan kaedah ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi juga memperlihatkan bahawa terdapat perbezaan kadar kemiskinan peserta baru dengan peserta lama (jadual 5.7) dengan nilai perbezaan 60.28 peratus. Ertinya program ekonomi kerakyatan daerah kampar memberikan kesan pada penurunan kadar kemiskinan. Berbeza dengan kaedah ukuran kemiskinan BPS dan ukuran kemiskinan Bank Dunia yang hanya bertumpu pada pendapatan purata dalam satu bulan semata, pada kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi yang digunakan pada kajian ini ada sepuluh indikator yang dapat dilihat sebagai kesan daripada program tersebut. Dari hasil kajian yang besar perbezaan dari masing-masing indikator (jadual 5.5) iaitu indikator aset senilai 0.53 dan yang paling kecil 0.01 indikator kekurangan zat. Ertinya peserta program yang telah menikmati hasil program patut menduga banyak menggunakan wangnya untuk aset dan yang paling sedikit digunakan untuk keperluan-keperluan yang berkaitan dengan kekurangan zat. Dari sisi dimensi iaitu dimensi pendidikan, dimensi kesihatan dan dimensi kesejahteraan ditemukan pula bahawa perbezaan yang tertinggi berada pada dimensi kesejahteraan dengan nilai perbezaan 36.82 peratus dan yang paling sedikit pada dimensi kesihatan dengan nilai 5 peratus. Ertinya untuk kemantapan

program perlu dilakukan pelatihan masalah kesihatan kepada penduduk miskin di daerah Kampar. Hal ini memberikan petunjuk bahawa di satu sisi program telah dapat meningkatkan pendapatan, akan tetapi belum dimanfaatkan oleh peserta program untuk hal-hal kesihatan. Dengan temuan ini patut diduga bahawa penduduk miskin yang mengikuti program apabila pendapatan mereka meningkat responden lebih mendahulukan membelanjakan pendapatan tersebut untuk dimensi kesejahteraan dalam bentuk aset. Oleh kerananya keberhasilan program atas pengurangan kadar kemiskinan kedepannya perlu dilakukan bimbingan dalam hal kesihatan kepada peserta program dimaksud. Keadaan ini membuktikan adanya ketajaman analisis apabila kaedah ukuran kemiskinan Pelbagai dimensi yang digunakan untuk mengukur kesan program pembasmian kemiskinan.

Dengan demikian dapat disimpulkan bahawa program ekonomi kerakyaaan dalam bentuk dana berpusing di Daerah Kampar telah berjaya dalam mengurangkan kemiskinan. Temuan tersebut sama dengan pendapat MkNelly, *et al.*, (1998) yang telah menjalankan kajian di Ghana dan mendapati bahawa kumpulan penerima kredit terjadi perubahan dalam perbelanjaan isi rumah pada makanan, pakaian, perubatan dan perbelanjaan sekolah. Seterusnya kajian yang dilakukan di Bolivia oleh MkNelly, *et al.*, (1999) yang juga menemukan bahawa kumpulan-kumpulan wanita penerima kredit akan terjadi peningkatan pendapatan, simpanan dan kesihatan serta pengetahuan yang lebih baik. Dan sesuai juga dengan temuan hasil kajian Rahman, *et al.*, (2003) yang menyatakan bahawa peminjam secara keseluruhannya adalah lebih baik dari segi penggunaan semua barangan makanan dan beberapa barang bukan makanan seperti bahan api dan

elektrik. Berkenaan dengan penambahan asset peserta program sesuai pula dengan hasil kajian yang dilakukan oleh Haque dan Masahiro (2009) bahawa 98.33 peratus telah memiliki asset fizikal. Dengan adanya pendapatan sebagaimana digambarkan pada ukuran BPS dan ukuran Bank Dunia yang mana *income* dari aktiviti akan digunakan untuk peningkatan taraf hidup sebagaimana tergambar terjadinya perubahan pada dimensi pendidikan, kesehatan dan kesejahteraan, ini sesuai dengan temuan Adam (2010) yang mendapati bahawa terdapat hubungan yang positif antara perbelanjaan kewangan dan taraf hidup.

6.3.6 Keberkesanan Saiz Kredit

Objektif kajian yang nombor satu dilakukan untuk menjawab persoalan kajian adakah saiz kredit memberikan kesan ke atas kemiskinan peserta program, dengan hipotesis modal kewangan berupa saiz kredit memberikan kesan positif kepada kebarangkalian peserta program menjadi tidak miskin.

Berdasarkan analisis diskriptif ditemukan bahawa terdapat perbezaan kadar kemiskinan peserta program yang mendapatkan kredit melebihi purata saiz kredit program senilai Rp 8,889,100 (RM 3,165) mengikut ukuran kaedah kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan pelbagai dimensi. Perbezaan kadar kemiskinan tersebut sebagaimana pada Jadual 5.2, jadual 5.4 dan jadual 5.8 memperlihatkan bahawa mengikut kaedah ukuran kemiskinan BPS senilai 0.4 peratus, mengikut kaedah Bank Dunia senilai 0.4 peratus dan mengikut Kaedah kemiskinan pelbagai dimensi senilai 10.5 peratus. Hal ini dikeranakan saiz kredit yang lebih besar dari Rp 8,889,100 (RM 3,165) digunakan oleh responden untuk aktiviti usaha mereka yang dapat purata pendapatannya dapat melebihi garis kemiskinan BPS, Bank

Dunia dan MPI sebagaimana pada jadual 4.14 dan jadual 4.15. Selain itu pendapatan yang telah melebihi garis kemiskinan BPS dan Bank Dunia digunakan pula untuk pembelanjaan-pembelanjaan yang memberikan manfaat kepada dimensi pendidikan dan dimensi kesejahteraan daripada responden khususnya peningkatan aset daripada responden sebagaimana pada jadual 5.5. Dengan temuan ini direkomendasikan kepada Badan Pembina dan Bank Sarimadu untuk dapat memberikan saiz kredit yang lebih besar daripada Rp 8,889,100 (RM 3,165) kepada penduduk peserta program.

Seterusnya dari analisis kuantitatif dengan menggunakan analisis logit didapatkan bahawa besaran saiz kredit memberikan kesan positif pada penurunan kadar kemiskinan sama ada menurut kemiskinan BPS, Kemiskinan Bank Dunia dan Kemiskinan Pelbagai Dimensi. Hasil kajian ini sesuai dengan hasil kajian Jahangir *et al.*, (2002) menemukan bahwa terdapat hubungan yang positif signifikan antara saiz kredit pada kaum wanita di Bangladesh.

6.3.7 Keberkesanan taraf pendidikan

Objektif kajian yang nombor dua dilakukan untuk menjawab persoalan kajian adakah modal insan memberikan kesan ke atas kemiskinan peserta program. Modal insan dalam hal ini iaitu taraf pendidikan peserta program yang berada diatas atau sama dengan dengan SMA dan dibawah pendidikan SMA. Dengan hipotesis kajian bahawa modal insan memberikan kesan positif kepada kebarangkalian peserta program menjadi tidak miskin.

Berdasarkan analisis deskriptif ditemukan bahawa terdapat perbezaan kadar kemiskinan peserta program yang mendapatkan kredit dengan taraf pendidikan diatas atau sama dengan SMA dan dibawah SMA

mengikut ukuran kaedah kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan pelbagai dimensi. Perbezaan kadar kemiskinan tersebut sebagaimana pada Jadual 5.2, jadual 5.4 dan jadual 5.8 memperlihatkan bahawa mengikut kaedah ukuran kemiskinan BPS senilai 2.7 peratus, mengikut kaedah Bank Dunia senilai 6.6 peratus dan mengikut Kaedah kemiskinan pelbagai dimensi senilai 27.5 peratus. Bahawasanya taraf pendidikan responden tidak mampu memberikan kesan pada peningkatan pendapatan peserta program untuk melebihi kaedah kemiskinan BPS dan juga kemiskinan Bank Dunia. Hal ini disebabkan karena aktiviti yang dilakukan responden bersifat lebih teknis, disisi lain taraf pendidikan yang dimiliki oleh responden bersifat lebih umum sehingga kurang mendukung untuk peningkatan produksi dan peningkatan pendapatan responden. Selain itu pendapatan yang telah melebihi garis kemiskinan BPS dan Bank Dunia digunakan pula untuk pembelanjaan-pembelanjaan yang memberikan manfaat kepada dimensi pendidikan dan dimensi kesejahteraan daripada responden khususnya peningkatan aset daripada responden sebagaimana pada jadual 5.5. Dengan temuan ini direkomendasikan agar Badan Pembina menghilangkan indikator pendidikan sebagai salah satu bahan evaluasi penentu diterimanya seseorang untuk mengikuti program ekonomi kerakyatan.

Seterusnya dari analisis kuantitatif dengan menggunakan analisis logit didapatkan bahawa taraf pendidikan memberikan kesan positif pada penurunan kadar kemiskinan sama ada menurut kemiskinan BPS, Kemiskinan Bank Dunia dan Kemiskinan Pelbagai Dimensi, sedangkan positif signifikan ditemukan pada kaedah ukuran kemiskinan pelbagai

dimensi. Hasil kajian untuk kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi sesuai dengan hasil kajian yang dilakukan oleh Tilak, 2006 yang menemukan didapati bahawa pendidikan dibawah SMA mempunyai kesan penting dalam pengurangan kemiskinan dan aspek lain daripada pertumbuhan ekonomi dan pembangunan manusia. Disisi lain bila menggunakan ukuran BPS dan Bank Dunia yang merupakan ukuran berazaskan pendapatan maka memberikan kesan positif tetap tidak signifikan.

6.3.8 Keberkesanan fizikal

Objektif kajian yang nombor tiga dilakukan untuk menjawab persoalan kajian adakah kemudahan fizikal memberikan kesan ke atas kemiskinan peserta program. Kemudahan fizikal dalam hal ini iaitu kemudahan jalan, kemudahan elektrik dan kemudahan irigasi peserta program. Dengan hipotesis kajian bahawa kemudahan fizikal berupa jalan raya, elektrik, dan irigasi memberikan kesan positif kepada kebarangkalian peserta program menjadi tidak miskin.

Hasil analisis dari masing-masing kemudahan tersebut adalah sebagai berikut :

1. Kemudahan jalan

Berdasarkan analisis deskriptif ditemukan bahawa terdapat perbezaan kadar kemiskinan peserta program yang mendapatkan kredit dengan kemudahan jalan yang baik dan kemudahan jalan yang tidak baik ditempat aktiviti responden mengikut ukuran kaedah kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan pelbagai dimensi. Perbezaan kadar kemiskinan tersebut sebagaimana pada Jadual 5.2, jadual 5.4 dan jadual 5.8 memperlihatkan bahawa mengikut kaedah ukuran kemiskinan BPS senilai

1.9 peratus, mengikut kaedah Bank Dunia senilai 4.3 peratus dan mengikut Kaedah kemiskinan pelbagai dimensi senilai 1.2 peratus. Dengan demikian hasil kajian ini sama dengan kajian yang dilakukan oleh Gibson dan Rozelle (2003), sebagai contoh, menilai kesan akses kepada jalan raya di Papua New Guinea pada kemiskinan di peringkat isi rumah. Mereka menunjukkan bahawa mengurangkan masa akses kepada kurang daripada tiga jam di mana ia adalah di atas batas ini, membawa kepada kejatuhan 5.3 peratus dalam indeks kemiskinan kiraan kepala, khususnya untuk kemiskinan pelbagai dimensi, yang mana kemudahan jalan akan menurunkan biaya transportasi aktiviti mereka dan juga akan mempermudah kelancaran responden untuk mendapatkan pelayanan kesihatan dan pendidikan. Dengan temuan ini direkomendasikan agar Badan Pembina menghilangkan indikator kemudahan jalan sebagai salah satu bahan evaluasi penentu diterimanya seseorang untuk mengikuti program ekonomi kerakyatan.

Seterusnya dari analisis kuantitatif dengan menggunakan analisis logit didapatkan bahawa kemudahan jalan memberikan kesan positif pada penurunan kadar kemiskinan sama ada menurut kemiskinan BPS, Kemiskinan Bank Dunia dan Kemiskinan Pelbagai Dimensi, sedangkan positif signifikan ditemukan pada kaedah ukuran kemiskinan Bank Dunia dan kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi.

2. Kemudahan Elektrik

Berdasarkan analisis deskriptif ditemukan bahawa terdapat perbezaan kadar kemiskinan peserta program yang mendapatkan kredit dengan adanya kemudahan elektrik dan tidak adanya kemudahan elektrik ditempat tinggal responden mengikut ukuran kaedah kemiskinan BPS,

kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan pelbagai dimensi. Perbezaan kadar kemiskinan tersebut sebagaimana pada Jadual 5.2, jadual 5.4 dan jadual 5.8 memperlihatkan bahawa mengikut kaedah ukuran kemiskinan BPS senilai 1.2 peratus, mengikut kaedah Bank Dunia senilai 1.9 peratus dan mengikut Kaedah kemiskinan pelbagai dimensi senilai 29.1 peratus.

Seterusnya dari analisis kuantitatif dengan menggunakan analisis logit didapatkan bahawa kemudahan elektrik memberikan kesan positif pada penurunan kadar kemiskinan sama ada menurut kemiskinan BPS, Kemiskinan Bank Dunia dan Kemiskinan Pelbagai Dimensi, sedangkan positif signifikan ditemukan pada kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi. Hasil kajian ini sesuai dengan hasil kajian songco (2002), Ia dijangka bahawa melalui peningkatan produktiviti dalam aktiviti ladang dan bukan ladang, elektrik juga akan membawa kesan positif kepada pengurangan kemiskinan di kedua-dua wilayah sempadan sampel.

3. Kemudahan irigasi

Berdasarkan analisis deskriptif ditemukan bahawa terdapat perbezaan kadar kemiskinan peserta program yang mendapatkan kredit dengan adanya kemudahan pengairan dan tidak adanya kemudahan pengairan ditempat tinggal responden mengikut ukuran kaedah kemiskinan BPS, kemiskinan Bank Dunia dan kemiskinan pelbagai dimensi. Perbezaan kadar kemiskinan tersebut sebagaimana pada Jadual 5.2, jadual 5.4 dan jadual 5.8 memperlihatkan bahawa mengikut kaedah ukuran kemiskinan BPS senilai 0.4 peratus, mengikut kaedah Bank Dunia senilai 0.4 peratus dan mengikut Kaedah kemiskinan pelbagai dimensi senilai 8.1 peratus. Dengan temuan ini direkomendasikan agar Badan Pembina menghilangkan

indikator kemudahan irigasi sebagai salah satu bahan evaluasi penentu diterimanya seseorang untuk mengikuti program ekonomi kerakyatan.

Seterusnya dari analisis kuantitatif dengan menggunakan analisis logit didapatkan bahawa kemudahan pengairan memberikan kesan positif pada penurunan kadar kemiskinan sama ada menurut kemiskinan BPS, Kemiskinan Bank Dunia dan Kemiskinan Pelbagai Dimensi, sedangkan positif signifikan ditemukan pada kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi. Hasil kajian ini sesuai dengan hasil kajian Intizar Hussain dan Deeptha Wijerathnra, (2004) bahawa irigasi memiliki dampak yang signifikan dalam mengurangi kemiskinan. Hal ini disebabkan kerana dengan adanya irigasi akan meningkatkan kualitas tanaman, akses terhadap tanah dan air, dan meningkatkan peluang aktiviti disektor non pertanian.

Jeffrey Sachs (2005), bantuan kewangan dapat memainkan peranan dalam mengatasi perangkap kemiskinan, jika pembelanjaan kerajaan dalam bentuk kredit mikro untuk modal setiap isi rumah (capital person), terlihat hasilnya pada pertumbuhan ekonomi. Hal ini terlihat dari tingginya pendapatan peserta program dibandingkan dengan penduduk miskin yang tidak ikut program sebagai akibat sokongan kewangan dari mikro kredit untuk kelancaran aktiviti mereka.

6.4 Implikasi Kajian

6.4.1 Dasar

Dari banyak kajian yang telah dilakukan ditemukan bahawa program mikro kredit telah banyak berjaya untuk pembasmian kemiskinan. Ukuran yang digunakan untuk mengukur keberkesanan/keberhasilan program adalah dengan menggunakan peningkatan pendapatan peserta program atau dengan

menggunakan ukuran kemiskinan dengan menggunakan garis kemiskinan. Bila dilihat dari definisi kemiskinan yang multi dimensi maka penggunaan ukuran kemiskinan untuk mengukur keberkesanan program yang digunakan belumlah mensasar pada hakekat kemiskinan yang hakiki, oleh kerananya diperlukan ukuran yang mensasar sesuai dengan definisi kemiskinan yang multi dimensi tersebut.

6.4.2 Implikasi teoritikal

Kepentingan untuk mengetahui keberkesanan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana berpusing yang diimplementasikan ini menjadi justifikasi untuk pelaksanaan kajian ini, khususnya penggunaan kaedah pengukuran kemiskinan pelbagai dimensi (MPI) sebagai kaedah untuk mengukur keberjayaan program kredit mikro. Kebanyakan kajian-kajian sebelumnya menggunakan kaedah ukuran kemiskinan dengan pendekatan pendapatan (*income approach*) dalam bentuk Garis kemiskinan (PGK), seperti kajian yang dilakukan Kajian-kajian yang dibuat oleh Pitt dan Khandker (1998) Martin dan Hulme (2003), Patten dan Rosegard (1991) dan Robinson (2002), Coleman (2006), Islam (2007), Wen Lu Cong dan M. Hasan (2011), Siyoum, A. D., *et al.* (2012), Muhammad-Bashir Owolabi Yusuf *et al.*, (2013), Hoai Satu Duong dan Hong Son Nghiem (2013), Gambo Babandi Gumel (2014), Katsushi Imai *et al* (2010), Idowu *et al.*,(2012). Disisi lain dengan. Berpedoman pada definisi kemiskinan yang merupakan fenomena yang universal, tentu perlunya ukuran lainnya selain ukuran yang selalu digunakan untuk lebih mensasar kepada hakekat kemiskinan yang hakiki tidak hanya sebatas pada perubahan pendapatan sebelum dan sesudah ikut program, tetapi mempunyai ketajaman sampai

pada sejauhmana pendapatan tersebut memberikan kesan pada kesihatan, pendidikan dan kesejahteraan peserta program.. Disinilah letak jurang kajian ini yang merupakan teori baru untuk khasanah ilmu pengetahuan.

Penggunaan responden peserta program dengan mendapatkan informasi pendapatan sebelum dan sesudah juga akan menemukan data pendapatan dengan bias, sebab responden akan lupa dengan nilai pendapatan/pembelanjaan mereka pada saat responden tersebut pertama kali ikut program. Ini diperkuat lagi dengan strata sosial responden yang merupakan penduduk miskin dan patut diketahui bahawa mereka tidak melakukan pencatatan terhadap pendapatan/pembelanjaan mereka. Pada pengukuran kemiskinan pelbagai dimensi mendapatkan data lebih banyak melalui pemerhatian upamanya untuk dimensi kesihatan, pendidikan dan juga kesejahteraan, semuanya bisa melalui pemerhatian/pengamatan dari peneliti. Dengan penggunaan kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi secara bersama-sama dengan kaedah ukuran kemiskinan yang lazim digunakan, maka akan lebih mensasar kepada kesan program kredit mikro pada pembasmian kemiskinan yang hakiki.

Pada kajian ini ditemukan hal yang mendukung hasil kajian terdahulu yang berhujah bahwa saiz kredit yang diterima peserta program sama ada memberikan kesan positif yang signifikan pada taraf kemiskinan peserta program menurut kaedah ukuran kemiskinan BPS, kaedah ukuran kemiskinan Bank Dunia dan kaedah ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi. Hal ini disebabkan karena wang pinjaman yang diterima oleh peserta program merupakan modal kewangan yang dapat mendukung aktiviti yang produktif sehingga meningkatkan pendapatan dan seterusnya dibelanjakan

pula untuk pemenuhan kebutuhan yang bermanfaat dari sisi dimensi kesihatan, pendidikan dan kesejahteraan. Selain itu hasil kajian terdahulu yang menemukan bahawa mikrokredit memberikan kesan positif pada pengurangan kemiskinan juga ditemukan pada kajian ini. Kajian ini menemukan juga bahawa kredit mikro yang pada kajian ini dalam bentuk program ekonomi kerakyatan yang memberikan pinjaman dengan faedah pinjaman ringan kepada penduduk miskin telah pula berjaya meningkatkan pendapatan, peningkatan kwalti kesihatan, pendidikan dan kesejahteraan (dimensi kemiskinan pelbagai dimensi), yang secara keseluruhan ditemukan bahawa program ekonomi kerakyatan Daerah Kampar telah berjaya mengurangkan kadar kemiskinan penduduk di daerah tersebut.

Penggunaan kaedah kemiskinan BPS, kaedah ukuran kemiskinan Bank Dunia dan Kaedah ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi secara bersama-sama akan memberikan ketajaman analisis yang lebih baik daripada kesan suatu program kredit mikro pada pengurangan kadar kemiskinan. Seterusnya dapat pula digunakan oleh pihak yang bertanggung jawab dan pembuat dasar untuk menentukan sasaran yang tepat dalam usaha mengurangkan kemiskinan dengan lebih efektif.

6.4.3 Implikasi Praktikal

Hasil kajian mendapati bahawa penduduk Daerah Kampar yang mengikuti program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan, berpeluang menjadi tidak miskin berbanding dengan penduduk yang tidak mengikuti program. Untuk menentukan kemiskinan peserta program, selain menggunakan kaedah ukuran yang lazim digunakan oleh kerajaan Indonesia, iaitu kaedah ukuran BPS dan ukuran Bank Dunia, perlu

ditambahkan lagi dengan ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI), agar suatu program kredit mikro yang mudah dan murah bagi pembasmian kemiskinan menepati sasarannya. Berdasarkan penemuan tersebut maka program ekonomi kerakyatan di Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia perlu diteruskan dengan berbagai perubahan meliputi : 1) perlunya penambahan nilai saiz kredit purata Rp. 8,889,100 (RM 3,160), 2) perlunya kerajaan daerah kampar meningkatkan pendidikan penduduk miskin dan kemudahan fizikal jalan, elektrik dan irigasi pada kawasan aktiviti penduduk miskin.

6.5 Rumusan

Kajian ini telah berusaha untuk mengenal pasti sejauh mana kesan program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana pusingan pada penurunan kadar kemiskinan, dan merumuskan beberapa hal:

1. Program ekonomi kerakayatan Daerah Kampar dalam bentuk dana berpusing dengan cara memberikan kredit mikro dengan faedah pinjaman rendah, telah berjaya menurunkan kadar kemiskinan yang ketara dalam penurunan kadar kemiskinan di Daerah Kampar Wilayah Riau Indonesia, hal ini tergambar dari hasil kajian yang menunjukkan bahawa program tersebut memberikan keberkesanan pada kebarangkalian peserta program untuk menjadi tidak miskin dan juga dari kadar kemiskinan peserta lama yang majoriti daripada responden adalah tidak miskin, namun bila digunakan kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi kadar kemiskinan itu masih tinggi. Ertinya kalau dinilai keberkesanan program dari sisi ukuran kaedah kemiskinan Pelbagai Dimensi, program tersebut belumlah mencapai kejayaan

yang digambarkan dengan ukuran kaedah kemiskinan BPS dan kemiskinan Bank Dunia. Maknanya masih banyak indikator-indikator atau dimensi kemiskinan yang perlu di kerjakan. Dengan temuan inikeadaan kaedah ukuran kemiskinan pelbagai dimensi sepatutnya digunakan sebagai ukuran kaedah kemiskinan secara bersama-sama dengan kaedah ukuran kemiskinan BPS dan kaedah ukuran kemiskinan Bank Dunia.

2. Saiz kredit memberikan kesan positif yang ketara pada penurunan kadar kemiskinan sama ada mengikut kaedah kemiskinan BPS, Bank Dunia dan kemiskinan Pelbagai Dimensi. Ertinya size kredit berperan sangat pada pembasmian kemiskinan dengan program kredit mikro.
3. Kerajaan perlu meningkatkan pendidikan penduduk miskin dan kemudahan fizikal di kawasan aktiviti penduduk miskin.
4. Kaedah ukuran kemiskinan Pelbagai Dimensi (MPI) merupakan kaedah kemiskinan yang hakiki dari kemiskinan itu sendiri. Oleh kerana itu untuk menentukan kesan program yang berkaitan dengan pembasmian kemiskinan adalah baik digunakan dan akan lebih baik lagi jika secara bersama-sama digunakan ukuran kemiskinan Bank Dunia dan BPS.
5. Program ekonomi kerakyatan dalam bentuk dana berpusing di Daerah kampar telah berjaya dalam mengurangkan kemiskinan. Dengan itu program ini patut direkomendasikan supaya terus dilanjutkan sebagai salah satu di antara program-program pembasmian kemiskinan di Daerah Kampar wilayah Riau Indonesia dengan meningkatkan saiz kredit.

6.6 Cadangan Kajian

Kajian program ekonomi kerakayatan Daerah Kampar dalam bentuk dana berpusing pada kajian ini hanya memfokuskan kesan program pada penurunan kadar kemiskinan, oleh kerana itu dicadangkan kajian untuk berikutnya sebagai berikut :

1. Kajian kesan program ekonomi kerakayatan dalam bentuk dana berpusing berdasarkan aktiviti terhadap pengurangan kadar kemiskinan.
2. Kajian kesan program ekonomi kerakayatan dalam bentuk dana berpusing disamping menggunakan faktor modal juga dimasukkan pembolehubah bebas berupa taraf pendidikan pelatihan, tanggungan isi rumah dan masa pinjaman.
3. Kajian kesan program ekonomi kerakayatan dalam bentuk dana berpusing terhadap penduduk di bandar dan luar bandar.

RUJUKAN

- Adam, A. M. (2010). *Financial Openness Induced Growth and Poverty Reduction*. The International Journal of Applied Economics and Finance, 5: 75-86. Assessment of Micro-Credit Program in Bangladesh. (2010), Retrieved from www.docstoc.com/.../Assessment-of-Micro-Credit-Programme-in-Bangladesh.
- AIM, UUM, (2010). *Pembangunan Lestari Isi rumah Miskin Melalui Kewangan Mikro: Penemuan Kajian Impak*, G. Amanah Ikhtiar, dan UUM, Malaysia.
- Akbar (2011). *Strategi Keberlanjutan Program Pengembangan Usaha Agribisnis Perdesaan (PUAP) (Kasus Kabupaten Karawang)*. Tesis. Bogor. Institut Pertanian Bogor.
- Ali, I. dan E. M. Fernia. (2003). *Infrastructure and poverty Reduction . What is the Connection?* ERD Policy Brief Series Economics and Research Department Nombor 13. Manila, Asian Development Bank.
- Alkire, S. dan Foster, J, (2007). *Counting and Multi-dimensional Poverty Measurement*. OPHI Working paper No.7. Working paper series. Oxford Poverty and Human Development Initiative.
- Alkire, S. dan M.E. Santos (2010). Acute Multidimensional Poverty: A New Index For Developing Countries. *OPHI Working Paper* 38.
- Armatya Sen, (1999). *Development as Freedom*. Oxford: Oxford University Press.
- Aschauer, D. (1989). Is Public Expenditure Productive?. *Journal of Monetary Economics*, 23 (2): m.s. 177:220.
- Asselin, L.M, (2009). *Analysis of multi-dimensional poverty: Theory and Case Studies*. Economic Studies in Inequality, Social Exclusion and Well-Being. Volume No.7. IDRC. Springer.
- Atmawikarta, S, (2007). *Pemberdayaan Untuk Tekan Kemiskinan. Makalah pada Musyawarah Rencana Pembangunan Propinsi tahun*

- 2007, dengan *Proyek Nasional Pemberdayaan Masyarakat (PNPM)*, Direktorat Kesehatan Bappenas, Jakarta.
- Badan Pusat Statistik Kampar, (2009). *Kampar Dalam Angka 2008/2009*.
Kampar: Badan Pusat Statistik Kampar.
- Badan Pusat Statistik, (2000), *Jumlah Penduduk Miskin di Indonesia*, Jakarta, BPS, Indonesia
- Badan Pusat Statistik, (2002). *Konsep Kemiskinan*. Jakarta:
- Badan Pusat Statistik, (2008). *Analisis dan penghitungan Tingkat Kemiiskinan 2008*. Badan Pusat Statistik Indonesia.
- Badan Pusat Statistik, (2010). *Penjelasan Data Kemiskinan tahun 2010*.
Badan Pusat Statistik Indonesia.
- Balisacan, A. M., dan E. M. Pernia (2002). Probing Beneath Cross-National Averages: Poverty, Inequality, and Growth in the Philippines. *ERD Working Paper Series No. 7*, Economics and Research Department, Manila, ADB.
- Balisacan, A. M., E. M. Pernia, dan A. Asra (2002). Revisiting Growth and Poverty Reduction in Indonesia: What Do Subnational Data Show? *ERD Working Paper Series No. 25*, Economics and Research Department, Manila, ADB.
- Balitbang Wilayah Riau, (2004). *Pendataan Statistik Penduduk/ Isi rumah Miskin Wilayah Riau 2004*. Riau: Balitbang Wilayah Riau.
- Bambang Soelaksono, (2005) Evaluasi Dampak Sosial-Ekonomi Proyek Pengembangan Wilayah Berbasis Pertanian Sulawesi (SAADP): *Pelajaran dari Kredit Mikro di Indonesia*. Lembaga Penelitian, Smeru, 2004, Jakarta
- BAPPENAS, (2004). *Rencana Strategis Penanggulangan Kemiskinan di Indonesia*, Jakarta.
- Barrett, C.B., S. Holden, dan D.C. Clay (2004). Can Food-For-Work Programs Reduce Vulnerability? Di Dalam S. Dercon (ed.) *Insurance Against Poverty*. Oxford, Oxford University Press.

- Baswir, Revrisond, (1997). *Agenda Ekonomi Kerakyatan*: Jakarta: Pustaka Pelajar.
- Bhattarai, M., R. Sakthivadivel, dan Intizar Hussain, 2002. *Irrigation Impacts on Income Inequality and Poverty Alleviation*. International Water Management Institute Working Paper 39, Colombo.
- BPR Sari Madu, (2009). *Dana Berpusing Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar*. Kampar: BPR Sari Madu
- BPR Sari Madu, (2010). *Laporan Tahunan Dana Berpusing Ekonomi Kerakyatan Daerah Kampar*. Kampar: BPR Sari Madu.
- Chambers, R (1983). *Rural Development : Putting The Last First*. London: Longman.
- Chambers, R. 1987. *Sustainable rural livelihoods. A strategy for people, environment and development*. An overview paper for Only One Earth: Conference on Sustainable Development, 28–30 April 1987. London: IIED
- Chambers, Robert, (1980). *Rural Poverty Unperceived: Problem and Remedies*. Institute of Development Studies University of Sussex. Brighton
- Chamhuri Siwar dan Haflah Piei, (1988). *Dasar dan Strategi Pembasmian Kemiskinan*. Petaling Jaya: Longman Malaysia Bhd
- Chatani, Kazutoshi. (2012). *Diagnosing The Indonesian Economy : Toward Inclusive and Green Growth. Chapter 9 : Economic Growth Employment Creation, and Poverty Alleviation*. Penerbit Anthem Press.
- Chriswardani, (2005), *Memahami Kemiskinan Secara Multidimensional*. Jurnal Management Pelayanan Kesehatan, 8 (3).
- Cohen, John M. Dan Norpat T. Uphoff, (1980). *Participation's Place In Rural Development: Seeking Clarity Trough Specificity*. Dalam *World Development*.
- Coleman, B. E. (2002). Microfinance in northeast Thailand: Who benefits and how much? *ERD Working Paper Series, 9*.

- Coleman, J.S. (2000). Social Capital In The Creation Of Human Capital, *American Journal of Sociology*, Vol. 94.
- Daley-Haris, S. (2009), *State of the Microcredit Summit Campaign Report*, The Microcredit Summit Campaign, Washington D.C.
- DFID. (1999). *Sustainable Livelihood Guidance Sheet*. DFID.
- Ditjen PMD Depdagri (2006). *Sejarah Upaya Penanggulangan Kemiskinan di Indonesia*, Jakarta. Tim Koordinasi Penanggulangan Kemiskinan Republik Indonesia.
- Duong, H. A. dan Nghiem, H. S, (2013). *Effects of Microfinance on Poverty Reduction in Vietnam: A Pseudo-Panel Data Analysis*. Proceedings of World Business and Social Science Research Conference. 24-25 October 2013, Bangkok.
- Elfindri dan A. Zein (2001). Kredit Untuk Nelayan dan Perbaikan Manajemen. *Jurnal Ekonomi dan Pembangunan*. 9 (2).
- Ellis, F. (2000). *Rural Livelihoods and Diversity in Developing Countries*. Oxford, Oxford University Press.
- Ephraim W. Chirwa, (2004). *Access to Land, Growth and Poverty Reduction in Malawi: Zomba*.
- Everson, R.E, dan Gollin. D, (2003), *Crop Variety Improvement and its Effect on produktivity. The Impact of International Agricultural Research*, CABI Publishing.
- Fisher, T. dan Sriram, M.S. (2002). *Micro-Credit: Putting Development Back into Micro-Finance*, Vistaar Publication, New Delhi.
- Gibson, J., and S. Rozelle (2003). Poverty and Road Access in Papua New Guinea, *Economic Development and Cultural Change*, 52(1), 159-185.
- Giroh *et-al*, (2008). Assessment of Rubber Research Institute of Nigeria Benin City Roles in Poverty Alleviation in the Rubber belt of Nigeria. *J. Sustain. Dev.*, 1

- Goldberg, N., (2005). *Measuring The Impact Of Microfinance: Taking Stock Of What We Know*. Grameen Foundation USA Publication Series, December.
- Haque, S., Masahiro, Y. (2009), "NGOs-MFIs Members-impact Assessment Survey." *International Journal of Business, Economics, Finance and Management Science*, Vol. 1, No. 1, 2009.
- Hasan, F, 2006, Penanggulangan Kemiskinan, Lokakarya Aplikasi Manual tentang Penanggulangan Kemiskinan Bersasaran" (*A Manual for Evaluating Targeted Poverty Alleviation Programmes*), Institute for Development of Economics and Finance (INDEF),
- Hunt, Juliet dan N. Kasyanathan (2001). Pathway to Empowerment? Reflection on Microfinance and Transformation in Gender Relations in South East Asia. *Gender and Development*, 9 (1), m.s. 42-52
- Hureirah, A. (2005). *Strategi Penanggulangan Kemiskinan*, Ilmu Kesejahteraan Sosial Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik UNPAS-LSM Mata Air (Masyarakat Cinta Tanah Air). Bandung.
- Hussain AKM, G and Nargis N (2008), *A Welfare Economic Analysis of the Impact of Microfinance in Bangladesh*, Department of Economics, University of Dhaka, Nilkhet, Dhaka-1000, Bangladesh.
- Intizar Hussain and Deeptha Wijerathna. (2004) *Irrigation and Income-Poverty Alleviation: A Comparative Analysis of Irrigation Systems in Developing Asia*. International Water Management Institute (IWMI) February 2004
- Islam, T. (2007). *Microcredit and poverty alleviation*. Aldershot, England; Burlington, U.S.A.: Ashgate Publishing.
- Ismawan, Bambang. 2000. *Pemberdayaan Orang Miskin, Refleksi Seorang Pegiat LSM*. Jakarta: Pustaka Pembangunan Swadaya Nusantara
- Jeffrey Sachs. (2005). *The End Of Poverty. How can we make it happen in our life*. London:Penguin Books
- Jerome, A., dan A. Ariyo (2004). *Infrastructure Reform and Poverty Reduction in Africa. African Development and Poverty Reduction: The Macro-Micro Linkage*. TIP/DPRU Forum, 13-15 October, South Africa.
- Kasryono, F, (1994). *Prospek Pengembangan Ekonomi Pedesaan*. Jakarta:Yayasan Obor. Indonesia.
- Khalid, U., L. Shahnaz, dan H. Bibi (2005). Determinants of Poverty in Pakistan: A Multinomial - Logit Approach. *The Lahore Journal of Economics*, 10(1), m.s. 65 – 81 .

- Khandker, S. R., (1998). *Fighting Poverty With Microcredit: Experience In Bangladesh*. New York: Oxford University Press.
- Khandker, S. R., M.A.B Khalily, And H. K. Zahid, Eds. (1996). *Credit Programs For The Poor: Household And Intrahousehold Impacts And Program Sustainability, Vol. I*. Dhaka: The Bangladesh Institute Of Development Studies And The World Bank.
- Khandker, S. R. (2003), Microfinance and Poverty: Evidence Using Panel Data from Bangladesh, *World Bank Policy Research Working Paper 2945*, Washington D.C.
- Kuncoro, (2000) *Ekonomi Pembangunan* Yogyakarta: Akademi Manajemen Perusahaan, YKPN
- Latifee, H. I. (2003), *Microcredit and Poverty Reduction, International Conference on Poverty Reduction through Microcredit*. Taksim-Istambul, June 09-10, 2003.
- Levitsky, J dan R.N. Prasad (1989). Credit Guarantee Schemes for Small and Medium Enterprises, *World Bank Technical Paper*, No. 58, New York.
- Lewis, O. (1998). *The Culture of Poverty*. Dlm. *Society*. Vol. 35, No. 2.
- Lewis, Oscar (1966). *La vida: A Puerto Rican family in the culture of poverty—San Juan and New York*. New York: Random House.
- Lu, W. C. dan Hasan, M. A (2011). Effect of Microcredit Program on Rural Poverty Alleviation: An Empirical Study of Four Major Microcredit Organizations at Moniranpur Upazila in Bangladesh. *Aprican Journal of Agriculture Research* Vol. 6 (26) m.s. . 5742-5746.
- Long, J. S. (1997). *Regression Models For Categorical And Limited Dependent Variables* (Vol. 7). Thousand Oaks: Sage Publications.
- M. Jahangir Alam Chowdhury, Dipak Ghosh dan Robert E. Wright. (2005). The impact of micro-credit on poverty: evidence from Bangladesh. *Progress in Development Studies* 5, 4 (2005) m.s. 298-309.
- Marr, (2004). Using the Rural Economic and Enterprise Development (REED), *framework for analysis and joint action: Outline and workplan for action research, Working Paper 2*

- Martin, I. dan Hulme, D., (2003). Programmes For The Poorest: Learning From The IGVGD Programme In Bangladesh. *World Development*, 31 (3), m.s. 647-665.
- Mazumder. M.S.U. and Wencong. L (2013). Micro-Credit and Poverty Reduction: A Case of Bangladesh. *Prague Economic Papers*, 3.
- Meier, A.J. 1995. Passages of politeness. *Journal of Pragmatics* 24: m.s. 381-92.
- Meier, G. M., (1995). *Leading Issues In Economic Development*. New York: Oxford University Press.
- Microcredit Summit (2007). Microcredit Summit Campaign, Washington D.C. <http://www.microcreditsummit.org/about-the-summits2.html>.
- MkNelly, B., Stack. K. E. (1998), *Loan Size Growth and Sustainability in Village Banking Programs*. Small Enterprise Development, 9 (2).
- MkNelly, B., Dunford, Ch. (1999), *Impact of Credit with Education on Mothers and Their Young Children's Nutrition: CRECER Credit with Education Program in Bolivia*. Freedom from Hunger Research Paper No. 5. Freedom from Hunger. Davis, CA.
- Mohd Shariff, M.N. Peou, dan J. C. Ali (2010). Moderating Effect of Government Policy on Entrepreneurship and Growth Performance of Small - Medium Enterprises in Cambodia. *International Journal of Business and Management Science* 3(1): m.s. 57.
- Mohd Shariff, M. N. (2006). *An Evaluation of a Government-Backed Loan Scheme in Malaysia*. Universiti Utara Malaysia, Second Published.
- Mok, T.Y., C. Gan, dan A. Sanyal A (2007). The Determinants of Urban Household Poverty in Malaysia. *Journal of Social Sciences*, 3 (4): m.s 190 – 196.
- Montgomery R, D Bhattacharya dan D Hulme (1996) '*Credit For The Poor li Bangladesh: TheBRAC Rural Development Programme and the Government Thana Resource Development and Employment Programme*' in Hulme D and P Mosely 'Finance against Poverty', Vols. I and 2, London. Routledge.

- Morduch, J., (1998). *Does Microfinance Really Help The Poor?* New Evidence From Flagship Programs In Bangladesh. Unpublished Mimeo.
- Mosley, P., dan Hulme, D. (1998). Microenterprise Finance: is there a conflict between growth and poverty alleviation? *World Development*, 26 (5)
- Mustafa S, I Ara, D Banu, A Kabir, M Mohsin, A Yusuf dan S Jahan (1996) *'Beacon of Hope: An Impact Assessment Study of BRAC's RDP'* Research and Evaluation Division, Dhaka, BRAC.
- Nirschl, H., dan G. Sticker. (2005). *Panduan Kredit Mikro Untuk Usaha Kecil*. Penerjemah: J. D. B. Santoso dan A. B. Widyanto. Yogyakarta: Cinderalas Pustaka Rakyat Cerdas.
- Nurhadi, (2007). *Mengembangkan Jaminan sosial, Mengentaskan Kemiskinan*. Yogyakarta:Media Wacana
- Nurkse R. (1953). *Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries*. New York: Oxford University Press.
- Omonona, B . T., Jimoh, A. O., dan Y.A. Awoyinka. (2008). Credit Constraints Condition and Welfare among Farmers in Egbeda Local Government Area of Oyo State, Nigeria. *Editorial Advisory Board*, 6 (3), m.s. 422.
- Omonona, B.T., 2001. *Poverty And Its Correlates Among Rural Farming Households In Kogi State, Nigeria*. Ph.D thesis tidak diterbitkan, Department of Agricultural Economics. Nigeria: University of Ibadan
- Patten, R. dan Rosengard, J., (1991). *Progress With Profits: The Development Of Rural Banking In Indonesia*. San Francisco: International Center For Economic Growth.
- Pham, B. D. dan Izumida, Y. (2002). Rural Development Finance In Vietnam: A Microeconometric Analysis of Household Surveys. *World Development*, 30 (2), m.s. 319 – 335.
- Pitt, M. M. dan Khandker, S. R. (1998). The impact of group-based credit programs on poor households in Bangladesh: Does the gender of participants matter? *The Journal of Political Economy*, 106, m.s. 958-996.

- Qazi, Kholiquzzaman, Ahmad, ed, (2007) *Socio-Economic and Indebtedness Related Impact of Micro-credit in Bangladesh*.
- Quach, M. H. (2005). *Access To Finance And Poverty Reduction: An Application To Rural Vietnam*. University of Birmingham. Dimuat turun 18 February, 2014, dari <http://etheses.bham.ac.uk/111>
- Rahman, S., Rafiq, R. B. and Momen, M. A. (2009). Impact of Microcredit Programs on Higher Income Borrowers: Evidence from Bangladesh. *International Business & Economics Research Journal*, Vol:- 8, Issue: 2
- Rajivan, Anuradha (2001). *Credit and Women's Empowerment: A Case Study Of SML (SHAREMicrofinance Ltd.,)*. United Nations Development Program (UNDP).
- Robinson, M., (2001). *The Microfinance Revolution: Sustainable Finance For The Poor*. Washington, D.C.: The World Bank.
- Robinson, Marguerite S, (2002). *Microfinance Revolution: Lessons FromIndonesia*. International Bank For Reconstruction And Development/The World Bank
- Rockström, J., Barron J. dan Fox P., 2003. *Water productivity in rain fed agriculture: challenges and opportunities for smallholder farmers in drought-prone tropical agroecosystems*. In: Kijne, J. W.; Barker, R.; Molden. D. (Eds.), *Water productivity in agriculture: Limits and opportunities for improvement*. Wallingford, UK; Colombo, Sri Lanka: CABI; IWMI.
- Roslan, A.H. (2001). *Income Inequality, Poverty and Development Policy in Malaysia*. Kertas Kerja Dibantangkan Pada Seminar Antara Bangsa Poverty and Sustainable Development, 22 & 23 November 2001 Disusun oleh Université Montesquieu-Bordeaux IV dan UNESCO-Paris, France.
- Rosintan, DM Panjaitan-Driadisuryo, Kathleen Cloud, (1999). Gender, Self-Employment And Micro Credit Programs. An Indonesian Case Study. *The Quarterly Review Of Economics And Finance*, 39: m.s. 769-779
- Saad. N. M. (2003). Seleting Hihg-Income Generating Activities for Micro-Entrepreneurs: The Case Study of Aanah Ikhtiar Malaysia. *International Journal of Humanities and Social Science*. 1 (5) May 2011.

- Sachs, J. (2004). Developing Africa's economy: Doing the Sums on Africa. *The Economist*, May 22 nd, m.s. 21-23
- Sachs, J. (2005). *The End of Poverty*. New York. Penguin Press.
- Sahdan, G. (2004). *Kemiskinan Desa, Menanggulangi Kemiskinan Desa*, Jurusan Ilmu Pemerintahan STPMYD Yogyakarta. Penerbit APMD.
- Salma Mahmud, (2006). *A Comparative Case Study On Outreach And Impact Of The Ikhtiar Loan Scheme And The Development Programme For The Hard-Core Poor In Seberang Perai, Penang*, Universiti Sains Malaysia, Malaysia.
- Saragih. S, (2007), *Kerangka Penghidupan Berkelanjutan*, Departement for international development
- Scoones, I. (1998). *Sustainable Rural Livelihood: aframe work for analysis*. IDS. Working Paper, Brighton: IDS Working. Paper 72.
- Scott, J. (1994). *Poverty and Wealth: Citizenship, Deprivation and Privilege*, London, Longmans.
- Seemi Waheed, (2009). *Does Rural Micro Credit Improve Well-Being Of Borrowers In The Punjab (Pakistan)*.
- Shah, T., van Koppen, B., Merrey, D., de Lange, M. dan Samad, M., 2002. *Institutional alternatives in African smallholder irrigation: Lessons from international experience with irrigation management transfer*. International Water Management Institute, Colombo, Sri Lanka.
- Siyoun, A.D., Hilhorst, D. Pankhrust. A. (2012). The Differential Impact of Microcredit on Rural Livelihoods: Case Study from Ethiopia, *International Journal of Development and Sustainability*, 1 (3).
- Slamet, Y. (2010), *The Relationship Beetwen Social Institutions, Social Capital And Their Effects On Poverty Reduction*. Tesis Ph.d University Utara Malaysia, Kedah.
- Songco, J., (2002). *Do Rural Infrastructure Investments Benefit the Poor?* *World Bank Working Paper 2796*, Washington, DC UNCTAD, (2004). The Least Developed Country

- Stearns, K. (1993). *An Analysis Of Peer Group Versus Individual Lending* . Kertas kerja disampaikan pada Peer Group Lending Exchange Conference, November Hot Springs, Arizona.
- Steer, AD, (2006). *Era Baru Dalam Pembasmian Kemiskinan di Indonesia, Ikhtisar, Perwakilan Bank Dunia di Indonesia, Kawasan Asia Timur dan Fasifik*. Jakarta: Penerbit Gradasi.
- Suman, Agus dan Yustika A. Erani (2007). *Perspektif Baru Pembangunan di Indonesia*. Malang. Danar Wijaya, Brawijaya University Press.
- Sunarto Dan Mardimin, (1996). *Dimensi Kritis Proses Pembangunan di Indonesia*. Yogyakarta: Kanisius
- Sunding, D., dan Zilberman, D. 2001. *The Agricultural Innovation Process: Research and Technology Adoption in a Changing Agricultural Sector*. Handbook of Agricultural Economics, B. L. Gardner and G. C. Rausser, eds., Elsevier, Amsterdam, m.s. 207-261.
- Susan, B. (2005). *Microcredit-Small Loan-Big Dream*. Social Educators' Associations for the Social Educator 2005, 23(1).
- Syahyuti (2007). Kebijakan Pengembangan Gabungan Kelompok Tani (Gapoktan) sebagai Kelembagaan Ekonomi di Pedesaan. *Analisis Kebijakan Pertanian*. 5 (1). m.s. 15 – 35.
- Tilak, J.B.G. 2006. Post-elementary education, poverty reduction and development in India. *International Journal of Educational Development*, Vol. 27, No. 4.
- UNDP (2004). *Poverty in Focus – Dollar A Day: How Much Does It Say?* Dimuat turun dari <http://www.undp-povertycentre.org/pub/IPCPovertyInFocus9.pdf>
- United Nations (1995). *The Copenhagen Declaration and Program of Action: world Summit for Social Development*, 6-12 March 1995. New York: UN Department of Publication.
- Van de Walle, D., 1998. Infrastructure and Poverty in Vietnam. di dalam D. Dollar, P. Glewwe, and J. Litvack, eds., Household Welfare and Vietnam Transition. *World Bank*, Washington, D.C.
- Woller, Garry M, dan Warner Woodworth, (2001). Micro Credit And Third World Development Policy. *Policy Studies Journal*, 29 (2), 2001: m.s. 265-271.

- Woolcock, Michael (2002). Social capital in theory and practice: Reduction poverty by building partnership between states, markets and civil society. *In social capital formation in poverty reduction; Which role for civil society and the state?* UNESCO
- World Bank (2001). *Contents Of World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty—Overview*. Washington, D.C: World Bank.
- World Bank (2004): *Improving Tertiary Education in Sub-Saharan Africa: Things That Work*. Laporan Pelatihan Persidangan Wilayah Di Accra, Ghana, September 22–25, 2004. Papers and final report available at www.worldbank.org/afr/teia. United Nations Information
- World Bank (2010). Overview: *Understanding, Measuring And Overcoming Poverty*” dlm. *Poverty Reduction & Equity*. Dimuat turun dari <http://web.worldbank.org> /WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTPOVERTY/0,,contentMDK:20153855~menuPK:373757~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:336992,00.html
- Yusuf, M. B. O, Shirazi, N. S dan G.M. Ghani (2013). The Impact of Pakistan Poverty Allevation Fund on Poverty in Pakistan: An Emprical Analysis. *Middle-East Journal of Scientific Research* 13 (10).
- Zaman, H., (2000/01). *Assessing The Poverty And Vulnerability Impact Of Micro Credit In Bangladesh: A Case Study Of BRAC*. The World Bank
- Zaman, H., (1999). *Assessing the Impact of Micro-credit on Poverty and Vulnerability in Bangladesh*. Policy Research Working Paper 2145
- Hoque, S (2008), *Does Micro-credit Program in Bangladesh Increase Household's Ability to Deal with Economic Hardships?* [Online] Munich Repack Personal Archive, Paper No. 6678, Available: <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/6678/> [2008, November, 11]